

**TER ONDERTEKENING**

**Nota actief openbaar**  
Ja

**Onze referentie**  
2025-0000176375

**Datum**  
14 februari 2025

**Opgesteld door**

**Samengewerkt met**  
CZW

**Bijlage(n)**  
1

Aan  
Van

Min BZK  
DGD00/Programma Open Overheid

# nota

Beslisnota bij antwoorden op Kamervragen over het puntensysteem dat de gemeente Utrecht hanteert bij de afhandeling van Woo-verzoeken

## Aanleiding

Het lid Van Waveren (NSC) heeft op 9 januari 2025 schriftelijke vragen gesteld over een puntensysteem dat de gemeente Utrecht hanteert bij de afhandeling van Woo-verzoeken. U heeft de Kamer via een uitstelbrief aangegeven ernaar te streven deze vragen **uiterlijk 20 februari** te beantwoorden.

In het regeerprogramma is een alinea aan de Wet open overheid (Woo) gewijd, waarin o.a. staat dat het kabinet inzet op meer actieve openbaarmaking en snellere beantwoording van Woo-verzoeken.

## Geadviseerd besluit

U wordt verzocht in te stemmen met de beantwoording van de Kamervragen en de Kamerbrief te ondertekenen.

## Kern

- De vragen van het lid Van Waveren (NSC) hebben betrekking op een puntensysteem dat de gemeente Utrecht zou hanteren bij de afhandeling van Woo-verzoeken. Deze vragen volgen na een artikel op de website van iBestuur en van SPOON (Expertisecentrum voor Woo-verzoekers).<sup>1</sup> Het lid Van Waveren vraagt onder andere hoe dit systeem zich verhoudt tot de Wet open overheid (Woo) en naar uw oordeel over dit systeem.
- In het artikel op iBestuur wordt gesteld dat de gemeente Utrecht een triageformulier hanteert waarmee de prioriteit van een verzoek aan de hand van 5 aspecten wordt bepaald, zoals het type verzoeker, de omvang van het verzoek en het gedrag van de verzoeker (hoe vaak verzoeker al een verzoek heeft ingediend). De gemeente Utrecht heeft inmiddels zelf gereageerd op het betreffende artikel.<sup>2</sup> Hierin geven zij aan dat via pilots ervaring wordt opgedaan met verschillende manieren van afhandeling van Woo-verzoeken.
- Ieder bestuursorgaan is zelf verantwoordelijk voor een juiste uitvoering van de Woo. Het is niet aan u om uitspraken te doen over de uitvoering van de Woo door andere bestuursorganen. Zij leggen hier immers zelf verantwoording over af aan de eigen gekozen vertegenwoordigers. In de beantwoording op de

<sup>1</sup> [Puntensysteem Woo-verzoeken Utrecht in strijd met de wet - iBestuur](#) en [Utrecht bepaalt volgorde Woo-verzoeken met discutabele 'triage'](#)

<sup>2</sup> [Raadsbrief Uitvoering Woo in 2024 Utrecht - iBabs Publieksportaal](#)

Kamervragen geeft u in algemene zin een toelichting op de wettelijke kaders van de Woo.

**Onze referentie**  
2025-0000176375

**Datum**  
14 februari 2025

### **Toelichting**

- In de brief verwijst u naar de reactie van de gemeente Utrecht en geeft u aan dat bestuursorganen zelf keuzes maken over de wijze van afhandeling van Woo-verzoeken. In algemene zin geeft u aan dat u begrijpt dat bestuursorganen in de praktijk keuzes moeten maken over hoe de beschikbare capaciteit wordt verdeeld over de afhandeling van verschillende Woo-verzoeken. Daarbij geeft u aan dat bestuursorganen bij het maken van deze keuzes het wettelijk kader van de Woo in acht moeten nemen en hier open en transparant over moeten zijn.
- In het verlengde daarvan geeft u aan dat de Woo als uitgangspunt kent dat eenieder recht heeft op openbaarmaking van overheidsinformatie en dat bij een Woo-verzoek geen belang hoeft te worden gesteld. Dit laat echter onverlet dat de Woo ruimte biedt aan bestuursorganen om in de uitvoeringspraktijk keuzes te maken in de inrichting van hun processen.
- In de brief van de gemeente Utrecht wordt ook het afwegingskader aangehaald dat Berenschot momenteel in opdracht van BZK aan het ontwikkelen is voor de invulling van artikel 3.1 van de Woo (inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking). Dit afwegingskader moet bestuursorganen ondersteunen en stimuleren om hier invulling aan te geven. Dit afwegingskader ziet echter nadrukkelijk alleen op de inspanningsverplichting tot openbaarmaking (artikel 3.1 Woo) en is niet bedoeld voor het maken van afwegingen bij het openbaar maken op verzoek (artikel 4.1 Woo).
- Ten behoeve van een feitelijke check zijn de antwoorden met de gemeente Utrecht gedeeld.

### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

#### *Motivering*

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

### **Bijlagen**

| <b>Volgnummer</b> | <b>Naam</b>                                                      | <b>Informatie</b> |
|-------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 1                 | Kamerbrief - Beantwoording Kamervragen van lid Van Waveren (NSC) |                   |
| 2a                | Achtergrondinformatie – Artikel iBestuur                         |                   |
| 2b                | Achtergrondinformatie – Raadsbrief College B&W Utrecht           |                   |