6
Stemmingen moties Consulaire zaken

Stemmingen moties Consulaire zaken

Aan de orde zijn **de stemmingen over moties**, ingediend bij het **tweeminutendebat Consulaire zaken**,

te weten:

- de motie-Paternotte/Boswijk over uitspreken dat de Kamer het beleid van het kabinet betreurt dat gericht is op het niet eerbiedigen van de bij bewakers gewekte verwachtingen (27925, nr. 975);
- de motie-Van Baarle over de mogelijkheid verkennen om met gelijkgestemde EU-landen EU-staatsburgers uit Gaza te evacueren (27925, nr. 977);
- de motie-Kahraman/Vermeer over bezien of individuele schrijnende gevallen in de groep voormalige Afghaanse bewakers in aanmerking kunnen komen voor overbrenging naar Nederland (27925, nr. 978);
- de motie-Diederik van Dijk over maximale coulance betrachten bij overwegingen rond het overbrengen van ASG-bewakers (27925, nr. 979).

(Zie vergadering van 23 oktober 2024.)

De **voorzitter**:
Er zijn zes stemverklaringen. We beginnen met de heer Ceder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben afgelopen week een debat gehad over de Afghaanse bewakers die onder andere voor Nederland gewerkt hebben. De conclusies van het kabinet zijn letterlijk levensgevaarlijk wat onze fractie betreft. We hebben gezien dat er een juridisch wankele basis ligt. Er zijn vele argumenten die ervoor pleiten dat de Afghaanse bewakers in gevaar zijn en overgebracht zouden moeten worden. We hebben ook gezien dat het kabinet hiervoor duidelijke stappen had gezet. In het kader hiervan is er een motie ingediend door de heren Kahraman en Vermeer. Die gaat over het blijven behandelen van schrijnende gevallen. We hebben tijdens de behandeling meermaals van de minister te horen gekregen dat er altijd gekeken zal worden naar schrijnende gevallen. Of deze motie het wel of niet haalt, doet daar niet aan af. Onze fractie is om die reden voornemens om tegen te stemmen. We willen niet legitimeren dat de fracties van NSC en BBB recht praten wat krom is. Dit is een onbarmhartig en wat ons betreft ook onrechtvaardig besluit van het kabinet. Wij stemmen tegen, met de notie dat de minister heeft aangegeven dat er, of deze motie het nou haalt of niet, altijd ruimte blijft voor het bezien van schrijnende gevallen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Mevrouw Dobbe van de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Normaal gesproken hebben wij niet zo'n probleem om voor moties te stemmen die een steun in de rug zijn van iets wat misschien al gebeurt, als het een goede motie is. Dat is met deze motie van de heer Kahraman op stuk nr. 978 niet aan de hand. Deze motie wordt als excuus gebruikt om een belofte niet na te komen. Het ging om een belofte richting Afghaanse bewakers die voor Nederland hebben gewerkt, daardoor nu gevaar lopen en hiernaartoe zouden worden gehaald vanwege de ereschuld die Nederland aan deze mensen heeft en die Nederland nu laat zitten in onveiligheid. Daar verandert deze motie niets aan. Daarom zullen wij hiertegen stemmen. Wel stemmen we voor de motie-Diederik van Dijk, omdat die nog wel iets regelt voor de schrijnende gevallen en dat wel hard nodig is.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan de heer Boswijk van het CDA.

De heer **Boswijk** (CDA):
Voorzitter. We hebben de afgelopen dagen een debat gehad over de Afghaanse bewakers. Waar in het verleden de coalitie en de oppositie schouder aan schouder optrokken, zien we daar helaas een verandering in. Een belofte die is gedaan aan de Afghanen, onder meer nadat er een onafhankelijke commissie naar heeft gekeken, werd gesteund door een meerderheid van de Kamer. Deze belofte is ongedaan gemaakt. Wij zullen alle moties steunen die zijn ingediend, met uitzondering van één motie: de motie van NSC en BBB. Wij steunen deze motie niet, allereerst omdat wij geen overbodige moties steunen. Er worden al veel te veel moties ingediend in dit huis. Daarom is het Bontenbalmotiequotum er ook. Deze motie verandert niks. Dat heeft de minister zelf ook gezegd. Ze is dus overbodig en zonde van het papier. De motie spreekt ook over "barmhartig". Hoe kun je over "barmhartig" spreken als je met hetzelfde besluit ondertussen 160 Afghanen in de ellende stort? Deze motie is dus vooral een schaamlap om een hardvochtig besluit te verbergen. Daar doen wij niet aan mee.

De **voorzitter**:
Mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Allereerst excuses voor mijn kleding vandaag. Het zal niet nog een keer gebeuren dat ik zo voor u sta in de plenaire zaal.

De **voorzitter**:
Dat waardeer ik.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Oké. Ik leg een stemverklaring af mede namens Volt en Partij voor de Dieren over de motie-Kahraman/Vermeer op stuk nr. 978, waar deze fracties tegen zullen stemmen. Het klinkt sympathiek: hou oog voor schrijnende gevallen. Maar in werkelijkheid is het een schaamlap en op geen enkele manier een wijziging van het huidige kabinetsbeleid. Het is een applausmotie en het kabinet verdient allesbehalve

applaus voor het besluit om 160 van onze Afghaanse oudbewakers in de steek te laten. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Ik heb een stemverklaring over de motie-Kahraman/Vermeer op stuk nr. 978. Deze motie is wat de fractie van DENK betreft een afleidingsmanoeuvre om af te leiden van de kwaadaardige zaak dat dit kabinet en deze coalitie besluiten om de mensen die voor Nederland gewerkt hebben in Afghanistan in de steek te laten. Het is een overbodige motie, want de minister heeft aangegeven dat die inhoudelijk niets aan het beleid verandert. Het is ook een motie waarin nooit het woord "barmhartig" vermeld zou mogen worden, omdat mensen in onveiligheid praktisch gezien niet geholpen zullen worden. Daarmee is het ook een motie die bijdraagt aan slecht bestuur. Mensen die twee keer een belofte hebben gekregen, worden nu in de steek gelaten en doorverwezen naar een loketje, waarbij ze niet eens weten wat hun rechten zijn. Kortom, deze motie kan op geen enkele manier gesteund worden door de fractie van DENK.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De laatste stemverklaring is van de heer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Onze stemverklaring ziet op de motie op stuk nr. 978 van de leden Kahraman en Vermeer. Noch de indiener noch de minister hebben duidelijk kunnen maken welk verschil deze motie maakt of zou kunnen maken. Dat vinden wij niet goed, omdat in onze ogen met deze motie een rookgordijn is opgetrokken om een zeer discutabel besluit te maskeren, namelijk om af te wijken van wat de meeste van onze bondgenoten doen, en om mensen die jarenlang met gevaar voor eigen leven onze diplomaten en militairen beveiligd hebben, nu over te leveren aan de taliban. Daarom zullen wij ons van steun aan deze motie moeten onthouden.

In stemming komt de motie-Paternotte/Boswijk (27925, nr. 975).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie en het CDA voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Baarle (27925, nr. 977).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66 en het CDA voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kahraman/Vermeer (27925, nr. 978).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fracties van NSC, de SGP, de VVD, BBB en JA21 voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Diederik van Dijk (27925, nr. 979).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Tot zover de stemmingen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.