

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Meijer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature in de Benelux Interparlementaire Assemblée.

Op verzoek van de fractie van de SGP benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Diederik van Dijk tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Flach.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Duurzaamheid en digitalisering (CD d.d. 21/03), met als eerste spreker het lid Zeedijk van de fractie van Nieuw Sociaal Contract;
- het tweeminutendebat Externe veiligheid (CD d.d. 21/03), met als eerste spreker het lid Bamenga van de fractie van D66.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu graag in de regeling van werkzaamheden het woord aan de heer Bamenga. Ik zou het iets stiller willen hebben, want de heer Bamenga heeft een belangrijke mededeling voor ons allemaal.

De heer Bamenga (D66):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week is er een uitspraak gedaan in de zaak die omwonenden hebben aangespannen tegen de Staat, een stevige uitspraak. Omwonenden zijn en worden niet genoeg beschermd tegen geluidsoverlast van Schiphol. Die omwonenden moeten nu eindelijk hun rechtspositie hersteld gaan zien. De rechter oordeelt dat de Staat binnen een jaar moet gaan handhaven op basis van het Luchthavenverkeerbesluit. Daarvoor moeten grote stappen gezet worden. Daarom graag een debat met de minister over deze uitspraak, over wat die betekent voor de beleidskeuzes die al lopen en die we moeten gaan maken en over wat de aanpak is die de minister hierbij voorstelt. Ik vind het logisch om het debat te houden als de aanpak van de minister al bekend is.

De voorzitter:

Dus u wilt eerst een brief of zo? Ja.

Kamerlid Kostic (PvdD):

Voorzitter. Dit is natuurlijk schrikbarend. Uit deze uitspraak blijkt maar weer dat onze eigen overheid mensenrechten schendt, burgers niet genoeg beschermt. Het is schandalig dat de burgers hun eigen gezondheid moeten beschermen.

De voorzitter:

Ja. En dus?

Kamerlid Kostic (PvdD):

Daarom steun voor een debat.

De voorzitter:

Dat dacht ik al een beetje.

De heer Olger van Dijk (NSC):

Voorzitter. We hebben een heel belangrijk luchtvaartdebat op 10 april. Wij denken dat een nieuw debat nu niet nodig is, maar we zouden wel graag een brief willen van de regering om een eerste inhoudelijke appreciatie te krijgen voor 10 april.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Wel steun, maar met een reactie van de minister.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het lijkt me goed dat de regering zo spoedig mogelijk met een reactie komt en dat we die dan betrekken bij het debat van 10 april.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Graag een brief voor 10 april, maar die dan tijdens het commissiedebat behandelen.

De heer Pierik (BBB):

Ook geen steun. Naar het commissiedebat.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Steun met brief.

De heer Flach (SGP):

Geen steun. Kan in het commissiedebat.

De heer Peter de Groot (VVD):

Ook graag een brief.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer Boutkan (PVV):

Ook wat ons betreft een brief en steun om andere move-rende redenen.

De voorzitter:

Wat is dat precies?

De heer **Boutkan** (PVV):
Wij steunen het.

De **voorzitter**:
Dat is gewoon steun. Dan heeft u een meerderheid, meneer Bamenga. We gaan 'm inboeken.

Mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. We weten al sinds jaar en dag dat er uit de zorgpot gestolen wordt, maar de georganiseerde misdaad heeft inmiddels ook het oog laten vallen op de grote zorgpot van 100 miljard euro. Ik zou graag een debat willen voorstellen met de staatssecretaris van VWS, maar ook met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor debat, maar we willen ook graag een kabinetsreactie.

De **voorzitter**:
Toe maar.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun, voorzitter.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor ons: steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Namens de Partij voor de Dieren en GroenLinks-PvdA: steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
En de heer Van Houwelingen. U heeft een meerderheid, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel. We zien de kabinetsreactie graag voor de zomer tegemoet, voorzitter.

De **voorzitter**:
Helder.

Ik geef het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. De Nederlandse agro-industrie exporteert op dit moment meer producten voor de landbouw en veeteelt naar Rusland dan vóór de oorlog in Oekraïne. Met de verkoop van vaccins, broed- en landbouwmachines helpen Nederlandse bedrijven Poetin aan een agrarische sector die zelfvoorzienend is en waarmee hij bovendien andere landen in de tang kan houden. Er zijn ten minste drie Nederlandse ondernemingen die nog altijd een lokale vestiging in Rusland hebben en in Rusland belasting afdragen. Deze Kamer heeft haar steun uitgesproken voor Oekraïne sinds de invasie door Rusland, maar via de achterdeur faciliteren we toch substantiële hulp aan Rusland. Dat moet stoppen en daarom willen wij graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken over de export van landbouwgerelateerde producten van Nederland naar Rusland.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de heer Flach van de SGP en de heer Grinwis van de ChristenUnie: geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. De zorg is heel terecht. Op zich steun. Vorige week heb ik met de heer Veldkamp een debat over bijna hetzelfde onderwerp aangevraagd dat op de dertigledende-battenlijst terecht is gekomen. Misschien kan het daarmee worden samengevoegd.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter, geen steun. Het zou in een commissiedebat aan de orde gesteld kunnen worden.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Wel steun. Het is belangrijk om dit soort achterdeurtjes dicht te doen.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Steun, met dezelfde woorden als de heer Paternotte. Wel graag een verbreding: sancties Rusland, toepassing sancties Rusland, omzeiling sancties Rusland. Iets breder dus.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit me gemakshalve aan bij de heer Veldkamp, dus steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek. Helemaal goed als het met een ander verzoek gecombineerd kan worden.

De heer **Brekelmans** (VVD):
We voeren hier zeer regelmatig debatten over, dus geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Wel steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Graag steun.

De heer **Tuinman** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dan wil ik wel graag een dertigledendebat, voorzitter.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst.

De heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. De Israëlische regering heeft onlangs aangekondigd 800 hectare Palestijns land te gaan annexeren op de Westelijke Jordaanoever. We hebben het met elkaar in dit huis heel vaak, en terecht, over de verschrikkelijke humanitaire situatie in Gaza. Aan de andere kant, op de Westelijke Jordaanoever, vindt annexatiebeleid plaats. Daar wordt binnenkort in Europees verband over gesproken. Het lijkt mij goed dat wij als Kamer specifiek over het annexatiebeleid en de situatie op de Westelijke Jordaanoever een debat voeren. Graag ontvang ik ook een brief van de minister van Buitenlandse Zaken met een reactie op de aanvullende annexatieplannen van de Israëlische regering. Dus graag een debat hierover, ook met deze minister.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun. Dit is een onderwerp dat eigenlijk veel te weinig aan bod komt. We hebben het heel vaak over de situatie in Gaza. Dit is ook iets waar de Kamer veel meer overeenstemming over heeft. Het lijkt mij goed om hierover een apart debat ...

De **voorzitter**:
Ja. De heer Krul, CDA.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Het is een onderwerp dat inderdaad heel vaak aan bod komt en nog heel vaak aan bod zal komen. Daarom geen steun voor een apart debat.

De heer **Brekelmans** (VVD):
We hebben een uur geleden nog over deze thematiek gesproken. We doen dit zeer regelmatig, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Tuinman** (BBB):
Voorzitter. Het verhaal van de VVD geldt ook voor ons.

De heer **Dijk** (SP):
Wel steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Een zorgelijke ontwikkeling, maar graag betrekken bij een debat op een ander moment.

De heer **Flach** (SGP):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Brekelmans: geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dit geeft de noodzaak tot effectievere sancties aan, dus steun voor het debat.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Veldkamp van NSC.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank aan degenen die het verzoek wel gesteund hebben. Ik zou het wel graag op het lijstje van dertigledendebatten willen zetten.

De **voorzitter**:
Ja, dat doen we.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank u.

De voorzitter:

Dan de heer Dijk van de SP.

De heer Dijk (SP):

Dank u wel, voorzitter. Zonder de hele geschiedenis van VDL Nedcar te gaan samenvatten, wil ik zeggen dat er vanaf 6.000 medewerkers is afgebouwd naar op dit moment bijna 0. Dat is heel tragisch. Afgelopen vrijdag was hier een debat over in de Provinciale Staten. Vanuit de Provinciale Staten in Limburg kwam toen de roep: waar is het nationale parlement en waar is onze rijksoverheid als het gaat om steun voor de werkgelegenheid die er jarenlang is geweest, en de inmenging in de toekomst van ons bedrijf? Waar is die de afgelopen jaren geweest? Wij hebben hier al in juni een debat over aangevraagd. Ik doe het nu weer, omdat de Provinciale Staten daarom vragen. Ik ben onlangs bij de ondernemingsraad geweest. Die wil ook graag dat daar in deze zaal een nationaal debat over wordt gevoerd. Daarom doe ik het verzoek voor een debat over de toekomst van Nedcar.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Voorzitter. Vorige week hielden wij hier een debat over de papierfabrieken. Ik denk dat het onwenselijk is dat we over elk bedrijf apart een plenair debat gaan voeren. Ik zou de heer Dijk willen vragen om dit breder bij Economische Zaken te trekken. Dan doe ik mee, maar in dit geval niet.

Mevrouw Zeedijk (NSC):

Voorzitter. We vinden de regionale economie in Limburg heel belangrijk. Daarom willen we het wel steunen, mits we het breder kunnen trekken dan alleen VDL.

De voorzitter:

Daarmee steunt u het?

Mevrouw Zeedijk (NSC):

Ja, steun.

De heer Flach (SGP):

Voorzitter. Wij vinden dit een belangrijk onderwerp, maar vorige week hebben we hier ook gestaan. Toen vroeg de heer Sneller een debat aan over onder andere ASML en Boskalis. Mijn suggestie zou zijn om het daarbij te betrekken.

De heer Thijssen (GroenLinks-PvdA):

Steun voor dit debat. Wij vinden dit heel belangrijk. Er is ook nog eens onnodig een bos gekapt, dus dat moeten we er ook bij betrekken. Steun voor dit debat.

De heer Vermeer (BBB):

Steun voor dit debat en dan kunnen we de Europese defensiestrategie misschien meteen meenemen.

Kamerlid Kostic (PvdD):

Wij sluiten ons aan bij de woorden van collega Thijssen.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Flach.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Ik dacht: ik ga even op de lijst met ongeplande debatten kijken of er niet al een debat gepland staat, maar die lijst is inmiddels zo lang dat ik gewoon niks kon vinden. Ik zou de collega's echt willen vragen om daar eens naar te kijken. Er staan zo veel debatten die hier eigenlijk op lijken. Geen steun. Laten we niet voor elk bedrijf een apart debat aanvragen.

De voorzitter:

Ja. De heer Van Baarle.

De heer Van Baarle (DENK):

Die steunt het verzoek.

De heer Bamenga (D66):

Geen steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

Mevrouw Van Meetelen (PVV):

Ik wil wel zeggen dat we inderdaad niet voor elk bedrijf een apart debat moeten aanvragen, maar tegelijkertijd geef ik wel steun voor dit debat ...

De voorzitter:

Heel goed.

Mevrouw Van Meetelen (PVV):

... omdat wij VDL belangrijk vinden. Maar daarbij wil ik vragen om van tevoren een brief te ontvangen over de staat van het bedrijf en hoe het erbij staat met de daadwerkelijke werkgelegenheid in de regio.

Mevrouw Koekoek (Volt):

Ook steun.

De voorzitter:

We hebben een meerderheid, meneer Dijk.

De heer Dijk (SP):

Dank u wel.

De voorzitter:

Heel goed.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Vedder van de fractie van het CDA.

Mevrouw **Vedder** (CDA):

Dank, voorzitter. Mijn vrienden meneer De Groot en mevrouw Bromet staan al klaar, zie ik. Ik sta hier mede namens de heer Van Campen van de VVD. Hij was namelijk de originele aanvrager van het debat waar het over gaat, maar hij zit vandaag in Brussel. In goed overleg sta ik hier dus ook namens de VVD, omdat het, gezien de ontwikkelingen van afgelopen vrijdag, waarbij de stemming over de Natuurherstelverordening tot nader order is uitgesteld, onduidelijk is welke status de Natuurherstelverordening op dit moment heeft. Daarom is ons voorstel nadrukkelijk niet om dit debat te schrappen, maar wel om het uit te stellen totdat er meer duidelijkheid vanuit Brussel is, zodat we het debat op de juiste manier kunnen voeren en precies weten waar we het eigenlijk over hebben.

De **voorzitter**:

U wilt dus uitstel van het debat. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik had heel graag donderdag wel het debat willen voeren over deze hele onverkwikkelijke zaak. We hebben een interpellatiedebat gehad, waarna er een motie is aangenomen zonder een inhoudelijk debat. Er werd steeds naar verwezen dat we het inhoudelijke debat nog zouden gaan voeren, maar nu wordt het weer uitgesteld. Als het nou over zomaar iets ging, maar het gaat over natuurherstel, iets wat voor mijn partij heel belangrijk is. Dus absoluut geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Voorzitter, geen steun. Heel Europa kijkt naar Nederland voor dit debat, want het is niet onopgemerkt voorbijgegaan dat Nederland van positie is veranderd. Hoewel Nederland al tegemoet was gekomen, ging Nederland toch opeens tegenstemmen. Dat is buitengewoon lelijk en schaadt de positie van Nederland in Europa. Voldoende reden om dit debat gewoon zo snel mogelijk te laten doorgaan.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):

Er wordt juist op dit moment gezocht naar een nieuw compromis in Europa. Als de Kamer echt haar tanden wil laten zien, zouden we nu het debat moeten voeren. Dan heb je immers input op dat nieuwe compromis. Dus geen steun, want juist in Europa moet je als Kamer laten zien dat je meedenkt.

De heer **Flach** (SGP):

In het licht van de actualiteit een zeer verstandig voorstel van collega Vedder.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):

Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ook vanaf hier steun vanuit de VVD.

De heer **Pierik** (BBB):

Ook steun voor het voorstel om het uit te stellen.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Nee, voorzitter. Wij vinden juist dat er van alles in Europa gaande is, waaronder dat landen juist beginnen te twifelen en dingen in de ijskast zetten. Ik zou zeggen: wij moeten als Nederland ook doorbijten. Die natuurherstelwet moet van tafel. Dus wij moeten dat debat voeren en in ieder geval zorgen dat niet het voorzitterschap van België gelijk krijgt en zegt: we gaan 'm toch maar invoeren. Wij willen dit debat dus voortzetten.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, geen steun. Ik wil eraan toevoegen dat de formende partijen, maar ook het CDA, van alles doen om een wet te torpederen die we keihard nodig hebben. Maar ze zijn te laf om daar in de plenaire zaal verantwoording over af te leggen. Dappere politieke zien we in elk geval niet.

De heer **Van Baarle** (DENK):

De fractie van DENK ziet geen reden tot uitstel, dus geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Alhoewel de afgelopen tijd de gang van zaken de woorden "proces" en "procedure" niet verdient, weten we niet precies waar we nu over gaan debatteren na het uitstel door het Belgisch voorzitterschap. Alles overwegende lijkt mij een uitstel tot het moment dat helder is wat er wel op tafel komt, dus verstandig. Dus steun, alles overwegende, maar niet van harte.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Vedder.

Dan de heer Van der Lee van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een brief van de minister van Financiën en met hem dan ook een debat voeren. Dat is naar aanleiding van een bericht van gisteren van het CBS dat waar de Miljoenennota 2023 voorzag dat we een financieringstekort van 3% zouden krijgen, dat in realiteit nu maar 0,1% blijkt te zijn. Dat is dus een gat, of een verschil, van 27 miljard. We hebben vaker geklaagd over de gebrekkige ramingen. We hebben al een brief gekregen, maar die verklaart alleen het verschil met de Najaarsnota. Die brief wijt het aan incidentele dingen, maar gaat niet in op het probleem dat we met de ramingen hebben. Ik wil daarom een nieuwe brief, die ook het verschil met de Miljoenennota uitlegt en ons de gelegenheid geeft om met de minister te spreken over wat er beter moet.

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Heinen (VVD):
Voorzitter. Die brief is al gestuurd en die was helder zat. Daar hoeft dus geen apart debat over. Als het gaat om de tekorten in het afgelopen jaar hebben we het Verantwoordingsdebat. Als het gaat over de gevolgen voor het komend jaar hebben we het Voorjaarsnotadebat. Daar zou ik het ook graag bij willen houden en daarom geen steun.

De heer Van Hijum (NSC):
Voorzitter. Ik kan me daarbij aansluiten en ik wijs er ook even op dat in het kader van dat Verantwoordingsdebat door de Kamer dit jaar ook het thema onderuitputting is geagendeerd. Er is dus ook alle gelegenheid om ons verder te verdiepen in de ramingen.

De heer Dijk (SP):
Wel steun.

De heer Madlener (PVV):
Betrekken bij de Verantwoordingsdag.

De heer Flach (SGP):
Bij het Verantwoordingsdebat; dus geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Dit onderwerp past prima bij én Verantwoordingsdag én bij de Voorjaarsnota, als het gaat om vooruitkijken. Dus geen steun voor een apart debat.

De voorzitter:
De heer Dijk van de SP. Herstel: de heer Van Baarle van DENK. Neem me niet kwalijk. Waar het hart vol van is, stroomt de mond van over.

De heer Van Baarle (DENK):
Ja, twee knappe mannen die op elkaar lijken. Steun.

De voorzitter:
Tot zover uw spreektijd! Had u inhoudelijk nog iets? Dan de heer Bamenga van D66.

De heer Bamenga (D66):
Geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun.

Kamerlid Kostic (PvdD):
Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van der Lee.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):
Nee, maar ik wil wel graag die brief. Dit gaat dus over het verschil met de Miljoenennota, niet met de Najaarsnota. Dat verschil is veel groter. Ik wil die uitleg hebben en ik wil het debat graag op de dertigledenlijst hebben.

De voorzitter:
Ja, dat gaan we doen.

De heer Paternotte van D66.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter. Afgelopen najaar heeft de Kamer ervoor gestemd dat studenten uit de pechgeneratie een forse compensatie krijgen in de vorm van een verlaging van de rente op hun studieschuld. De minister heeft daarvoor een duidelijk voorstel voorgelegd hoe dat kan gebeuren. Alleen, er komt nu geen antwoord vanuit de Kamer. Dat betekent dat het moment gaat aanbreken dat we volgend jaar de studenten van de pechgeneratie niet kunnen geven wat hun wel was beloofd. Daarom willen wij graag een debat. Dat kan met de minister, en eigenlijk hoeft hij er misschien niet eens bij te zijn, want het is nu toch echt aan de Kamer en misschien wel specifiek aan de formerende partijen. Maar het lijkt mij in ieder geval goed om dat debat snel met elkaar te voeren.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer Krul (CDA):
Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun.

De heer Dijk (SP):
Steun.

Kamerlid Kostic (PvdD):
De politiek heeft de studenten in de problemen gebracht; die moet dat dus nu ook terugdraaien. Steun voor het debat.

De heer Van Baarle (DENK):
Goed voorstel. Steun.

De heer Blaauw (PVV):
Belangrijk voorstel, voorzitter, maar graag eerst een brief en dan behandeling in een commissiedebat.

De voorzitter:
De heer Van Meijeren, Forum voor Democratie.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Van Houwelingen, maar steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter, ook graag eerst een brief en dan ook graag in een commissiedebat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Ik sluit me aan bij de PVV en de VVD. Dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Ook wij zouden graag een brief ontvangen, binnen twee weken, over hoe het wel kan en hoe het eventueel terugbetaald kan worden. Ik vind het heel interessant dat alle partijen die het leenstelsel ingevoerd hebben, dit nu zo snel mogelijk willen compenseren. Dat vind ik heel goed.

De **voorzitter**:
Wilt u alleen een brief? Steunt u ook het verzoek?

De heer **Omtzigt** (NSC):
Nee, ik steun het verzoek niet. Ik wil het daarna graag zo snel mogelijk afhandelen in een commissiedebat, omdat dat de snelste manier is.

De **voorzitter**:
Ik stel vast dat er dan geen meerderheid is.

De heer **Paternotte** (D66):
De brief ligt er. Ik denk dus dat het voor het ministerie waarschijnlijk wel nodig is dat er wordt aangegeven waar die brief over moet gaan, want die brief ligt er: dit zijn de opties; Kamer, maak een keuze. Ik vind het dus echt ongelofelijk wonderlijk dat er dan een brief wordt gevraagd. Ik denk dat de minister van Onderwijs geen idee heeft waar hij een brief over moet sturen.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Paternotte** (D66):
Weet u het wel?

De **voorzitter**:
Nou ja ... Ja.

Mevrouw Keijzer van de fractie van BBB.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Tot 20 maart liep er een internetconsultatie voor een ministeriële regeling om evacués uit Gaza voorrang te geven voor een sociale huurwoning in onze toch al overspannen woningmarkt. Eerder is dat al gedaan voor evacués

uit Sudan. Ik wil graag een brief van de minister van BZK waarin hij aangeeft waarom hij voor dit instrument kiest en niet voor andere oplossingen. Daarna wil ik daarover in debat. Ik wil ook de garantie van de minister hebben dat hij de ministeriële regeling niet vaststelt voordat er met de Kamer over is gesproken.

De heer **Madlener** (PVV):
Van harte steun.

De **voorzitter**:
Ik kan uw opmerking wat de brief betreft gewoon doorgeleiden.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Ik wil ook een debat.

De **voorzitter**:
Maar voor dat debat wil ik een meerderheid hebben.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Van harte steun voor de vraag om een brief, maar wij zouden daarna eigenlijk toch eerst met een schriftelijk overleg daarover willen starten, als dat noodzakelijk is, en dan pas na een commissiedebat een debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Dit gaat om evacués uit Gaza, waar op dit moment verschrikkingen plaatsvinden. Het lijkt mij zeer verstandig als de regering gewoon iets gaat uitvoeren, namelijk dat ze een woning krijgen. Ik zou dus helemaal niet willen oproepen tot frustreren of wachten op een brief of een debat. Geen steun voor dit verzoek dus.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Voorzitter. Ik vind deze poging van de BBB om kwetsbare groepen weer tegen elkaar op te zetten echt schandalig. Absoluut geen steun dus voor dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij het voorstel van collega Peter de Groot van de VVD. Het gaat slechts over vier gezinnen. Dat vind ik voor een plenair debat echt wat weinig, hoewel ik me de gevoelens over de regeling helemaal kan voorstellen, want die is vrij overbodig.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Grinwis.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun voor een debat.

De heer **Idsinga** (NSC):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter, ik wacht de brief af. Ik denk dat het een goed idee is om, zoals de heer Peter de Groot voorstelde, in ieder geval een schriftelijk overleg te starten. Maar dat gebeurt niet hier; dat zal ik op de juiste plek doen. Als ik niet tevreden ben met de antwoorden van de minister kom ik hier gewoon weer terug, want het zijn weliswaar kwetsbare groepen, maar dat geldt eigenlijk voor iedereen die op zoek is naar een betaalbare huurwoning.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan mevrouw Kröger van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Morgen behandelen we als Kamer de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie. De minister heeft gisteren een nota van wijziging gestuurd, naar aanleiding van onze motie om heel snel al iets te doen aan de warmtetarieven waarmee mensen nu geconfronteerd worden. Wij zouden heel graag vóór de behandeling morgen van die wet een brief krijgen met wat deze spoedwet die het kabinet voorstelt, nou echt betekent voor mensen. Wat betekent die voor de energierekening van mensen en hoe is het allemaal opgebouwd? Ik krijg die brief dus heel graag snel.

De **voorzitter**:
Prima. Ik zal dat gewoon doorgeleiden.

Dan mevrouw Hirsch van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Gisteren verscheen het rapport Dredging Destruction, dat ingaat op besluitvorming rondom de toekenning van publieke exportkredietverzekeringen door Atradius DSB. Atradius DSB opereert onder de verantwoordelijkheid van zowel de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking als de staatssecretaris van Financiën. Het rapport stelt dat er een serie recente beslissingen in direct verband kan worden gebracht met misstanden op het gebied van mensenrechten en natuur, en dat de problemen systemisch van aard zijn. Daarom vraag ik een debat aan met de minister voor Buitenlandse Handel

en Ontwikkelingssamenwerking en de staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**:
Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Tuinman** (BBB):
Voorzitter, geen steun. Donderdag is er een procedurevergadering. Er komt ook nog een speciale commissie precies hierover, op verzoek van mevrouw Hirsch, dus die ga ik eerst even aanhoren. Dan kijken we wel. Ik denk dat het het best in een commissiedebat past. Geen steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun. Dit kan prima in een commissiedebat Handel.

De heer **Bamenga** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Ram** (PVV):
Geen steun. Er is een commissiedebat van Financiën. Daar kan het ook bij.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Dijk** (SP):
Mede namens de heer Van Baarle van DENK steun.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Van harte steun voor dit belangrijke debat.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Zeedijk** (NSC):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft het niet gered, mevrouw Hirsch.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Maar ik heb wel 30 leden volgens mij. Klopt dat?

De **voorzitter**:
Dat weer wel, ja.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):

Dan wil ik graag een dertigledendebat aanvragen.

De voorzitter:

We zetten u op die lijst, een vrij korte lijst.

Mevrouw Van der Plas van de fractie van BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Enige maanden geleden heb ik een debat aangevraagd over antisemitisme. Er is al een verzoek gedaan om dit naar voren te halen. Ik denk dat het op dit moment zeer nodig is om het naar voren te halen, gezien alles wat er gebeurt, ook weer afgelopen weekend bij mevrouw Lenny Kuhr. Het antisemitisme tiert welig in deze samenleving. Het gaat steeds verder. Het wordt steeds harder. Het wordt steeds persoonlijker. Binnenkort is het Dodenherdenking, 4 en 5 mei. Er zijn grote zorgen in de Joodse gemeenschap over hun veiligheid, zeker in aanloop naar deze herdenkingen. Ik zou graag willen verzoeken om het debat over antisemitisme zo snel als mogelijk in te plannen, uiterlijk vóór het meireces, zodat wij dit debat voor 4 en 5 mei kunnen voeren. Daarbij wil ik ook opmerken dat de zorgen niet alleen in de Joodse gemeenschap heel groot zijn. Eigenlijk spreekt de gehele Nederlandse samenleving haar afschuw uit over wat er op dit moment gebeurt.

De voorzitter:

Zullen we gewoon proberen dat als zodanig in de agenda te plaatsen? Dat vindt u allen ook, toch? De heer Omtzigt heeft wellicht een andere mening.

De heer Omtzigt (NSC):

Nee, voorzitter, volledig steun voor dit verzoek. Volgens mij zeg ik dat namens iedereen. Ik schrok toch een beetje van de staatssecretaris net.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Zeker.

De heer Omtzigt (NSC):

Ik zou eigenlijk willen weten welke incidenten er geweest zijn en welke acties het kabinet onderneemt in de komende twee weken, voordat we dit debat voeren. Het is nu aan de orde van de dag. We kunnen ons uitspreken — dat dient het kabinet te doen — maar ik verwacht ook bescherming daar waar concerten geen doorgang kunnen vinden. Ik verwacht bescherming voor burgers die aangevallen worden voor dingen waar zij niet verantwoordelijk voor zijn. Want dat is wat er hier gebeurt, met het antisemitisme dat we gezien hebben. Daar zou ik graag binnen twee dagen een brief over willen hebben van het gehele kabinet.

De voorzitter:

Goed. Ik zal dit doorgeleiden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel. Meneer Omtzigt, bedankt voor deze zeer waardevolle toevoeging.

De voorzitter:

We gaan luisteren naar de heer Pierik van de fractie van BBB.

De heer Pierik (BBB):

Dank u wel, voorzitter. De heer Grinwis refereerde al aan de Natuurherstelverordening en ik vraag de minister voor Natuur en Stikstof om een brief te schrijven naar aanleiding van de berichtgeving in de Volkskrant, waarin het gaat over de stemverhoudingen in de EU wat betreft de Natuurherstelverordening. Die berichtgeving lijkt te suggereren dat het Belgisch voorzitterschap andere lidstaten probeert over te halen om toch voor te stemmen. Vandaar het verzoek aan de minister om een brief waarin zij uitleg geeft over deze gang van zaken. Ik zou deze brief graag voor het debat van aanstaande donderdag willen ontvangen.

De voorzitter:

Prima. Ik zal dit gewoon doorgeleiden.

De laatste spreker is mevrouw Bruyning van Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw Bruyning (NSC):

Dank, voorzitter. Ik wil graag verzoeken om een minuut extra spreektijd bij het debat over de gesloten jeugdzorg van aankomende donderdag. De urgentie is hoog en het is zeer belangrijk om de inhoud uitvoerig en zorgvuldig te behandelen.

De voorzitter:

Prima, dat gaan we gewoon doen.

(Hilariteit)

Mevrouw Bruyning (NSC):

O, oké!

De voorzitter:

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele minuten.

De vergadering wordt van 16.19 uur tot 16.31 uur geschorst.