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Het rapport *Gematigde Groei* van de Staatscommissie Demografische Ontwikkelingen 2050 is een rijk rapport met daarin een uitgebreid overzicht van variabelen waarmee rekening gehouden dient te worden als men wil nadenken over demografie en (eventuele) bevolkingsgroei. In de kern stelt het rapport dat een bevolking van 19- à 20 miljoen inwoners in 2050 het beste toekomstscenario zou inhouden voor Nederland. Deze groei moet volgens de auteurs het gevolg zijn van (gematigde) migratie, want op natuurlijke wijze zal de bevolking op deze termijn niet dusdanig groeien.

Het rapport stelt ook dat om ‘grip op migratie’ te krijgen, zoals de politiek nu wil, beleidswijzigingen met betrekking tot arbeidsmigratie het meest veelbelovend zijn. Dit vanwege de omvang van arbeidsmigratie (bv. 30 procent van alle migratie in 2019, blz. 19) en de mogelijkheid deze te verkleinen door bepaalde sectoren minder te stimuleren. Tot slot moet er volgens het rapport ruimte zijn voor de humanitaire opdracht vluchtelingen op te vangen (schommelend, gemiddeld 12 procent, blz. 364), die rechtsstatelijk relatief sterke bescherming genieten.

Het rondetafelgesprek heeft als doel inzicht krijgen in ‘(arbeids)participatie en integratie van vrouwen en migranten’ naar aanleiding van het rapport *Gematigde Groei*. Gezien mijn academische expertise richt ik mij op vraagstukken rondom migratie. Mijn bijdrage vooronderstelt, in lijn met de bevindingen van het rapport*,* dat Nederland een land is dat gekarakteriseerd wordt door verschillende typen migratie, waaronder arbeids-, gezins- en asielmigratie. Ik wil twee punten maken. Ten eerste, de arbeidsparticipatie van statushouders wordt door tegenstrijdige beleidsregimes en wetgeving lastig gemaakt, hoewel vaak politiek benadrukt wordt dat deze participatie moet verbeteren. Ten tweede, de Nederlandse politiek moet zorg dragen dat debat en beleid met betrekking tot migratie, participatie en bevolkingsgroei de democratische kernwaarde van gelijkwaardig burgerschap niet schaadt.

Tegenstrijdige wetgeving en beleid

In het rapport wordt opgemerkt dat asielmigranten – in tegenstelling tot arbeidsmigranten – niet primair naar Nederland komen voor werk. Dit betekent niet dat hun arbeidsparticipatie ongewenst of onbelangrijk is, integendeel, maar het is wel terecht dit in het achterhoofd te houden bij het nadenken over deze groep. Daarnaast vraagt het rapport aandacht voor de negatieve effecten van lange (asiel)procedures – nu gemiddeld één jaar - op de arbeidsparticipatie van statushouders.

In aanvulling op deze reflecties is het waardevol stil te staan bij het feit dat statushouders momenteel zowel onder de Inburgeringswet (2021) als de Participatiewet vallen, terwijl de doelen van deze wetten niet dezelfde zijn. Volgens de Participatiewet moeten statushouders zo snel mogelijk aan het werk. Maar volgens de Inburgeringswet moeten zij zo snel mogelijk (binnen drie jaar) de taal leren en ook aan andere verplichtingen voldoen. Deze twee verplichtingen – dus: moeten participeren in de vorm van betaalde arbeid, en het afronden van de inburgeringsplicht – staan op gespannen voet en botsen geregeld met elkaar. Recent onderzoek van de Erasmus Universiteit en de Gemeente Rotterdam laat zien dat dit probleem ook met de nieuwe inburgeringswet niet is opgelost (Roxy *et al,* 2023: 85).

Daarnaast zou het waardevol zijn de meerwaarde van de inburgeringswet opnieuw te wegen, onder meer in het licht van de resultaten van het ontvangstregime dat nu van toepassing is op Oekraïense vluchtelingen. Nederland kent inmiddels een dikke kwarteeuw de inburgering en in die tijd is dit uitgegroeid tot een complex, verkokerd, rigide en vaak vertragend beleidsterrein, voor inburgeraars maar ook voor gemeentelijke instanties (zie ook Roxy *et al,* 2023: 85; De Waal 2021). Uit recent onderzoek blijkt bovendien dat de arbeidsparticipatie van Oekraïense vluchtelingen, die na aankomst direct volledige toegang tot de arbeidsmarkt krijgen en *niet* onder de inburgeringswet vallen, hoger is dan die van de meeste groepen statushouders (Mack *et al* 2023). Dit suggereert dat de inburgering – in ieder geval met betrekking tot arbeidsparticipatie – niet bijdraagt aan de best mogelijke start voor nieuwkomers in Nederland, maar die eerder bemoeilijkt, wat het bestaansrecht van de inburgering in twijfel trekt (Manifest Stichting Civic 2023).

Gelijkwaardig burgerschap

Nederland is reeds een divers land, laat *Gematigde Groei* zien. Het rapport beschrijft bovendien dat zodra migratie plaatsvindt er altijd een deel van de betreffende migranten weer vertrekt én een deel in Nederland blijft. Vanuit dit perspectief zijn reflecties op de migrant als de toekomstige burger relevant (reflectie die nagenoeg ontbreken in het rapport). Een eerste reflectie hierbij is dat het een basisbeginsel van de democratie is dat alle personen die structureel onder invloed van bepaalde wetgeving leven de mogelijkheid moeten krijgen politiek bij te dragen aan die wetgeving (Rubio-Marín 2000). Dit betekent dat migranten die zich permanent in Nederland vestigen (op termijn) politiek burger zouden moeten worden, of dat dit op zijn minst gestimuleerd dient te worden door de overheid. Dit geldt zeker voor hun nageslacht en volgende generaties. Zij moeten, meer formeel-juridisch, gelijke burgerrechten krijgen. Daarnaast dienen burgers met migratieachtergronden, meer sociaal, geaccepteerd te worden als gelijke medeburgers.

Een tweede reflectie, die hiermee samenhangt, is dat het een taak van de overheid is die sociale acceptatie van alle burgers als gelijkwaardige burgers uit te dragen en te beschermen. Dit kan op allerlei manieren, meer direct en indirect. In deze context is het voor het rondetafelgesprek relevant dat beleidsdiscussies rondom migratie, integratie en bevolkingsgroei het risico kennen de sociale acceptatie van burgers met migratieachtergronden te schaden. Kort gezegd: dominante debatten over de ‘wenselijkheid’ van migranten, bijvoorbeeld vanwege (vermeende) culturele- of andere kenmerken, kunnen reeds aanwezige of toekomstige burgers met precies die kenmerken blijvend stigmatiseren. Het rondetafelgesprek richt zich op bevolkingsgroei arbeidsparticipatie – vaak gezien als indicatie van ‘integratie’ –, dus laten we dit als voorbeeld nemen.

Het is uiteraard verstandig na te denken en te discussiëren over de relaties tussen migratie en arbeidsmarkt, met als doel constructief en geschikt beleid te voeren dat onze samenleving ten goede komt. Maar onze samenleving is niet uitsluitend een economisch project. We leven in een democratisch rechtsstaat, waarvan één van de grondbeginselen de waarde van gelijkwaardig burgerschap is. Dit betekent, onder meer, dat burgers en de wenselijkheid van hun aanwezigheid in Nederland niet besproken en uitgedrukt dienen te worden in termen van economische rendabiliteit en arbeidspotentieel.

Om deze reden moet de Nederlandse politiek ervoor waken dat discussies over migratie, participatie en bevolkingsgroei bijdragen aan een politieke gemeenschap waarin het burgerschap en de aanwezigheid van burgers met migratieachtergronden blijvend beoordeeld worden op basis van of ze wel voldoende bijdragen of ‘integreren’, in dit geval in de vorm van betaald werk. Ook als dit uitsluitend een sociale beoordeling betreft, zonder juridische gevolgen, past een dergelijke voorwaardelijke houding ten opzichte van bepaalde groepen burgers een democratische rechtsstaat niet. Bovendien valt deze houding burgers zonder migratieachtergronden nooit ten deel: zij worden (terecht) gezien als vanzelfsprekende en onvoorwaardelijke burgers, ongeacht van of zij werk hebben of niet.

Anders gezegd, naast aandacht voor migratie, participatie en demografie en de effecten daarvan op de arbeidsmarkt en economie, moet er óók aanhoudend aandacht zijn voor de waarden en uitwerking van de democratische rechtsstaat. Onderdeel daarvan is dat migranten die permanente inwoners van Nederland worden aangemoedigd worden te naturaliseren. Daarnaast moet aanhoudend benadrukt worden dat burgers met migratieachtergronden geen ‘superburgers’ hoeven te zijn (Badenhoop 2023; De Waal 2021) om het te ‘verdienen’ in Nederland te mogen blijven. Uiteindelijk genieten alle burgers – ongeacht hun eventuele migratiegeschiedenissen, of bijvoorbeeld eerdere verwachtingen van hun economische potentie – dezelfde vorm van onvoorwaardelijk burgerschap.
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