5
Nieuwe maatregelen netcongestie

Nieuwe maatregelen netcongestie

Aan de orde is het **tweeminutendebat Nieuwe maatregelen netcongestie (CD d.d. 24/01)**.

De **voorzitter**:
Daarmee gaan we als een razende Ronnie gewoon door naar het volgende tweeminutendebat, over de nieuwe maatregelen netcongestie. Het commissiedebat daarover was eind januari. Ik heb zes sprekers van de zijde van de Kamer.

De eerste is mevrouw Postma, dus ik geef het woord aan haar.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Dank, voorzitter. Ik heb voor dit tweeminutendebat twee moties en één vraag voor de minister. Netcongestie is denk ik wel het meest prangende onderwerp waar we op dit moment mee bezig zijn. Wat we als fractie zien — dat zullen anderen ook zien — is dat we door velen benaderd worden met de vraag: mogen wij als eerste aansluiting op het net? Wat mij opvalt, is dat er ondanks de inspanningen van de minister en het kabinet, en van ons als Kamer, nog geen duidelijk kader is waarmee we kunnen afwegen welke bedrijven of organisaties we voorrang willen geven. Dus mijn vraag aan de minister is om te kijken, ondanks dat we het MIEK hebben, of we door kunnen gaan met het ontwikkelen van een plan waarin staat welke organisaties en bedrijven er volgens ons toekomst hebben voor een aansluiting.

Dan mijn twee moties. De eerste.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een van de adviezen uit het rapport Actieagenda netcongestie laagspanningsnetten is dat de overheid en het bedrijfsleven toegang krijgen tot data in huis via slimme apparaten om zo de energievraag te sturen en bijvoorbeeld warmtepompen later of eerder aan te zetten;

constaterende dat ieder mens beschikking en eigenaarschap moet blijven kunnen houden over zijn eigen gegevens en data;

verzoekt de regering te waarborgen dat netbeheerders en elektriciteitsbedrijven expliciet toestemming moeten vragen bij huishoudens voor het aansturen van apparaten en het gebruik van de data daarvan, en anderzijds dat huishoudens dit moeten kunnen weigeren zonder dat dit consequenties heeft voor hun energielevering,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Postma.

Zij krijgt nr. 473 (29023).

Mevrouw **Postma** (NSC):
Dan mijn laatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat onze industrie en bedrijfsleven veelal opereren in een Europees en internationaal speelveld;

constaterende dat er veel verschillende voorwaarden en tarieven gelden per land voor het aansluiten en het gebruikmaken van het elektriciteitsnet;

constaterende dat internationale bedrijven overwegen om daardoor hun duurzaamheidsinvesteringen niet in Nederland te doen maar in een ander filiaal in een ander land;

verzoekt de regering te monitoren welke voorwaarden, prijzen, kortingen en subsidies er gelden in onze buurlanden zoals Duitsland, Denemarken, België, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk qua aansluiting op het elektriciteitsnet en daarover voorafgaand aan elk debat over netcongestie te rapporteren aan de Tweede Kamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Postma.

Zij krijgt nr. 474 (29023).

Dank u wel, mevrouw Postma. Dan is het woord aan de heer Kops namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een noodmaatregel tegen netcongestie kan zijn "kleinverbruikers te verplichten om productie of verbruik aan te passen", wat in de praktijk neerkomt op "directe aansturing van apparaten door de netbeheerder" (Actieagenda netcongestie laagspanningsnetten, pagina 42);

constaterende echter dat het "technisch niet mogelijk is om maatwerk op niveau van afnemers te leveren bij het afschakelen, waardoor het niet mogelijk is om te differentiëren naar functies, of om onderscheid te maken tussen huishoudens en bedrijven of ziekenhuizen" (Nationaal Crisisplan Elektriciteit, pagina 30);

overwegende dat huishoudens die in energiearmoede leven en/of afhankelijk zijn van bijvoorbeeld medische apparatuur hun elektriciteitsvraag niet kunnen verminderen en niet afgeschakeld kunnen en mogen worden;

verzoekt de regering uit te sluiten dat de netbeheerder bij huishoudens "achter de voordeur" komt ter regulering van hun elektriciteitsverbruik,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kops.

Zij krijgt nr. 475 (29023).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de bouw van aardgasvrije woningen door het hogere elektriciteitsverbruik in combinatie met de krapte op het elektriciteitsnet, de problemen rond netcongestie verergert en daarmee de woningbouw zelf in gevaar kan brengen;

constaterende dat colleges van burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben om gemotiveerd af te wijken van de bouw van aardgasvrije woningen door het aanwijzen van gebieden "waar aansluiting op het gastransportnet strikt noodzakelijk is om zwaarwegende redenen van algemeen belang" (artikel 10, zevende lid, onderdeel a, van de Gaswet);

verzoekt de regering colleges van burgemeester en wethouders te stimuleren gebruik te maken van hun bevoegdheid om af te wijken van de bouw van aardgasvrije woningen, in ieder geval totdat de problemen rond netcongestie structureel zijn opgelost,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kops.

Zij krijgt nr. 476 (29023).

U had zo'n dikke stapel papier met u meegebracht dat ik dacht: hoeveel komen er nog? Dank, meneer Kops.

Dan is het woord aan de heer Vermeer namens de fractie van BBB.

De heer **Vermeer** (BBB):
Dank u wel, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de wachtlijst voor het aansluiten van bedrijven op het net in minder dan een jaar tijd met ongeveer 3.400 bedrijven is toegenomen;

constaterende dat zelfs woonwijken op wachtlijsten geplaatst kunnen worden, wat de huizencrisis verder vergroot;

overwegende dat er ondertussen nog wel nieuwe windmolens en zonneparken geplaatst worden die de stabiliteit van het elektriciteitsnet verder onder druk zetten;

verzoekt het kabinet maatregelen te treffen die de nieuwbouw van windmolen- en zonneparken per direct opschorten tot de problemen op het stroomnetwerk zijn opgelost en de wachtlijsten voor bedrijven en woningen volledig zijn weggewerkt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Vermeer.

Zij krijgt nr. 477 (29023).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat netcongestie een belangrijke beperkende factor is bij het behalen van de grote woningbouwopgaven in Nederland en de economische ontwikkeling op bedrijventerreinen ernstig beperkt;

overwegende dat de ontwikkeling van slimme regionale oplossingen, zoals Smart Energy Hubs-initiatieven, wordt belemmerd;

verzoekt de regering in gesprek te gaan met netbeheerder TenneT om de provincies de noodzakelijke experimenteerruimte te geven om Smart Energy Hubs tegen netcongestie te kunnen realiseren, en de Kamer uiterlijk 1 juli 2024 te informeren over de voortgang,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Vermeer.

Zij krijgt nr. 478 (29023).

Dank u wel, meneer Vermeer. Meneer Erkens namens de VVD-fractie.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat slimme inzet van de nettarieven kan bijdragen aan het verminderen van netcongestie en gelijktijdig verduurzaming kan stimuleren;

verzoekt de regering om met de ACM in gesprek te gaan over het verlagen van nettarieven voor elektrolyse en batterijopslag, mits deze technieken worden ingezet op locaties waar deze bijdragen aan het verminderen van netcongestie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Erkens.

Zij krijgt nr. 479 (29023).

De heer **Erkens** (VVD):
De tweede motie is iets langer, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er lange wachtlijsten zijn voor een aansluiting op het elektriciteitsnet terwijl veel aanvragen nooit gerealiseerd worden omdat ze speculatief zijn of omdat projecten niet gerealiseerd blijken te kunnen worden;

overwegende dat een deel van deze aanvragen wordt gedaan omdat er onvoldoende informatie beschikbaar is over de beschikbare aansluitcapaciteit en toekomstige uitbreiding hiervan;

overwegende dat in andere landen, zoals het Verenigd Koninkrijk, strengere eisen worden gesteld aan het doen en behouden van een aansluitverzoek, wat bijdraagt aan het voorkomen van aanvragen die uiteindelijk niet gerealiseerd gaan worden;

verzoekt de regering om ervoor te zorgen dat netbeheerders meer informatie beschikbaar stellen over de beschikbare aansluitcapaciteit en geplande uitbreiding hiervan;

verzoekt de regering om netbeheerders bevoegdheden te geven om het aanvraagproces aan te passen, zodat dit minder vrijblijvend is en zombie-aanvragen kunnen worden voorkomen en uit de wachtrij kunnen worden gehaald;

verzoekt de regering om de Kamer hierover voorafgaand aan het zomerreces te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Erkens.

Zij krijgt nr. 480 (29023).

De heer **Erkens** (VVD):
Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Erkens. Meneer Grinwis, het woord is aan u, namens de fractie van de ChristenUnie.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Goedemorgen. Eén motie, één vraag. Allereerst de motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat betrouwbare toegang tot het elektriciteitsnet voor de uitvoering van voor de maatschappij cruciale wettelijke taken, zoals waterbeheer door waterschappen, van groot belang is;

overwegende dat het steeds vaker voorkomt dat waterschappen genoodzaakt zijn om het met de netbeheerder overeengekomen vermogen voor de poldergemalen, boezemgemalen en rioolwaterzuiveringen te overschrijden, zoals bij de recente hoogwaterperiode;

verzoekt de regering om in gesprek te gaan met netbeheerders, waterschappen en eventuele andere uitvoerders van cruciale wettelijke taken om zeker te stellen dat zij bij calamiteiten, zoals hoogwater, uitgesloten worden van de verplichting de aansluit- en transportovereenkomst na te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Grinwis, Erkens en Vermeer.

Zij krijgt nr. 481 (29023).

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dit is geen fictieve casus; dit speelt momenteel al bij zes waterschappen. Dit probleem dreigt groter te worden, dus er is urgentie bij deze motie.

Dan heb ik nog een vraag naar aanleiding van de rechtszaak die onlangs is aangespannen door een bedrijf, waarmee snellere aansluiting op het volle elektriciteitsnet werd afgedwongen. EenVandaag heeft daar aandacht aan besteed. Ik heb het eerder in een ander debat ook benoemd. Toen heeft de minister er nog niet op geantwoord of gereageerd. Ik vind het een zeer onwenselijke ontwikkeling. Het staat natuurlijk iedereen vrij om naar de rechter te gaan, maar er is gewoon ongelofelijke schaarste. Het is zeer ongewenst dat de een dan via een rechterlijke uitspraak gaat voordringen op de ander. Binnenkort wordt het nieuwe codebesluit aansluittermijnen elektriciteit door de ACM gepubliceerd, waarin de toezichthouder benoemt binnen welke termijnen een netbeheerder de aansluiting dient te realiseren. In april gaan we de Energiewet hier als Kamer behandelen. Daarbij zullen we ongetwijfeld ook spreken over aansluittermijnen. In dat kader vraag ik de minister of hij schriftelijk met een appreciatie van dit codebesluit kan komen, na publicatie van dat besluit, maar het liefst zo spoedig mogelijk en voor de behandeling van de Energiewet in de Kamer. Kan de minister dit toezeggen? Ik weet dat hij afhankelijk is van een spoedige publicatie van de ACM.

Tot zover.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Grinwis. Tot slot van de zijde van de Kamer is het woord aan mevrouw Kröger namens de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Netcongestie kan de nieuwe stikstofcrisis zijn door de manier waarop het onze economie en samenleving lamlegt. Daarom heb ik de volgende drie moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het huidige systeem voor nettarieven niet differentieert naar de belasting van het net;

overwegende dat het differentiëren tussen nettarieven leidt tot een rechtvaardigere beprijzing van het gebruik en uiteindelijk ook zal leiden tot een betere benutting van de netcapaciteit;

verzoekt de regering te onderzoeken hoe tariefdifferentiatie op basis van de belasting van het net door het gebruik (in verbruik, tijd en plaats) mogelijk vormgegeven kan worden, en hierover te rapporteren aan de Kamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kröger.

Zij krijgt nr. 482 (29023).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat door netbeheerders in de huidige aanpak voor netcongestie voornamelijk wordt ingezet op het verzwaren van het net;

overwegende dat er veel winst te behalen is bij het slimmer gebruikmaken van het net, onder andere door het slimmer verbinden van vraag en aanbod;

verzoekt de regering de sturing op netbeheerders zodanig vorm te geven dat flexibel gebruik van het net met name bevorderd wordt, bijvoorbeeld door opslag en lokaal gebruik te stimuleren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kröger.

Zij krijgt nr. 483 (29023).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat energiehubs kunnen bijdragen aan het verminderen van netcongestie en het bredere energiesysteem op de korte en lange termijn, zeker als dit maatregelen betreft die de pieken op het net in zijn geheel verlagen;

overwegende dat netbeheerder TenneT in november 2023 openbaar maakte dat het FGU-net vol dreigt te raken, andere regio's dreigen te volgen en wordt verwacht dat netbeheerder TenneT geen profielwijzigingen toe zal staan totdat verzwaring is gerealiseerd, in 2029 of later;

overwegende dat hiermee de aansluitingen van woningen en bedrijven wordt belemmerd, evenals de ontwikkeling van slimme regionale oplossingen, zoals energiehubs;

verzoekt de regering:

- te bewerkstelligen dat netbeheerders al het nodige doen om oplossingen die flexibel gebruik van het net bevorderen, mogelijk te maken, zodat lopende initiatieven die het probleem van netcongestie moeten verminderen, doorgang kunnen vinden;
- te bewerkstelligen dat de provincies financiële en juridische experimenteerruimte geven om slimme oplossingen als energiehubs tegen netcongestie te kunnen realiseren;
- de Kamer voor het zomerreces van 2024 te informeren over de voortgang,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kröger.

Zij krijgt nr. 484 (29023).

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we weer even schorsen, voor ongeveer vijf minuten, zodat de minister de twaalf ingediende moties en de gestelde vragen kan bekijken. Tot straks!

De vergadering wordt van 11.20 uur tot 11.25 uur geschorst.

De **voorzitter**:
Welkom terug. We hervatten het tweeminutendebat Nieuwe maatregelen netcongestie. Het woord is aan de minister voor Klimaat en Energie, minister Jetten.

Minister **Jetten**:
Dank u wel, voorzitter. Twee vragen en twaalf moties. Ik begin met de vraag van mevrouw Postma. In de recent verstuurde MIEK-brief heb ik al het een en ander toegelicht over hoe we de komende tijd beter kunnen prioriteren en hoe we bredewelvaartselementen meenemen in het prioriteren van in ieder geval het bouwen. In het voorjaar komt de ACM zelf met de uitwerking van de prioritering van het aansluiten. Dan hebben we allebei de elementen helder op tafel liggen. Ik hoop dat u in het voorjaar dat openbare stuk van de ACM tot u kunt nemen als Kamer. Als er dan nog vragen zijn, kunnen we daar in een volgend debat bij stilstaan.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Eén korte vraag. Het is goed dat dit eraan komt. Volgens mij vinden we het allemaal nodig. Welke kaders worden door de ACM meegenomen? Daar heb ik zelf geen zicht op. Zijn dat dingen als de waarden die je hebt als overheid? In het kader van het debat van gisteravond denk ik dan aan de manier waarop de overheid ervoor zorgt dat juist de publieke waarden geborgd zijn. Zijn dat dingen die de ACM meeneemt in de structuur?

Minister **Jetten**:
Ja, ook omdat we in eerdere gesprekken met de medeoverheden juist constateerden dat zij wel een grotere rol willen pakken in het prioriteren in de regio, maar dat zij zoeken naar iets meer houvast voor hoe je dat het beste kunt doen. Dat zit bijvoorbeeld in wonen versus bedrijven, maar ook binnen het aansluiten van bedrijven kun je weer verschillende afwegingen maken. Ik hoop dat het zo hands-on mogelijk wordt toegepast. Ik zal met VNG en IPO bespreken of het voor hen voldoende handvatten biedt om nog beter te kunnen prioriteren in de regio.

De **voorzitter**:
Mevrouw Postma, tot slot.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Ik heb even een vervolgvraag. Dan worden die publieke waarden dus meegenomen. Anderzijds zie je ook dat het ene bedrijf echt een aansluiting wil, omdat het een grote verduurzamingsopgave voor zichzelf ziet. Dat wil bijvoorbeeld van het gas af richting elektrisch. Wordt in deze afweging ook de vraag meegenomen of je die aanvraag zwaarder zou kunnen wegen dan de aanvraag van een ander bedrijf dat een minder grotere duurzaamheidsopgave voor zichzelf ziet? Of wordt dat hier nog niet in meegenomen?

Minister **Jetten**:
Ik durf niet te zeggen of het op zo'n detailniveau wordt gedaan. Ik weet wel dat voor de ACM maatschappelijke belangen echt zwaar wegen. Ik noem bijvoorbeeld het verbeteren van de veiligheid van het net en het aansluiten van maatschappelijke initiatieven zoals ziekenhuizen en scholen. Dus we moeten heel even afwachten hoe dat er verder uit komt te zien. Ik kan daar nu verder niets over zeggen. Dit is ook de onafhankelijke bevoegdheid die daar zit. We moeten dus nog een klein beetje geduld hebben.

De **voorzitter**:
Ik zie dat mevrouw Kröger ook een vraag heeft.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Ja, want dit was een belangrijk onderwerp in het debat. Het is de onafhankelijke bevoegdheid van de ACM, maar de kaders die meegegeven worden in een publieke belangenafweging, zijn toch de kaders die wij meegeven? Dan is dus eigenlijk de vraag achter die van de mevrouw Postma: met welke kaders is de ACM op pad gestuurd om die weging vorm te geven?

Minister **Jetten**:
Om de bredewelvaartsaspecten zo goed mogelijk mee te nemen. Maar er zijn verschillende manieren en momenten waarop we kunnen prioriteren. Dat zit dus deels op: wat bouw je wanneer en waar, en wie sluit je aan wanneer en waar? Daar zitten ook gewoon verschillen in. Ik mag in die zin geen kaders aan de ACM meegeven. De ACM hoort aan wat het maatschappelijke debat is en moet dan tot een onafhankelijke weging komt.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Maar het een staat in het MIEK inderdaad over de prioritering bij de aanleg. Daar hebben we het debat over gevoerd en daar krijgen we een brief over. Ik ben allang blij dat het niet meer alleen maar over de industriële clusters gaat. Daar is kennelijk heel lang wel op gestuurd. Dat is eindelijk niet meer het geval. Maar dit gaat inderdaad over de maatschappelijke weging wie prioriteit krijgt bij aansluiting. Het feit dat wij een maatschappelijke weging willen, is een politiek gegeven. Vervolgens gaat de ACM dat uitvoeren. Maar hoe die weging eruitziet, is een maatschappelijke discussie. Dat is geen technocratische discussie. Dus dan gaat het erom op welke kaders je zo'n weging baseert.

Minister **Jetten**:
Maar de uiteindelijke weging wordt niet door de ACM gemaakt, maar die moet straks in de energyboards op een

zo lokaal mogelijk niveau worden gemaakt. We zoeken nu naar voldoende handvatten vanuit de ACM richting wethouders, gedeputeerden en bestuurders bij netbeheerders, zodat zij op basis van de casuïstiek kunnen bepalen welke aansluitingsvolgorde de grootste maatschappelijke toegevoegde waarde heeft. We willen volgens mij hetzelfde. Alleen, de ACM gaat ook niet een formule ophoesten waar je wat in stopt en vervolgens altijd een antwoord krijgt. Het zal ook een bestuurlijke afweging zijn in de regio om vervolgens die definitieve prioritering te maken.

De **voorzitter**:
Tot slot, kort, mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Ik snap dat dit een bestuurlijke afweging is. De vraag is: wat zijn de kaders waarmee je eigenlijk die bestuurlijke afweging vormgeeft en waarmee de ACM die toezichthoudende rol vervult? Het lijkt mij dat dat kaders zijn die je democratisch mee wilt geven. En dat doen we hier! Dus dan blijft de vraag: welke kaders heeft deze minister meegegeven aan dit hele polderproces rond die prioritering?

Minister **Jetten**:
Nogmaals, ik heb geen enkele bevoegdheid om een kader op te leggen aan de ACM. Wij voeren veel gesprekken met alle partijen. De ACM luistert naar al deze debatten en weegt dat mee in hetgeen zij nu uitwerkt. Ik kan het gewoon niet leuker maken dan dat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Postma, een laatste korte vraag. En dan gaan we naar het volgende onderwerp.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Als de ACM meeluistert, denk ik dat de ACM en wij allemaal zien dat wij echt hele duidelijke kaders nodig hebben. We hebben de eerste rechtszaak die was aangespannen door een bedrijf dat vindt dat het moet worden aangesloten, al gehad. Dat is iedereens goed recht. Maar wat we moeten voorkomen, is dat degenen met de diepste zakken de beste aansluiting kunnen krijgen. We moeten juist die afwegingen maken, zoals gebeurt bij een waterschap, zodat we onze taak om droge voeten te garanderen voor Nederlanders, kunnen blijven vervullen. Dat soort afwegingen moeten we mee kunnen nemen. Het is een hele moeilijke opdracht. Dat realiseer ik me terdege. Maar dit is wel het moment om echt die kaders zo scherp mogelijk neer te zetten. Want hoe minder scherp ze zijn, hoe moeilijker het voor ons allemaal gaat worden.

Minister **Jetten**:
Zeker.

De **voorzitter**:
Dat was minder kort. De minister.

Minister **Jetten**:
Daar ben ik het mee eens. Volgens mij waren het ook mevrouw Postma en mevrouw Kröger die in het commissiedebat zeiden dat het niet zo kan zijn dat straks de diepste zakken bepalen wie er als eerste aan de beurt is. Die duidelijke, scherpe kaders verwacht ik ook. Mochten we met z'n allen ontevreden zijn over wat er uiteindelijk door de ACM wordt vastgesteld, dan zullen we daar vast weer met elkaar het gesprek over voeren.

Dan de vraag van de heer Grinwis. Ja, ik zal die appreciatie dan zo snel mogelijk uw kant op sturen, zodra het codebesluit door de ACM is genomen. Nogmaals, het is exclusief de bevoegdheid van de ACM, maar het is wel nuttig als ik u daar een brief over stuur.

Voorzitter, dan de moties. Wat betreft de motie op stuk nr. 473 van mevrouw Postma ben ik het er helemaal mee eens dat energielevering niet in gevaar kan en mag komen, en dat instemming van de consument vooraf altijd cruciaal is. Voortbouwend op het commissiedebat zien we volgens mij allemaal wel degelijk voordelen als ook positieve prijsprikkels in het systeem kunnen worden ingebracht. De motie op stuk nr. 473 geef ik dus oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 473: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
De motie op stuk nr. 474 over de internationale vergelijking krijgt ook oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 474: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
Mijn voorstel zou daarbij wel zijn dat ik er niet voor elk debat over netcongestie een update over geef, maar eens per jaar in de rapportage. Ik denk dat dat voldoende is, omdat er ook niet zo veel wisselingen in het buitenland zijn dat vaker dan één keer per jaar nuttig is.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Het is prima als het één keer per jaar is, maar wel met de kanttekening dat, mocht er een grote wijziging komen, we het dan wel te horen krijgen.

Minister **Jetten**:
Zeker.

De **voorzitter**:
Ik wil eigenlijk voorstellen dat mevrouw Postma dan wel het dictum aanpast. Ja?

Mevrouw **Postma** (NSC):
Ja.

De **voorzitter**:

Dan komt er een gewijzigde versie; heel fijn. De motie op stuk nr. 474 krijgt oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
Dank u wel, voorzitter. Dat vinden wij ook heel fijn. De motie op stuk nr. 475 van de heer Kops krijgt in het verlengde van de motie op stuk nr. 473 oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 475: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
De motie op stuk nr. 476 ontraad ik. De Gaswet biedt al mogelijkheden om vanwege zwaarwegende redenen van algemeen belang nieuwbouw met aardgas nog altijd toe te staan. De motie op stuk nr. 476 is dus ontraden.

De **voorzitter**:
Duidelijk: de motie op stuk nr. 476 is ontraden.

Minister **Jetten**:
De motie op stuk nr. 477 ontraad ik onder verwijzing naar het debat van gisteravond.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 477: ontraden.

Minister **Jetten**:
Dan de motie op stuk nr. 478 van de heer Vermeer over energiehubs en de rol die TenneT daarin kan spelen. Het is een goed idee. We zijn nu druk bezig om door middel van pilots te kijken wat er mogelijk is. We kijken ook wat we op basis van slechte ervaringen, zoals nu recentelijk in Gelderland, kunnen leren om het beter te doen. De motie op stuk nr. 478 geef ik dus graag oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 478: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
Dan de motie op stuk nr. 479. Het is ook een exclusieve bevoegdheid van de ACM om de nettarieven vast te stellen, maar het is we heel nuttig om dit soort maatschappelijke belangen daar ook in mee te nemen. Ik geef de motie op stuk nr. 479 dus oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 479: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
Dan de motie op stuk nr. 480. Ik kan eigenlijk echt alle overwegingen volop steunen. Bij de netbeheerders leven er ook ideeën over hoe de wachtlijsten kunnen worden opgeschoond. De motie op stuk nr. 480 geef ik dus ook oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 480: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
Dan de motie op stuk nr. 481. Ik denk dat de heer Grinwis en zojuist ook mevrouw Postma uitstekend hebben uitgelegd waarom dit soort nutsvoorzieningen altijd goed moeten kunnen worden bediend. De motie op stuk nr. 481 krijgt dus oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 481: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
De motie op stuk nr. 482 van mevrouw Kröger geef ik ook oordeel Kamer. Er loopt in opdracht van de netbeheerders inmiddels ook een onderzoek. Binnenkort worden daar de eerste resultaten van verwacht. Ik zal uw Kamer daar voor de zomer over informeren. Ik zal ervoor zorgen dat de overwegingen van deze motie nog worden overgebracht aan de onderzoekers.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 482: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
De motie op stuk nr. 483 van mevrouw Kröger over het flexibele gebruik geef ik ook graag oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 483: oordeel Kamer.

Minister **Jetten**:
Tot slot de motie op stuk nr. 484. In het verlengde van wat ik net ook richting de heer Vermeer zei, zeg ik dat we hier volop mee door moeten blijven gaan. Ik heb ook bijna wekelijks overleg over wat we in het FGU-gebied extra kunnen doen. Deze motie sluit daar goed op aan, dus de motie op stuk nr. 484 krijgt oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 484: oordeel Kamer.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van dit tweeminutendebat Nieuwe maatregelen netcongestie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Over de ingediende moties wordt aanstaande dinsdag gestemd. Ik schors kort om daarna door te gaan met een ander tweeminutendebat, namelijk dat over armoede- en schuldenbeleid. Tot zo.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.