**Vragenuur**

Vragenuur

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 12.3 van het Reglement van Orde.

Vragen Mohandis

**Vragen** van het lid Mohandis aan de minister voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen, viceminister-president over **het bericht "Alarmerende stijging ernstige geldproblemen: 'Dag en nacht mee bezig'"**.

De **voorzitter**:
Aan de orde is het vragenuurtje. Een hartelijk woord van welkom aan de minister voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen. Fijn dat u bij ons bent. In het kader van het vragenuurtje geef ik graag het woord aan de heer Mohandis van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid. Het woord is aan hem.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank u wel. De cijfers over stijgende armoede in Nederland mogen niet verbazen. Elke keer als we weer een bericht lezen over een stijging, dan vraag ik me af: is het een onmachtige overheid? Is het onwil? Is de uitvoering te ingewikkeld? Begrijpen we onze eigen gecreëerde systemen en wetten niet meer? Onlangs bereikte ons weer een bericht via Humanitas, een van de zovele. Het aantal mensen dat zich dat zich daar meldt, is verdubbeld van ongeveer 13.000 naar 24.000 ten opzichte van 2021. Meer in het algemeen vraag ik dan aan deze minister het volgende. Dit kabinet heeft de doelstelling om armoede onder kinderen te halveren — lees het regeerakkoord — en om het aantal gezinnen met problematische schulden te halveren. Wat doen we dan te weinig? Wat is er dan meer nodig om mensen bestaanszekerheid te geven in woord en in daad? En vooral dat laatste, want in woord deden we dat al in de campagnes. Nu moeten we leveren. Ik ben dus heel erg benieuwd hoe de minister aankijkt tegen de eigen kabinetsdoelstellingen en waar we nu staan.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de minister.

Minister **Schouten**:
Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de terechte vraag van de heer Mohandis over de schuldenproblematiek. We zien inderdaad dat de schuldenproblematiek hardnekkig is en niet afneemt — afhankelijk van de definitie die je hanteert — of als die al afneemt, gebeurt dat heel matig. Als kabinet hebben wij ons inderdaad tot doel gesteld om het aantal mensen in problematische schulden in 2030 te halveren. Dat is juist de reden geweest voor het kabinet om die doelstelling op te nemen. Wij zagen namelijk dat er nog heel veel zaken geregeld moesten worden. Als de schulden je boven het hoofd groeien, dan weet je ook dat er vaak meer aan de hand is en het niet alleen een kwestie van geld is. Dit kan ook leiden tot eenzaamheid, zoals Humanitas ook terecht zegt. Mensen komen dan in een isolement terecht. Daarom is het zo ongelofelijk belangrijk dat er vrijwilligersorganisaties, maar ook organisaties als Humanitas zijn, om die mensen te bereiken. Want wij zien vaak dat het voor mensen best zoeken is naar de plek waar ze hulp kunnen krijgen. Ze moeten soms ook over hun schaamte heen stappen om te erkennen dat er problemen zijn. Juist die organisaties die zo dicht bij mensen staan, kunnen dan die helpende hand bieden. Wij zijn er ongelofelijk dankbaar voor dat ze dat doen. We hebben een aantal organisaties ondersteund om dat werk ook mogelijk te maken, aanvullend op wat de overheid sowieso moet doen. De overheid moet ook een aantal stappen extra zetten. We hebben vorige week afspraken gemaakt met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, dus eigenlijk met alle gemeenten in Nederland, om ervoor te zorgen dat de basisdienstverlening voor die schuldhulpverlening omhooggaat, om ervoor te zorgen dat meer mensen bij die schuldhulpverlening komen, maar ook om ervoor te zorgen dat de hulpverlening van een zeker niveau is.

We hebben er ook voor gezorgd dat de termijn waarin de mensen in de schuldhulpverlening zitten, verkort wordt: van drie jaar naar anderhalf jaar. Dat is juist zo belangrijk omdat mensen daarna kunnen doorgaan met hun leven. Hoe langer je in de schuldhulpverlening zit, hoe moeilijker het is om daaroverheen te kijken. Het is belangrijk om daar snel uit te komen, zodat je weer echt je leven op kunt bouwen.

Als rijksoverheid zijn wijzelf ook schuldeiser, dus wij moeten daar zelf ook echt stappen in zetten. Daar zijn we ook mee begonnen. We hebben een Rijksincassovisie naar de Kamer gestuurd, waarin we allerlei maatregelen hebben opgenomen om te laten zien hoe we dat als Rijk ook beter moeten doen. Dan gaat het ook om het aanbieden van goede betalingsregelingen en het vroeg signaleren van problemen bij mensen. Want hoe eerder je erbij bent, hoe eerder je de problemen kunt oplossen. Ook de manier waarop je schulden int, kan nog veel beter. Die zaken zijn nu allemaal in gang gezet. Het is nog te kort om nu al gelijk alle resultaten te zien, maar onze aandacht mag inderdaad niet verslappen. Dit is een probleem dat nog steeds hardnekkig is en waar we dus met z'n allen onze schouders onder moeten zetten.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Ik doe niets af aan de intenties van het kabinet. Alleen, de cijfers laten zien dat wij ook de komende jaren veel meer moeten doen om de bestaansonzekerheid weg te nemen, om wat betreft de bestaanszekerheid daadwerkelijk tot resultaten te komen. Ik vraag via u, voorzitter, aan de minister hoe zij kijkt naar het feit dat de Kamer zich recent heeft uitgesproken over een motie om de doelstelling in ieder geval ook de komende jaren overeind te houden. Er is namelijk meer nodig. Er liggen heel veel adviezen. Bijvoorbeeld de Commissie sociaal minimum heeft hele concrete adviezen gedaan. Daar zijn er ook een paar van overgenomen, maar er is nog genoeg wat niet is gedaan. Neem bijvoorbeeld het wettelijk afsluiten, dus dat arme gezinnen met kinderen worden afgesloten van water en elektriciteit. Ik kan nog wel doorgaan met het noemen van maatregelen die we nog niet hebben genomen. Helaas is hier in de Kamer recent bij de begroting Volksgezondheid een maatregel verworpen om iets te doen aan het eigen risico. Het is dus niet alleen wat het kabinet kan doen, maar uiteraard ook wat wij als Kamer kunnen doen. Maar ik zie wel een welwillende Kamer en een kabinet dat er nog even zit. Armoede wacht niet. Armoede aanpakken wacht niet. Het wordt eerder erger; dat laten alle cijfers zien. Ik daag deze minister uit met de vraag of zij bereid is om vergaandere maatregelen te nemen die al geadviseerd zijn, en om niet te wachten op een formatie maar ook zelf nu al iets te doen. Armoede is niet demissionair. We moeten er gewoon continu bovenop zitten om armoede te reduceren. Is zij daartoe bereid? Er zijn hier en daar Kamermeerderheden voor voorstellen. Is de minister dan ook bereid om door te pakken? Want 2024 en 2025 mogen geen verloren jaren zijn.

Minister **Schouten**:
We hebben inderdaad eerder gesproken over de armoededoelstelling die dit kabinet zich heeft gesteld, met name om kinderarmoede te doen laten afnemen. Die stappen hebben we steeds gezet de afgelopen jaren. Die armoede is ook afgenomen in deze kabinetsperiode. De vraag of een nieuw kabinet die armoededoelstelling kan overnemen — dat was volgens mij de oproep vanuit de heer Mohandis — was een oproep aan uw Kamer. Maar ik kan mij goed voorstellen dat dat een doelstelling is die je zeker nog wil behouden. We hebben namelijk ook gezien dat het probleem van armoede niet zomaar weg is. Daar moet je heel gericht beleid voor voeren. Daar moet je dus ook maatregelen voor nemen die in de inkomenssfeer liggen, zoals het kindgebonden budget verhogen, maar je moet bijvoorbeeld ook zorgen dat kinderen op school een gezonde maaltijd hebben. We weten gewoon dat kinderen echt zonder maaltijd, zonder ontbijt, naar school komen, dat dat direct de leerprestaties beïnvloedt en dat het daarmee eigenlijk een soort vicieuze cirkel naar beneden is.

Ik kan me dus heel goed voorstellen dat die oproep aan de Kamer is gedaan en dat de Kamer zich daarover heeft uitgesproken. Ik zal dus ook niet nalaten om te doen wat ik nog kan doen om te zorgen dat er ingezet wordt op armoede, met name op de schuldenproblematiek, want we zien dat de cijfers daar echt nog achterblijven. Zo ben ik bijvoorbeeld met de minister voor Rechtsbescherming bezig om te kijken hoe we nog aanvullende maatregelen kunnen nemen met betrekking tot private schuldeisers en incassobureaus. Op 1 april is de Wet kwaliteit incassodienstverlening in werking getreden, waarin nog heel veel extra eisen worden gesteld aan incassobureaus — en terecht — omdat we zien dat daar vaak een stapeling van kosten plaatsvindt, met heel veel druk op gezinnen om te betalen, terwijl ze dat niet gelijk kunnen. Het gaat erom daarop de wetten gewoon beter te maken. Ik hoop dat die wet echt nog een verschil kan maken.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Ik deel met de minister dat er een fundamentelere aanpak nodig is de komende jaren. Als we inmiddels een schuldenindustrie hebben waarin bijna een hoger bedrag omgaat dan de uitstaande schulden bedragen, dan doen we echt iets fout met elkaar. Als de overheid het slechtste voorbeeld geeft bij het incasseren van schulden en mensen nog meer in de vernieling helpt, dan geven we als overheid een slecht voorbeeld. Ik hoop dat als de Kamer de komende maanden met elkaar besluit om bepaalde stappen wél te zetten, daar waar wél een meerderheid voor is in de Kamer, dat deze minister in ieder geval bereid is om die op te pakken — dat proef ik wel een beetje uit het antwoord van de minister — zodat we richting de begroting van 2025 hele concrete dingen kunnen doen. Want anders gaan we hier met elkaar allemaal bij de begrotingsbehandeling vaststellen dat de armoede verder is gestegen. Dat zijn wij niet waard als Kamer. Wij kunnen nu ingrijpen.

Minister **Schouten**:
Wat ik kan doen, zal ik niet nalaten.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Het is terecht dat we dit onderwerp met elkaar bespreken. Ik hoor de minister en collega Mohandis ook het volgende zeggen. Armoede en schulden: mensen kiezen er niet voor. Maar het zorgt er wel voor dat mensen bepaalde keuzes moeten maken. Waar ik u nog niet over heb horen spreken, maar waar ik mij ernstig zorgen over maak, is de groep mensen die we niet zomaar in beeld hebben. Ik heb het over mensen die geen uitkering hebben, maar net tussen het minimumniveau en het modale niveau zitten, de zogenaamde modale armen. Hoe krijgen we die mensen in beeld?

Minister **Schouten**:
De aanleiding voor dit vragenuur is het luiden van de noodklok door Humanitas. Organisaties als Humanitas en SchuldHulpMaatje — ik doe nu heel veel partijen tekort — die die groepen juist wel zien en spreken, heb ik gevraagd om mij te helpen met het bereiken van de mensen die wij soms best lastig bereiken. Dat komt bijvoorbeeld omdat ze geen uitkering hebben en het op papier lijkt alsof ze een inkomen hebben dat toereikend is, terwijl dat in de praktijk niet het geval blijkt te zijn omdat de vaste lasten enorm gestegen zijn. Ik ben blij dat die organisaties zich daarvoor inzetten. Ik zal deze organisaties binnenkort vragen om een overleg, om specifiek dit punt nader te verkennen. De vraag is dan of zij zien wat de plekken en de momenten in het leven van mensen zijn waarvoor we echt een extra stap voorwaarts moeten zetten. Dat kunnen soms levensgebeurtenissen zijn zoals het verliezen van een baan of een echtscheiding. Die hebben echt een enorme impact op het leven van mensen. Ik zal de organisaties, waaronder Humanitas, binnenkort dus vragen om een overleg. Dan zal ik dit specifieke punt meenemen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Niet alleen Humanitas luidt de noodklok; ook andere instellingen doen dat. Zo melden opvanginstellingen dat er veel meer daklozen zijn. Ik heb het net nog even gecontroleerd, maar de voedselbanken melden een stijging van maar liefst 150.000 à 200.000 aanvragen tussen 2021 en 2022. Alle instellingen luiden dus de noodklok. Mijn vraag is als volgt. Als ik de brief van het kabinet van 19 december vorig jaar lees, zie ik doodleuk staan: "In 2015 leefde volgens het Centraal Planbureau 6,3% van de mensen in armoede. In 2023 is dit gedaald naar 4,8%." Als je naar de cijfers en de modellen kijkt, lijkt het dus heel goed te gaan. Mijn vraag aan de minister is, heel kort: hoe kunnen die twee werkelijkheden zo uit elkaar lopen?

Minister **Schouten**:
Het Centraal Planbureau kijkt naar de cijfers rondom armoede. Dat zijn niet onze eigen cijfers. Het is een onafhankelijk instituut, dat vaststelt hoe het met de armoede in Nederland is gesteld. Maar ik zeg gelijk: dit zijn modellen en getallen. Daar zit altijd een werkelijkheid achter van mensen die juist wel heel erg in de problemen komen en vaak te maken hebben met veel hogere levenskosten, zoals we de afgelopen jaren hebben gezien. Het gaat niet alleen om wat je verdient, wat je inkomen is, maar ook om de stijging van je vaste lasten. Ik was twee weken geleden op werkbezoek in een wijk waar veel mensen een koophuis hebben en zzp'er zijn. Die mensen hebben soms bijna een maand geen opdrachten gehad. Je hebt dan wel gewoon de vaste lasten van je huis et cetera. Dan gaat het heel snel met je schulden. Het zijn dus vaak specifieke situaties. Die vereisen een aanpak die verdergaat dan alleen maar ervoor zorgen dat de inkomens van mensen op orde zijn. Het gaat bijvoorbeeld ook om meer vaste contracten en betaalbare woningen. Al dat soort zaken moet je meenemen in de aanpak van armoede.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Fijn om dat te horen. Tot slot heb ik nog steeds de vraag: waar gaat de minister op af? Wanneer is het beleid een succes? Als het cijfer van het CPB daalt? Of als alle noodkloksignalen stoppen? Wat is nou leidend voor de minister?

Minister **Schouten**:
Natuurlijk kijken we ook naar cijfers, maar mijn werk is echt niet af, integendeel. Ik betoog net dat achter al die cijfers verhalen en situaties van mensen zitten. Het gaat mij erom dat we die vooruit kunnen helpen. Maar daar heb ik heel veel partijen voor nodig. Dat zijn niet alleen partijen die mensen helpen die al in de problemen zitten. Ik heb het juist ook over de voorkant. De flexibele arbeidsmarkt is een van de grote problemen waardoor mensen steeds met een onzeker inkomen te maken krijgen en daarmee hun rekeningen niet kunnen betalen. Je moet dus op zo veel plekken tegelijkertijd iets doen. Dat moeten we blijven doen. Dat moet een nieuw kabinet ook blijven doen, denk ik. Maar uw Kamer moet er zeker alert op zijn om dat in de volle breedte te bezien.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Het oplossen van financiële problemen werd zojuist ook al benoemd. Ik las vorige week een artikel van de Consumentenbond, van de heer King, de directeur Belangenbehartiging. Die geeft aan: "We zien een oplossing in een maatschappelijk incassobureau zonder winstoogmerk. We zijn in gesprek met experts om deze richting samen met overheden, wetenschappers en maatschappelijke organisaties verder te verkennen." Mijn vraag is eigenlijk: welke overheden zijn erbij betrokken? Is de minister bekend met dit initiatief en hoe weegt ze dit? Het klinkt namelijk echt wel als iets wat een mooie oplossing zou kunnen zijn.

Minister **Schouten**:
Er zijn al diverse initiatieven. Faircasso is bijvoorbeeld een keurmerk van partijen die op een verantwoorde manier incasseren. Ik denk overigens dat het dan niet alleen gaat over privaat, maar juist ook over incasso vanuit de overheid, want ook daarin zet je dan die stappen. Met dit hele specifieke voorbeeld ben ik niet bekend, maar dat komt omdat incasso formeel bij de minister voor Rechtsbescherming ligt. Ik zal hem vragen of hij daar meer van afweet. Als u vraagt wie erbij betrokken zijn, dan moet ik zeggen dat ik dat nu niet weet, omdat dat niet iets is waar ik direct de gesprekken over voer. Maar ik zal het bij de collega voor Rechtsbescherming navragen.

De heer **Dijk** (SP):
Iedereen die in zijn of haar leven de pech heeft gehad om ooit een rekening niet te kunnen betalen, weet dat als dat eenmaal gebeurt, het van stap naar stap, naar stap, naar stap, naar stap, naar stap gaat. Dat wordt steeds erger. De mensen die het betreft weten dat ook. Die rekeningen stapelen zich op. Op een gegeven moment weten sommige mensen ook dat dít gebeurt: klop, klop, klop. Dat is een ontzettende aanslag op het bestaan van mensen. Ik wil van de minister horen wat haar analyse is. Waarom is het probleem van "klop, klop, klop" bij mensen thuis niet kleiner, maar groter geworden?

Minister **Schouten**:
Ik ga ervan uit dat de heer Dijk doelt op bijvoorbeeld deurwaarders of incassobureaus die soms bijna letterlijk bij mensen aankloppen om te kijken of ze hun rekeningen kunnen betalen. Ik denk dat het op veel terreinen zit. Ik noemde net ook de stijgende kosten van leven, die natuurlijk de afgelopen jaren enorm zijn toegenomen. Als kabinet hebben we daarin wel maatregelen genomen, maar er zijn ook altijd weer mensen waarvoor dat niet voldoende is of die je net niet goed bereikt. Mevrouw Palmen had net ook een voorbeeld van een groep die we moeilijk bereiken. Tegelijkertijd denk ik dat we een ingewikkeld systeem met elkaar hebben gemaakt, waarin het moeilijk is voor mensen om te weten waar hun rechten liggen en waar ze de hulp kunnen krijgen. Ook is er soms wantrouwen, zo van: wat voor gevolgen heeft het op een andere plek als ik nu aanklop? Daarom wil ik nogmaals benadrukken dat het werk van al die mensen en organisaties, die dat al dan niet belangeloos doen, geen vervanging is van de overheid, maar echt een aanvulling op wat wij doen. Dat is ook meer dan alleen een dankjewel. Het is nodig om mensen te bereiken en soms om ze uit dat isolement te halen. Je zit dan bij wijze van spreken echt aan die keukentafel om met elkaar te bekijken wat er nog allemaal wel en niet mogelijk is. Het is dus een heel palet aan oorzaken. Je kunt er niet één noemen, maar ze tellen wel allemaal bij elkaar op.

De heer **Dijk** (SP):
Een antwoord dat je kan verwachten. Of het nou gaat om voedselbanken of de mensen bij Humanitas: heel veel vrijwilligers in onze samenleving zetten zich keihard in om mensen inderdaad bij de hand te nemen, om ze een steuntje in de rug te geven. Maar het is een schande dat dat nodig is! Het is echt een schande dat dat nodig is, omdat de overheid voor een heel groot deel het probleem veroorzaakt. Ik heb een simpele vraag. Mevrouw Van Dijk bracht dat net ook al naar voren, namelijk: waarom stoppen we niet met die commerciële clubs die hier geld aan verdienen en die een verdienmodel hebben gemaakt van mensen in de schulden die dit — klop, klop, klop — horen?

Minister **Schouten**:
Ik heb net gezegd dat op 1 april de Wet kwaliteit incassodienstverlening in werking is getreden. Die is hard nodig om ervoor te zorgen dat mensen krijgen waarop ze recht hebben en om te zorgen dat dat niet afhangt van de opstelling van een incassobureau. Het moet niet van wie dan ook afhangen hoe mensen bejegend worden en wat voor hulp ze krijgen. Het moet echt aan regels gebonden zijn. Ik ben het dus eens met de heer Dijk dat we dat moesten verbeteren en ik denk dat daartoe stappen gezet zijn.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Fijn om te horen dat de minister het eens is over het goed aanpakken van de incassovisie en het uitbannen van de verdienmodellen. Desondanks merk ik dat heel veel mensen zich schamen voor schulden, dat het heel veel stress oplevert en dat mensen niet zomaar gebruikmaken van de dienstverlening die wordt aangeboden. Heeft de minister daar nog maatregelen voor? Hoe zorgen we ervoor dat dat niet-gebruik wordt omgebogen?

Minister **Schouten**:
Dat is precies een van de gesprekken die ik met gemeenten voer. Daar is de schuldhulpverlening georganiseerd. We zien dat de toegang ertoe soms ingewikkeld is voor mensen. Ik wil dan weten waardoor dat komt. Komt dat doordat mensen het niet durven? Komt dat doordat ze niet goed de weg weten? Komt dat doordat de dienstverlening toch niet aansluit bij wat mensen nodig hebben? Daarom hebben we de afspraak gemaakt met gemeenten om daar veel harder achteraan te gaan, niet alleen om te zorgen dat we mensen bereiken, maar ook om de goede hulpverlening te bieden die nodig is. Want als je mensen bereikt en ze vervolgens toch nog teleurgesteld uit een traject vallen, dan zijn we nog verder van huis. Vaak is het wantrouwen dan namelijk nog verder toegenomen.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik dacht dat ik de minister hoorde zeggen dat er een uitdaging ligt, ook voor het nieuwe kabinet. "Mevrouw kan niet wachten om wel of niet de rekening te betalen. Mevrouw heeft nú het geld nodig. De Nederlanders hebben nú het geld nodig." Ik heb die uitdrukking eerder gehoord van een heel grote partij, hier ook aanwezig in deze zaal. Ik zou de minister willen vragen of we het met juist dit nieuwe kabinet makkelijker voor elkaar zouden kunnen krijgen om de armoede omlaag te krijgen, om de schulden omlaag te krijgen. Ik zou de minister toch willen vragen wat er nodig is, richting het nieuwe kabinet, maar ook richting het kabinet in deze samenstelling, om die zo snel mogelijk omlaag te krijgen, zowel de schulden als de armoede.

Minister **Schouten**:
Ik heb net betoogd dat het een heel pakket aan maatregelen tegelijkertijd is. Het is niet één ding en het is uiteindelijk ook aan uw Kamer welke weging daarin gemaakt gaat worden. Ik constateer dat er nu, de laatste maanden, verschillende wegingen worden gemaakt over voorstellen die gepresenteerd zijn. Er is een wetsvoorstel over het wettelijk minimumloon dat hier in behandeling is geweest, waar al over gestemd is, en er ligt in de Eerste Kamer nog een wet. Er zijn dus nog allemaal mogelijkheden om daar stappen te zetten, maar het is een politieke weging van de Kamers of daar draagvlak voor is of niet. In zijn geheel is het niet alleen inkomensmaatregel. Het is echt ook betaalbaar wonen, zorgen dat er voldoende mogelijkheden en middelen zijn voor kinderen om mee te doen. Kortheidshalve zou ik bijna zeggen "lees het rapport van de Commissie sociaal minimum", want daarin is het eigenlijk allemaal wel opgenomen.

De heer **El Abassi** (DENK):
Mijn laatste vraag, voorzitter. Ik ben eigenlijk op zoek naar de discrepantie tussen het kabinet, het vorige kabinet, en straks het mogelijke nieuwe kabinet, waarin een nieuw geluid komt, waarin er geroepen wordt: "We kunnen niet wachten. Het moet vandaag gebeuren. De burgers kunnen niet tot morgen wachten." Ik ben op zoek naar hoe het dan kan dat we in plaats van naar minder armoede, minder schulden, juist naar meer gaan. Kan de minister daar iets meer duiding aan geven?

Minister **Schouten**:
De cijfers voor armoede zijn gedaald. Dat wil ik nog wel even feitelijk hebben. Daar hebben we de stap gezet. Het schuldenprobleem neemt nog niet af, of niet voldoende af, ten opzichte van de doelstelling die wij hadden geformuleerd. En als u vraagt wat een nieuw kabinet moet doen: ik denk dat een nieuw kabinet die weging zelf ook wel maakt en ik ben geloof ik niet helemaal in de positie om te gaan beoordelen wat formerende partijen hier moeten gaan doen om de problematiek aan te pakken. Ik denk dat het meer uw rol is om dat goed met het eventuele nieuwe kabinet te bediscussiëren. Ik weet ook nog niet welk nieuw kabinet er komt.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik hoorde zojuist in de vragen en beantwoording veel waardering voor vrijwilligersorganisaties, zoals SchuldHulpmaatje en vele andere. Wat je vaak ziet, is dat dat soort organisaties meer vertrouwen hebben bij mensen die het moeilijk hebben dan overheidsorganisaties. Ziet de minister kansen om die vrijwilligersorganisaties nog meer in positie te brengen? Liggen daar mogelijkheden voor?

Minister **Schouten**:
Ja, dat denk ik wel. We beginnen dan altijd over geld. Dat is wel een belangrijke factor in dezen, want het is niet zo dat die organisaties dat alleen maar kunnen doen doordat wij "dank je wel" zeggen. Wij hebben de afgelopen jaren subsidies beschikbaar gesteld voor juist die vrijwilligersorganisaties, omdat zij soms ook mensen bereiken die wij niet goed kunnen bereiken. Wij zijn ook van plan om te kijken of we dat nog wat langer kunnen doorzetten. Ik moet dat met enige voorzichtigheid zeggen, want dat is nog allemaal niet rond. Die organisaties hebben bijvoorbeeld ook 140 inlooppunten georganiseerd. Wij hebben ze financieel ondersteund om dat mogelijk te maken. We proberen dat dus op diverse momenten op die manier te ondersteunen. We doen dat ook in het overleg dat we met ze hebben, want het is niet alleen het technisch mogelijk maken. We willen ook horen wat zij aan signalen binnenkrijgen, waar wij weer van kunnen leren, zoals — ik zeg het mevrouw Palmen maar weer na — welke groepen we misschien niet goed in het oog hebben, die zij vaak wel eerder langs zien komen. Daardoor weten wij waar we meer gericht op moeten gaan handelen.

De **voorzitter**:
Heel goed. Tot zover dit onderwerp. Dank aan de minister voor haar aanwezigheid.

Vragen Heutink

**Vragen** van het lid Heutink aan de minister voor Klimaat en Energie, viceminister-president, bij afwezigheid van de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, over **het bericht dat NS de opgelegde boete van 1,5 miljoen vanwege slechte prestaties gaat gebruiken voor "sociale verbinding"**.

De **voorzitter**:
Ik geef graag het woord aan de heer Heutink van de fractie van de PVV, die een vraag heeft aan de minister voor Klimaat en Energie, die wij van harte welkom heten op dit onderwerp. Het woord is aan de heer Heutink.

De heer **Heutink** (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Toen ik dit bericht las, dacht ik even dat het een 1 aprilgrap was. Maar niets is minder waar. De NS gaat namelijk 1,5 miljoen euro uitgeven aan het maken van een datingapp. Dit is niet zomaar 1,5 miljoen euro. Nee, dit bedrag is afkomstig uit een boete die niet geïnd gaat worden door de regering en daarom aan de reiziger ten goede moet komen. Dan is dit toch wel zo'n beetje het laatste waar de reiziger op zit te wachten?

Voorzitter. Deze boete is opgelegd vanwege het feit dat de NS in 2022 ondermaats heeft gepresteerd. En daar blijft het niet bij! Vorig jaar, in 2023, waren alle vertragingen samen goed voor tweeënhalf jaar vertraging. De treinen zijn smerig. Veel treinen vallen uit of komen helemaal niet opdagen.

Dan hoor ik u denken: 1,5 miljoen euro aan de reiziger uitgeven moet toch makkelijk zijn voor de grootste vervoerder van reizigers? Maar zelfs dat was te veel gevraagd. Daarom werd Rover ingeschakeld om een prijsvraag te organiseren. De winnende inzending was geen schonere trein, korting voor de reiziger of meer boa's in de trein. Nee. De winnende inzending betrof een "tinder" voor de trein: een datingapp. De winnaar wordt ook nog op kosten van de belastingbetaler op rondreis door Zwitserland gestuurd. Helemaal niemand, maar dan ook echt niemand, begrijpt dit. De eerste vraag die ik aan, in dit geval, de minister heb, is: hoe bestaat het dat NS aan een reizigersorganisatie moet vragen hoe het 1,5 miljoen euro aan de reiziger ten goede moet laten komen? Waarom weet NS dit zelf niet?

De **voorzitter**:
Het woord is aan de minister.

Minister **Jetten**:
Voorzitter, dank u wel. Ik beantwoord deze vraag graag namens de staatssecretaris van IenW. Ik wil allereerst ook wel benadrukken dat dit voor niemand in deze zaal een verrassing kan zijn. De staatssecretaris heeft uw Kamer namelijk meermaals geïnformeerd over de redenen waarom er een boete aan NS is opgelegd. Zij heeft u ook meermaals geïnformeerd over de vraag waarom die boete niet is geïnd. Dat geld zou dan namelijk in de schatkist zijn gekomen, terwijl het beschikbaar moest blijven voor de reiziger. De staatssecretaris heeft uw Kamer ook meermaals geïnformeerd over het feit dat die reizigers juist op verzoek van reizigersorganisaties werden betrokken bij de besteding van die middelen. Ik vind het eigenlijk wel mooi om te zien dat 6.000 NS-reizigers de moeite hebben genomen om ideeën in te dienen over hoe de reis kan worden verbeterd en hoe die 1,5 miljoen voor de reiziger nuttig kan worden ingezet. Het winnende voorstel dat daaruit is gekomen, is een multifunctionele app die sociale interactie bevordert, zodat de verbinding tussen reizigers wordt verbeterd en de reis die mensen met het ov maken prettiger wordt.

De heer Heutink — of is het Van Heutink? — noemt terecht een aantal zaken die gewoon niet goed gaan bij de reis en rondom het spoor. We willen natuurlijk allemaal graag dat de treinen op tijd rijden en schoon zijn. We willen graag dat mensen met elkaar ook een veilige reis maken. Daarover maakt de staatssecretaris ook hele strakke prestatieafspraken met de NS. Zij ziet ook streng toe op de naleving van die prestatieafspraken.

De heer **Heutink** (PVV):
Ik constateer dat de minister ook afconcludeert dat de NS de controle gewoon niet heeft. Ze hebben dus van 6.000 mensen advies nodig om te kunnen bepalen hoe ze dat geld kunnen uitgeven, terwijl ze niet presteren; ze komen te laat en halen de prestatieafspraken keer op keer niet. Dan is mijn volgende vraag waarom er niet voor is gekozen om die 1,5 miljoen euro bijvoorbeeld in te zetten voor schonere treinen, meer boa's of korting op de trein. Waarom is die 1,5 miljoen niet bijgelegd bij het verzoek om structureel 120 miljoen bij de Kamer op te halen? Waarom is dat niet gebeurd? En is de minister bereid om dat alsnog te laten doen door de NS?

Minister **Jetten**:
Dat is een begrijpelijke vraag, maar ik denk dat het antwoord daarop heel strak is. De boete van 1,5 miljoen, die over het jaar 2022 is opgelegd, was niet vanwege de bodemwaarde in de prestatieafspraken. Het was een boete omdat de NS niet aan de voorwaarden voldeed die bij de beschikbaarheidsvergoeding waren gesteld. Dat was een vergoeding die ten tijde van corona aan de NS werd uitbetaald om ervoor te zorgen dat het prestatieniveau van NS op een bepaald minimum bleef, ondanks een afgeschaalde dienstregeling en minder reizigers. Er is niet aan die voorwaarde voldaan. Daarom is die boete van 1,5 miljoen euro opgelegd. Dat geld wordt nu ingezet voor een sociale-interactieapp. Die is dus door reizigers zelf voorgesteld. Die is ook door reizigersorganisaties uitgekozen als het beste ingezonden idee. Waarom die niet wordt ingezet voor andere uitdagingen die in de ov-sector leven, is eigenlijk heel simpel. Een schone trein die op tijd rijdt met voldoende personeel om een veilige reis te garanderen is de keiharde concessieafspraak waar NS voor heeft getekend. Daar moet de NS aan voldoen binnen haar eigen exploitatie en met haar eigen middelen. Als je deze boetegelden zou inzetten voor het basiswerk dat de NS zou moeten doen, als de NS nog niet aan de kwaliteitseisen in de afspraken kan voldoen, dan laten we de vervoerder te makkelijk wegkomen. Dus ik denk dat hier uiteindelijk toch een goede weg is gekozen. De staatssecretaris ziet gewoon streng toe op het naleven van de concessieafspraken door de NS. De boete over de beschikbaarheidsvergoeding van 2022 die is geïnd, gaat niet naar de schatkist, naar de minister van Financiën, maar blijft binnen de ov-sector beschikbaar om een mooi idee van reizigers uit te voeren.

De heer **Heutink** (PVV):
De reizigers hebben dus helemaal niets aan die boete gehad, want ze krijgen nu een datingapp, waar niemand op zit te wachten. De treinen komen nog steeds te laat. We kunnen wel allemaal leuke prestatieafspraken hebben, maar die worden niet nagekomen. Daarom hanteren we een boete als sanctiemiddel, maar we constateren dus dat dat niets, maar dan ook helemaal niets, gaat bijdragen aan een verbetering van de dienstverlening door NS. Wat heeft het geven van een boete als zware sanctie dan nog voor zin?

Minister **Jetten**:
Nogmaals, als de NS niet voldoet aan de afspraken binnen de vervoersconcessie die NS heeft, dan kan de staatssecretaris daartegen optreden. Dat doet ze ook. Ze is ook vorige week nog uitgebreid met u in debat gegaan over alle uitdagingen die in de spoorsector spelen. De vraag of de NS in 2023 aan de afspraken heeft voldaan, zal nog moeten worden beoordeeld op basis van de jaarstukken van 2023. Tot slot hebben 6.000 reizigers de moeite genomen om voorstellen in te dienen voor hoe deze anderhalf miljoen het best kan worden ingezet ten dienste van de reiziger. Daar heeft een jury waar reizigersorganisaties in zaten, uiteindelijk het winnende voorstel uit gekozen. Dus laten we hier niet al te denigrerend daarover spreken met elkaar. Dit is gewoon een idee dat uit de reizigers zelf komt.

De heer **Heutink** (PVV):
Het is wel een heel duur idee, een van anderhalf miljoen euro. Ik constateer dat de minister een mooi praatje heeft ingestudeerd, maar wat heeft de reiziger per saldo aan een datingapp voor een trein die niet komt opdagen?

Minister **Jetten**:
We kunnen het nog een keer gaan herhalen, maar hier gaat mijn antwoord toch hetzelfde op zijn. Nogmaals, de NS moet gewoon voldoen aan strenge en strakke prestatieafspraken: treinen moeten rijden, op tijd rijden, schoon zijn en veilig zijn. Daar is een vervoersconcessie voor afgesproken. Als de NS daar niet aan voldoet, kan de staatssecretaris daartegen optreden. Daar heeft ze vorige week nog uitgebreid met uw Kamer over gedebatteerd.

De heer **Heutink** (PVV):
Ik constateer dat ik keer op keer hetzelfde antwoord krijg van deze minister. We hebben juist de mogelijkheid om een boete op te leggen aan NS als de prestaties ondermaats zijn. Dan verwacht je van een vervoerder dat hij die prestaties gaat verbeteren, dat hij niet met een datingapp op de proppen komt, maar dat hij concrete maatregelen neemt om die prestaties te verbeteren. Dat was ook de eis van de staatssecretaris toen zij deze boete oplegde.

Tot slot dan nog één vraag. Ik hoop dat de minister daar wel antwoord op kan geven. Kan de minister aan alle reizigers in ons land garanderen dat sancties in de toekomst wel degelijk gaan bijdragen aan meer punctualiteit, schonere treinen en meer veiligheid in de trein?

Dank u wel.

Minister **Jetten**:
Daarvoor is er een vervoersconcessie en daarvoor zijn er afspraken in die vervoersconcessie, waarop wordt toegezien. Deze boete ging over de beschikbaarheidsvergoeding van 2022. Dat is dus een ander soort afspraak tussen het Rijk en de vervoerder. Daarom is deze boete ook op een andere manier ingezet.

Mevrouw **Veltman** (VVD):
Ik sluit me wel een beetje aan bij de heer Heutink in die zin dat je ziet dat de prestaties van de NS achter zijn gebleven. Ik hoorde de minister zeggen dat het geen verrassing kan zijn dat het nu gaat zoals het gaat met de besteding van deze gelden, die een boete hadden moeten zijn. Wat je nu ziet, is dat de NS gestraft wordt en dan zelf bepaalt waar het ingezet wordt. De verrassing zit 'm in het doel waar het nu aan besteed wordt. Het wordt besteed aan sociale verbinding. Volgens mij is sociale verbinding bij uitstek dat je mensen van A naar B kunt brengen. Dus nog een keer de vraag: kan toegezegd worden dat dat de volgende keer wel daaraan besteed wordt?

Minister **Jetten**:
Dan hadden we een hele tijd geleden als Kamer en kabinet niet moeten toestaan dat dit via een prijsvraag werd ingezet. Om nu, achteraf, de spelregels daarvan te veranderen zou ik ook niet netjes vinden naar de reizigersorganisaties die hier tijd en moeite in hebben gestoken. Ik ben het wel met u eens dat de kern natuurlijk gewoon een fatsoenlijk openbaarvervoersproduct is. De reiziger wil vooral een trein die gewoon komt op het afgesproken tijdstip. Ook wil de reiziger een zitplek, zodat hij of zij fatsoenlijk van A naar B wordt vervoerd. De nadruk zou wat mij betreft dus ook echt moeten liggen op het streng toezien op het naleven van de afspraken uit de vervoersconcessie. Als NS niet voldoet aan de bodemwaarden van die prestaties, dan moet de staatssecretaris daar ook tegen optreden. Zij zal dus ook met een strenge blik — zij voelt zich daarin ook gesteund door deze Kamer — kijken naar de jaarverantwoording die NS over 2023 heeft afgelegd.

De heer **Stoffer** (SGP):
Toen ik dit bericht las, dacht ik serieus dat dit een goede 1 aprilgrap was. Lees het maar eens na. Maar ik begrijp inmiddels dat dat niet het geval is. Vindt het kabinet, vindt de minister, het echt aan onze belastingbetalers uit te leggen dat we 1,5 miljoen euro in zo'n sociale app stoppen, terwijl er mensen zijn, zoals we zojuist hebben gehoord, die geen eten hebben, geen dak boven hun hoofd hebben en ga zo maar door? Roep de NS alstublieft op om dat geld dan op z'n minst nog goed te besteden en laat het terechtkomen bij mensen die echt niet rond kunnen komen. Maar dit moet wat mij betreft echt stoppen, voorzitter.

Minister **Jetten**:
Ik denk dat we voor heel veel grote uitdagingen staan, die allemaal ook weer aan bod komen in dit vragenuur, van het sociale domein, de zorg tot het openbaar vervoer. Openbaar vervoer is voor miljoenen Nederlanders elke dag cruciaal om naar hun werk te komen, naar hun studie te komen of om überhaupt sociale contacten te hebben. Daarvoor moet dat openbaar vervoer rijden, op tijd rijden, fatsoenlijk georganiseerd zijn. Maar we weten ook dat voor veel reizigers, juist rondom sociale veiligheid en het samen kunnen reizen, de trein slechts een onderdeel is van een bredere reis, en dat op dat vlak ook nog heel veel te verbeteren is. Dit is nu de winnende inzending van deze prijsvraag, maar moet ook nog verder worden uitgewerkt. Ik ga er ook van uit dat de NS met Rover en anderen ervoor zal zorgen dat het geld fatsoenlijk wordt besteed en dat reizigers er ook echt wat aan hebben.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
U mag weten dat ik mij ook best verwonder, niet zozeer over dit bericht van de NS maar meer over de vragen die hier worden gesteld, om heel eerlijk te zijn. Want de minister heeft gewoon gelijk: wij wisten dit als Kamer. De Kamer heeft ook nadrukkelijk gezegd: wij willen niet een boete maar iets voor reizigers. Nu hebben reizigers zelf hieraan meegedaan en aangegeven: wij willen dit idee graag uitvoeren. Ik had dat idee misschien zelf ook niet gekozen, de heer Heutink misschien niet, andere collega's ook niet, maar dat is wat de reizigers zelf wilden. Ik vind het dan toch een beetje ingewikkeld als rechtse partijen een karikatuur maken van de NS en het openbaar vervoer, terwijl ze niet willen investeren in beter openbaar vervoer voor de reizigers. Dus mijn vraag aan de minister is de volgende. Vindt u niet net als GroenLinks-Partij van de Arbeid dat als we de reiziger écht willen helpen, we dan meer moeten investeren in betaalbaar en toegankelijk openbaar vervoer?

Minister **Jetten**:
De laatste tijd heeft u veel gedebatteerd met de staatssecretaris, zowel over het regionale streek-ov als over de treinen op de hoofdconcessie. Daarbij is het gewoon van belang dat we die kwaliteit op peil houden, zodat mensen ook voor het openbaar vervoer blijven kiezen. Maar de staatssecretaris heeft vorige week in het debat ook aangegeven dat dit demissionaire kabinet beperkt is in de extra keuzes die het kan maken voor het ov. Dus wat dat betreft is het ook goed als er snel een nieuw kabinet komt dat ook voor de lange termijn richting kan geven aan hoe het verder moet met het openbaar vervoer in dit land.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Hartelijk dank aan de minister voor Klimaat en Energie voor zijn aanwezigheid.

Vragen Daniëlle Jansen

**Vragen** van het lid Daniëlle Jansen aan de minister voor Medische Zorg over **het bericht "Groot tekort aan 'pufjes' voor astmapatiënten"**.

De **voorzitter**:
We heten de minister voor Medische Zorg van harte welkom. Fijn dat u bij ons bent. Ik geef graag het woord aan mevrouw Daniëlle Jansen van Nieuw Sociaal Contract voor het stellen van een vraag aan de minister. Het woord is aan haar.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Beste voorzitter. Hier staan we weer. Voor de zoveelste keer in mijn nog korte Kamercarrière hebben we het weer over een tekort aan geneesmiddelen. We blijven maar praten over de tekorten en we blijven maar moties indienen waarvan we hopen dat die dit probleem gaan oplossen, maar we komen geen steek verder. Sterker nog: het probleem wordt alleen maar urgenter. Nu treft het geneesmiddelentekort zelfs een grote groep kinderen, de meest kwetsbare groep van onze samenleving. 87.000 jonge kinderen die letterlijk in ademnood komen. 87.000 kinderen onder de 6 jaar lopen het risico op ernstige benauwdheid, zeker nu we midden in het hooikoortsseizoen zitten. Deze groep moet wachten totdat de regering eindelijk een deugdelijke oplossing heeft, maar deze kinderen kunnen niet wachten. Hier moet per direct een oplossing voor komen. Ik heb dan ook één vraag aan de minister: hoe gaat de minister dit oplossen?

De **voorzitter**:
Het woord is aan de minister.

Minister **Dijkstra**:
Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag. Mevrouw Jansen begon met te zeggen dat hierover al veel vragen gesteld zijn. Ik heb ook geconstateerd dat ik voor de derde keer in een paar weken tijd over dit onderwerp kom spreken met de Kamer. Ik moet dan ook helaas een teleurstellend antwoord geven, want in die paar weken doe je niet zo veel aan dit ongelofelijk complexe probleem, maar goed.

Vandaag gaat het over salbutamol, een veelgebruikt astmamedicijn. Het tekort is in dit geval ontstaan door een probleem in het productieproces bij verschillende fabrikanten. Nou heeft de IGJ voor salbutamol een tekortenbesluit afgegeven, waardoor het is toegestaan om tijdelijk geneesmiddelen uit andere landen te importeren. Groothandelaren geven vandaag aan welke leveringen geïmporteerd kunnen worden. Maar er is eigenlijk sprake van een tekort in vrijwel alle Europese landen, dus import gaat niet het tekort opvangen. In Italië en Roemenië is er nog wel wat voorraad, maar dat is niet voldoende voor de Europese markt. Ik ben dan ook heel blij met het initiatief van de Long Alliantie Nederland om te komen tot een overzicht van alternatieven om de beschikbare voorraden die we nog hebben in dit land goed in te zetten. De huisartsen bekijken regionaal wat passende oplossingen zijn. Daarnaast wordt zowel binnen het Meldpunt geneesmiddelentekorten en -defecten als binnen het Operationeel Team Geneesmiddelentekorten hard gezocht naar acute oplossingen, samen met de relevante veldpartijen. Het is de verwachting dat in de komende weken de productie weer op gang zal komen.

Dat is het antwoord dat ik op dit moment kan geven aan mevrouw Jansen.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Dit zijn allemaal oplossingen die nu niets oplossen en ook op korte termijn niets oplossen. De minister noemt landen waarin geen voorraad is of waarin de voorraad onvoldoende is voor export naar onder andere Nederland. Er zijn wel degelijk landen die een voorraad hebben. Hier in Nederland zou een verplichte voorraad aanwezig moeten zijn. Hoe kan het dat we ondanks die verplichte voorraad toch geen medicijnen hebben?

Minister **Dijkstra**:
Het probleem is dat we op tijd de meldingen moeten krijgen waardoor we weten dat er een tekort aan komt. Daar ontbreekt het nog weleens aan. Leveranciers melden niet of niet tijdig bij het meldpunt voor tekorten. Ik vind dit dan ook wel het moment om leveranciers weer op te roepen om niet onnodig maar wel tijdig en volledig melding te doen van een mogelijk tekort.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Dit speelt al een hele tijd. Iedereen wijst naar elkaar. De tekorten worden niet op tijd doorgegeven. Wanneer neemt de minister verantwoordelijkheid? Als we iedere keer naar elkaar wijzen, wordt het probleem niet opgelost. Ondertussen zitten die kinderen en hun ouders nog steeds te wachten op hun salbutamol. Die kinderen hebben geen boodschap aan waar het fout zit. Zij willen naar de apotheek, desnoods naar een apotheek een stukje verderop in de wijk. Zij willen weten waar ze aan toe zijn. Kan de minister de garantie geven dat dit probleem over een maand is opgelost?

Minister **Dijkstra**:
Ik heb net in mijn eerste antwoord al aangegeven dat de verwachting is dat er in de komende weken weer geleverd kan gaan worden. Of dan het hele tekortenprobleem is opgelost, valt nog niet te zeggen. Maar er wordt dus heel hard aan gewerkt. Je kunt doen wat je wilt, maar als er in het productieproces een probleem is, is zo'n middel tijdelijk even niet beschikbaar. Daar wijs ik nog maar weer even op. Ik gaf al aan dat er alleen in Italië en Roemenië nog voorraden zijn. Alle andere Europese landen hebben een probleem. We zijn dus vooral Europees aan het kijken hoe je acuut noden kunt lenigen en in hoeverre we daar voorraden kunnen aanleggen, omdat alle landen met dit probleem te maken hebben. Maar het zullen altijd de publieke en commerciële partijen zijn die dat moeten oplossen.

Misschien is het goed om even aan te geven dat salbutamol met name in Europa wordt geproduceerd. Dat gebeurt in Ierland, Frankrijk, Spanje, het Verenigd Koninkrijk en Duitsland. De grondstoffen hiervoor komen, naast China en India, ook voor een groot deel uit Europa, namelijk uit Ierland, het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk, Italië en Zwitserland. We vragen ons telkens af hoe het nou kan dat we zo afhankelijk zijn van China en India, maar dat is in dit geval dus niet aan de orde. Dit is echt weer een ander probleem dan we bij andere geneesmiddelen hebben gezien. We zullen hier met z'n allen, Europees, een antwoord op moeten vinden. Ik heb daarbij al aangegeven dat de IGJ voor salbutamol een tekortenbesluit heeft afgegeven om alternatieven te importeren uit het buitenland, maar dat moet dan wel kunnen. We hebben namelijk ook signalen ontvangen dat bestaande voorraden moeilijk kunnen worden geïmporteerd. We zijn daar nu dus druk mee bezig. We doen ook een oproep tot Europese solidariteit.

De **voorzitter**:
Even voor de mensen thuis: wat is ook alweer de IGJ?

Minister **Dijkstra**:
De IGJ is de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Dat is hét orgaan dat kan besluiten hierin in te grijpen. Normaal mag je geneesmiddelen niet importeren uit andere landen, maar in zo'n geval geeft de IGJ dan binnen 24 uur toestemming om dat wel te doen.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Het stoort mij een beetje dat we doen alsof we op zoek zijn naar een nieuwe fietsband of iets dergelijks waarbij je de tijd kunt nemen om na te gaan hoe je aan die fietsband of fietsbel kunt komen. Als dit middel niet voorhanden is, dan worden kinderen benauwd en lopen zij het risico om opgenomen te worden. Er kunnen zelfs mensen aan overlijden. Waarom doen wij zo relaxed over het tekort en gaan we op zoek naar allerlei mogelijkheden die op de korte termijn niks bijdragen?

Minister **Dijkstra**:
Ik bestrijd volledig dat ik relaxed doe over dit probleem. Ik heb eerder ook al aangegeven dat ik de urgentie heel groot vind. Als ik het antwoord had om dit snel op te lossen en bij wijze van spreken een medicijn uit de grond te stampen, dan zou ik dat onmiddellijk doen, maar dat heb ik niet. Ik zou dat heel graag willen. Ik zou die mogelijkheid heel graag hebben, maar die is er niet. Dus wat doen we dan? We doen wat er binnen onze mogelijkheden ligt. We kunnen het niet in Australië halen, want daar hebben ze een tekort aan salbutamol. We kunnen het niet halen in andere Europese landen, want ook daar is dit probleem opgetreden. We moeten dus met elkaar verantwoordelijkheid nemen. Als ik zakelijk antwoord zou geven, dan zou ik zeggen: leveranciers en zorgverzekeraars zijn met elkaar eindverantwoordelijk, dus die moeten het oplossen; ze doen het niet, maar ze moeten het wel doen.

Ik zie toch echt een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van alle partijen en daarom zijn wij heel hard aan het werk om het wel op te lossen met elkaar. Zoals ik al zei, wordt er nu gekeken naar de mogelijkheid om binnen korte tijd salbutamol geleverd te krijgen. We zien dat bij sommige producenten de reguliere productie weer voorzichtig op gang komt, maar het is nog niet genoeg voor de volledige vraag. Ik gaf al aan dat het daarom zo ontzettend belangrijk is dat huisartsen weten dat zij de middelen voor jonge kinderen moeten reserveren en dat ze volwassen het middel in poedervorm moeten geven. De Long Alliantie heeft ook aangegeven wat hiervoor nodig is. Ik bestrijd dus ten enenmale dat ik de urgentie hiervan niet zie. Integendeel, er wordt voortdurend aan gewerkt. Wat mij betreft is het ook echt een hele prangende situatie. Ik word ook wekelijks op de hoogte gehouden van de situatie rondom de geneesmiddelentekorten.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Er kijken vast ouders mee. Wat zou de minister tegen de ouders willen zeggen om ze nu gerust te stellen?

Minister **Dijkstra**:
Ik denk dat het belangrijk is dat de ouders zich tot de behandelend arts wenden en dat de behandelend arts daarmee aan de slag gaat volgens de richtlijnen die er hiervoor zijn en waar ik net al even iets van noemde.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Ik heb natuurlijk nog wat vragen. We hebben het al eerder over een voorraad gehad. Het blijft mij een raadsel waarom we nog steeds geen voorraad hebben, ondanks dat het hebben van een voorraad verplicht is. Het blijft mij ook een raadsel waarom eigenlijk niemand zicht heeft op de voorraad. Als ik wil weten hoeveel voorraad er is, zodat we daar rekening mee kunnen houden, lijkt het alsof niemand die cijfers kan geven. Kan de minister mij toch duidelijk maken hoe het staat met die voorraad? Voldoet men aan die verplichte voorraad? Ik neem eigenlijk geen genoegen met het antwoord dat het antwoord op die vraag bij de inspectie ligt. Ik vraag het aan de minister. Eerst die vraag maar.

Minister **Dijkstra**:
Over het aanleggen van voorraden hebben we afspraken gemaakt. Tegelijkertijd hebben we in Nederland een van de beste distributiesystemen ter wereld. Daarom vind ik het vooral heel belangrijk om binnen dit distributiesysteem te onderzoeken waar de voorraden het beste ingezet kunnen worden. Als de middelen er niet zijn, kun je ook geen voorraad aanleggen. Bovendien komt het probleem van de houdbaarheid in beeld wanneer je voorraden te lang aanhoudt. Hoelang kun je ze dan behouden? Kortom, ik ben het aan het verkennen. Ik heb hoop dat dat goede resultaten zal opleveren, maar ik weet niet of dat zo is. Ik verken de mogelijkheden voor het aanleggen van voorraden van grondstoffen, de zogenoemde API's, binnen de keten, want die zijn veel langer houdbaar en die zijn ook geschikt om veel verschillende middelen mee te produceren. Dat is dus de reden waarom ik zeg: laten we dáár vooral naar kijken.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Ik heb nog tien seconden. Dit zijn antwoorden die ik al veel eerder heb gehoord en die, nogmaals, niks oplossen. Ik vrees dus dat ik nog met een brief met meer vragen aan u zal komen.

De **voorzitter**:
We zijn gewaarschuwd. Mevrouw Paulusma van de fractie van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank aan de minister voor de beantwoording. Ik nodig de minister van harte uit om zeer dwingend te zijn naar de leveranciers. Wat mij betreft kan dat een wat dwingender karakter hebben dan een uitnodiging. We hebben eerder aandacht gevraagd voor de terughoudendheid die we in het veld opmerken om tot een tekortenbesluit te komen, want wij hebben het hier nu voor de tweede keer over kwetsbare kinderen en de medicijnen die zij niet kunnen gebruiken. Het besluit om salbutamol uit het buitenland te bestellen is pas 22 maart genomen. Er is nu nog enkele weken levertijd. Ik vraag mij af of de terughoudendheid die door het veld gesignaleerd wordt omtrent dat tekortenbesluit niet steviger aangepakt kan worden door de minister.

Minister **Dijkstra**:
Als het niet gemeld wordt, kan de IGJ ook niet ingrijpen.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik heb mijn vragen opgespaard voor dit rondje, voorzitter. Ik snap heel goed dat de IGJ niet kan ingrijpen als er geen signalen zijn, maar ik en vele anderen hebben onder andere contact gehad met de Long Alliantie. Ik hoorde de minister daar ook over. De Long Alliantie is een club die zeker niet stil is. Er zijn heel veel signalen uit het veld dat het niet goed gekomen is, dus ik vraag mij echt af wat de IGJ dan aan het doen is. Daar maak ik mij ernstig zorgen over. Mijn vraag aan de minister heeft ook te maken met het tekortenbesluit. Het gaat weer over kwetsbare kinderen. Kunnen we voor deze groep niet een andere procedure inrichten als het gaat om het nemen van dat tekortenbesluit, zodat we tempo organiseren en niet deze vertraging?

Minister **Dijkstra**:
Ik gaf het net al aan: er moet wel tijdig gemeld worden, en ook op de juiste plek. Als je met elkaar vaststelt dat er een tekort dreigt, is het belangrijk dat er door leveranciers tijdig wordt gemeld bij het meldpunt tekorten. Daar zijn we overigens over in gesprek met CBG, IGJ en de leveranciers. Mevrouw Paulusma gaf het al aan: wees streng tegen die leveranciers. Maar het gaat erom dat iedereen die hiermee te maken krijgt, daar op de juiste plek melding van doet.

De heer **Claassen** (PVV):
We staan hier weer te praten over medicijnen die heel slecht, nauwelijks nog of dadelijk niet meer te verkrijgen zijn. We hebben verschillende plannen van aanpak gehad. We hebben het nu over salbutamol. Landen om ons heen produceren dat zelf. Wordt het niet eens tijd dat wij het heft in eigen handen nemen en het zelf gaan produceren? Wanneer kunnen we het voor elkaar krijgen dat we dat hier in Nederland gaan doen?

Ten tweede ben ik benieuwd naar het volgende als het gaat over de voorraad van medicijnen, waaronder antibiotica en salbutamol, waar we het nu over hebben. Ik kan ook nog een paar andere medicijnen bedenken. Wanneer staan die medicijnen in het noodcentrum? We hebben hier breed een motie aangenomen om dat noodcentrum ergens in het midden van Nederland in te richten en te zorgen dat de ouders en hun kinderen aan die medicijnen kunnen komen.

Minister **Dijkstra**:
Twee dingen. Waarom gaan we niet zelf produceren? We zien dat er in de landen die zelf produceren ook een tekort is. Dat had deze situatie dus niet opgelost. Want je kan wel heel veel in je eigen land maken, maar er is ook heel veel dat van elders moet komen. Het is een enorme keten; dat heb ik al eens eerder gezegd in deze Kamer. Als er ergens een kink in de kabel komt, wordt dat medicijn niet gemaakt. Dat is één. Om te weten of dat veel zou oplossen en of het dit probleem nu had opgelost, zou je moeten kijken naar de landen die het allemaal maken en het ook niet hebben op dit moment.

Dan het tweede. Wanneer komt die noodvoorraad? Ik geloof dat u drie weken geleden die motie hebt ingediend. Ik kan me voorstellen dat u zich zelfs kunt voorstellen dat dit niet in zo'n korte tijd uit de grond gestampt kan worden. Kortom, we werken keihard aan al deze oplossingen. We hebben niet voor niks de capaciteit geïntensiveerd bij het Meldpunt geneesmiddelentekorten. We hebben niet voor niks het Operationeel Team Geneesmiddelentekorten opgestart, waarin de verschillende veldpartijen samen met CBG en IGJ naar oplossingsrichtingen kijken. We zijn hard bezig, maar het gaat niet van vandaag op morgen. Dus als ik volgende week weer naar de Kamer word geroepen omdat er een tekort is aan een ander middel, moet ik u helaas dezelfde antwoorden geven. Want dit laat zich niet van vandaag op morgen oplossen.

De heer **Claassen** (PVV):
Dat begrijp ik. Maar is de minister dan wel bereid om naar de landen te kijken waarin het medicijn wel te krijgen is? Hoe krijgen zij wel voor elkaar wat hier in Nederland misgaat? Wil zij dat dan per aanstaande invoeren?

Ten tweede. We zijn drie weken verder. Ik neem aan dat er al een ruimte gehuurd is, dat er militairen geïnstrueerd zijn en dat er al is bedacht welk vervoersmiddel dat transport moet gaan doen. Of is het alleen nog maar een papiertje onderin een la?

Minister **Dijkstra**:
Ik zou een wedervraag willen stellen, maar dat is niet de bedoeling, geloof ik. Dat laat ik dus maar even achterwege. Maar ik ben wel heel erg benieuwd naar hoe de heer Claassen denkt dat zoiets wordt opgelost en om welke middelen die je zou moeten produceren het dan gaat. Want het gaat van het ene naar het andere. Er is van alles aan de hand.

De heer **Claassen** (PVV):
U mag me altijd bellen.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee.

De heer **Krul** (CDA):
Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de minister bijna geïrriteerd is omdat we hier in korte tijd drie keer over willen praten als Kamer. Maar dat lijkt me heel erg logisch, want het gaat om kwetsbare mensen die simpelweg geen toegang hebben tot hetgeen ze nodig hebben. Dus natuurlijk staan we hier weer. Ik heb een vraag over de meest kwetsbare groep, over de 85.000 kinderen die dit middel gebruiken. De Long Alliantie Nederland heeft nu het advies gegeven aan huisartsen en apotheken om dat te verstrekken aan de kinderen tot 6 jaar, want die kunnen geen poeder gebruiken. We hebben inmiddels ook begrepen dat er volwassenen zijn die nu proberen een herhaalrecept te krijgen, omdat ze weten dat er sprake is van een tekort. Met andere woorden, wat kan de minister dan wel doen om af te dwingen dat de meest kwetsbaren — dat zijn die kinderen — waar geen alternatief voor is, in ieder geval toegang hebben tot het laatste beetje?

Minister **Dijkstra**:
Even reagerend op wat u zei over irritatie: dat verbaast me wel. Want ik sta hier en heb er geen enkel probleem mee om die vragen opnieuw te beantwoorden. Ik denk wel: kan ik iets nieuws melden? Nee, niet in zo'n korte tijd. Het antwoord op de vraag is dat apothekers die de geneesmiddelen leveren, opgeroepen zijn en hier zelf ook grote problemen mee hebben. Die zullen echt geen middelen voor kleine kinderen verschaffen aan volwassenen die dat middel op een andere manier kunnen gebruiken.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Helaas zijn we inderdaad bijna wekelijks met elkaar in gesprek over hoe we de schrijnende tekorten aan medicijnen kunnen aanpakken. Ik deel de opvatting van de minister dat het een veelkoppig monster is dat niet op één manier kan worden aangepakt. Maar een ding triggerde mij wel, over de tekortenbesluiten; het debat tussen mevrouw Paulusma en de minister ging daar ook over. Op het moment dat er een tekort dreigt, zou je misschien al eerder zo'n tekortenbesluit willen nemen, zodat je wat langer de tijd hebt om medicijnen uit het buitenland te halen. Dat is pas net mogelijk geworden. De minister zegt: ja, omdat we niet eerder wisten dat er tekorten aankwamen. Moeten we dat proces dan niet anders inrichten, zodat de minister eerder op de hoogte wordt gesteld van de tekorten en eerder tot een tekortenbesluit kan komen? Dan kan de minister tijdig handelen en de middelen ergens anders vandaan halen.

Minister **Dijkstra**:
Ik vind dat helemaal geen rare suggestie. Het zou ook niet goed zijn als ik dat zo zou zeggen: wat een rare suggestie. Dat vind ik niet. Ik stel het volgende voor. Op 30 mei vergaderen we weer met elkaar over dit onderwerp. Voorafgaand daaraan versturen we een brief. Ik stel voor dat ik er even in duik in hoeverre dat kan worden versneld en dat ik daarop terugkom in die brief. Dan kunnen we dat daarna met elkaar bespreken.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Dan wil ik ook nog wel iets in die brief zien. Ik hoorde de minister een paar keer zeggen: dan moet het wel gemeld worden, dan moet het wel gemeld worden. Daarbij kreeg ik de indruk dat leveranciers aan het begin van het proces te lang wachten, bijvoorbeeld wanneer leveranciers productieproblemen of leveringsproblemen hebben, of een verhoogde vraag zien komen. Mijn vraag is dan: vanuit welke belangen wordt daarmee gewacht? Zou de minister, met het oog op alle tekorten die we hebben gehad en alle tekortenbesluiten die genomen zijn, in kaart kunnen brengen of daar bepaalde trends in zijn die laten zien dat leveranciers niet doen wat wel hun verantwoordelijkheid is?

Minister **Dijkstra**:
Ik neem dat graag mee in de brief.

De **voorzitter**:
Dank voor uw aanwezigheid. Ik zou zeggen: tot volgende week. Grapje. Tot zover het vragenuurtje. Ik schors enkele minuten, en dan gaan we stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.