8
Raad Algemene Zaken d.d. 29 januari 2024

Raad Algemene Zaken d.d. 29 januari 2024

Aan de orde is het **tweeminutendebat Raad Algemene Zaken d.d. 29 januari 2024 (21501-02, nr. 2817)**.

Aan de orde is het tweeminutendebat Raad Algemene Zaken met de datum 29 januari 2024. Een hartelijk dank aan de minister, die hier zojuist is binnengevlogen. We hebben niet heel veel sprekers; slechts eentje. Dat is de heer Emiel van Dijk van de fractie van de PVV, en ik geef hem graag het woord.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de minister voor dat zij hier zo last minute, halsoverkop, nog kon komen.

We hebben een schriftelijk overleg gehad over de Raad Algemene Zaken op 29 januari. Tijdens deze Raad zal het roterend Belgische voorzitterschap zijn prioriteiten presenteren. Een van die prioriteiten is de sociale en gezondheidsagenda, en een belangrijk onderdeel van dat dossier is de European Health Data Space. Als dit voorstel wordt doorgevoerd in de Europese Unie, zou dat de facto het einde betekenen van het Nederlandse medisch beroepsgeheim. Dat mogen we in onze optiek niet laten gebeuren.

Mijn vraag aan de minister is dan ook wat zij gaat doen om in lijn met een andere aangenomen motie van mevrouw Agema, die op nr. 37 (35824), er al in een vroeg stadium voor te zorgen dat duidelijk is dat Nederland dit niet zo kan steunen, tenzij onder de strikte voorwaarde van een opt-in op vrijwillige basis voor Nederlandse patiënten. Dus alleen als voor de Nederlandse patiënten de mogelijkheid bestaat tot een opt-in. Dat betekent dus geen dwang of drang om je medische gegevens in een Europees patiëntendossier of iets wat daarop lijkt te laten zetten. In dat kader de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering om bij de presentatie van de prioriteiten van het Belgisch voorzitterschap van de EU reeds duidelijk te maken dat het Nederlandse medisch beroepsgeheim strikt gehandhaafd zal worden en dat de medische gegevens van Nederlandse patiënten niet digitaal noch op Europees niveau ter beschikking zullen worden gesteld aan wie dan ook, om wat voor reden dan ook, tenzij met expliciete en vrijwillige instemming van de patiënt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Emiel van Dijk, Maeijer en Tuinman.

Zij krijgt nr. 2820 (21501-02).

Heel goed, dank u wel. Tot zover de termijn van de Kamer. Ik stel vast dat er verder geen andere sprekers zijn. Is de minister reeds in staat om te antwoorden?

Minister **Bruins Slot**:
Wel als de motie er is.

De **voorzitter**:
De motie komt uw kant op en zo gauw die er is, krijgt u het woord.

Minister **Bruins Slot**:
Voorzitter, dank u wel. Ik dank de heer Van Dijk voor de motie. Het is een motie die natuurlijk op het gebied van de minister voor Langdurige Zorg en Sport ligt. Ze gaat over een langlopende discussie, die al anderhalf jaar speelt, over een voorstel dat er ligt. Laat ik allereerst zeggen dat ik het helemaal eens ben met de heer Van Dijk dat het medisch beroepsgeheim altijd gewaarborgd moet worden. Dat medisch beroepsgeheim doen we ook in het voorstel dat in de Raad voorligt. Ik ga deze motie om twee redenen ontraden. Ten eerste omdat ze eigenlijk ontijdig is. Op dit moment vindt de triloogfase plaats, wat betekent dat er op dit moment ook nog geen besluitvorming hoeft plaats te vinden; dat is pas over enige tijd. De andere is dat er in de loop van dit anderhalve jaar uiteindelijk hier in de Kamer een motie van mevrouw Van den Berg is aangenomen om de opt-out in het voorstel te doen. Dat ligt er nu inmiddels in. Dus dat voorstel doen we, en dat is anders dan de opt-in. Dus ik ontraad deze motie om deze twee redenen.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
De minister zegt: het is een ontijdige motie, want er is nog geen besluitvorming gezien. Maar we zijn hier wel anderhalf jaar mee bezig. En er is blijkbaar toch de mogelijkheid tot een opt-out, dus dat betekent dat je gegevens in een dossier worden gezet en je pas daarna onder bepaalde voorwaarden kunt zeggen dat je dat niet wilt. Dus dan moet de minister ook zo eerlijk zijn om te zeggen dat daar een hele hoop haken en ogen aan zitten, en dat er dan ook een soort overrightmechanisme in zit voor artsen om te kunnen zeggen: wij vinden dit toch belangrijk, uw gegevens worden toch vrijgegeven. Vandaar dat wij op die opt-in inzetten, de expliciete goedkeuring van de patiënt, en niet op "uw gegevens worden gedeeld, tenzij". Daarom dus mijn vraag: waarom ontraadt de minister de motie als er nog geen besluitvorming is? Dan is dit toch juist het moment om dat aan te kaarten, voordat die besluitvorming plaatsvindt?

Minister **Bruins Slot**:
Nogmaals, ik onderstreep wat de heer Van Dijk zegt. Het medisch beroepsgeheim is ontzettend belangrijk. We kijken er scherp naar dat dat altijd gewaarborgd is. In december 2022 is een eerdere motie van mevrouw Agema aangenomen, waarbij de opt-inoptie voorlag. Dat is niet gelukt. Toen

heeft de minister van VWS hier samen met de Kamer gekeken wat we dan wel kunnen doen wat zo goed mogelijk tegemoetkomt aan datgene wat de Kamer vroeg. Dat is de opt-out geworden. Dat ligt nu in dat voorstel. Daarover vinden nu allerlei onderhandelingen plaats. Daarover moet op een later moment besloten worden. Dat hele traject van opt-in en opt-out is hier natuurlijk eerder in de Kamer gedeeld. Daarmee ontraad ik deze motie.

De **voorzitter**:
Afrondend, kort. We moeten echt door.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Dus de minister zegt hiermee: het besluit is genomen; hoe u het ook wendt of keert, uw gegevens worden dadelijk met Brussel gedeeld en u kunt daar niets meer aan doen. Is dat wat de minister zegt?

Minister **Bruins Slot**:
Nee, dat is te kort door de bocht, want het medisch beroepsgeheim geldt altijd. Het gaat erom dat de onderhandelingen nu nog voortduren. We weten niet precies wat de uitkomst is. Dat was het tweede argument. Als we de uitkomsten wel hebben, hebben we natuurlijk ook weer een voorstel dat we hier aan de Kamer voorleggen. Ook om die reden ontraad ik nu de motie. Dat is dus op inhoud, maar ook op het moment waar we nu in het proces zitten, zeg ik tegen de heer Van Dijk. Maar nogmaals, dat punt over het medisch beroepsgeheim deel ik met de heer Van Dijk. Het is essentieel om dat altijd te waarborgen.

De **voorzitter**:
Prima.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
We gaan over een paar minuten stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.