[redacted]

Min SZW

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

8/7 LEG
akkoord

TER BESLISSING

[redacted]

Aan Minister van SZW en Minister voor APP

Datum
5 juli 2022

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Bijlage(n)
0

nota

Internetconsultatie wetsvoorstel verplichte certificering bij terbeschikkingstelling van arbeidskrachten

Aanleiding

- Voor u ligt het wetsvoorstel verplichte certificering voor het ter beschikking stellen van arbeidskrachten. Dit wetsvoorstel is de uitvoering van een van de aanbevelingen van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten o.l.v. dhr. Emile Roemer.
- De hoofdlijnen van het stelsel, de hoofdlijnenbrief en een eerdere versie van het wetsvoorstel zijn reeds eerder aan u voorgelegd.
- Op 5 juli is de hoofdlijnenbrief over het verplichte certificeringsstelsel naar de Tweede Kamer gestuurd. Daarin wordt aangekondigd dat het wetsvoorstel in de zomer ter internetconsultatie wordt voorgelegd.
- Op hetzelfde moment als de internetconsultatie wordt het wetsvoorstel voorgelegd voor advies en uitvoeringstoetsen. Daarvoor ontvangt u separaat een nota met verzoek tot ondertekening van de brieven.
- In het wetsvoorstel is opgenomen dat het verplichte certificeringsstelsel niet voor Caribisch Nederland gaat gelden. Hierover is een beslispunt opgenomen voor de MAPP.

Geadviseerd besluit

Minister van SZW

- U wordt geadviseerd in te stemmen met het in internetconsultatie brengen van bijgevoegd wetsvoorstel op uiterlijk 15 juli 2022.

jw

Minister voor APP

- Gaat u akkoord met de passage in het wetsvoorstel waarin wordt voorgesteld geen wijzigingen in de overeenkomstige wetgeving van Caribisch Nederland (CN) aan te brengen? Zie voor een toelichting onder het kopje 'Caribisch Nederland'.

Kernpunten

Het wetsvoorstel is tot stand gekomen na onderhandelingen met de sociale partners, de Nederlandse Arbeidsinspectie en de Belastingdienst. U bent eerder geïnformeerd over de hoofdlijnen van het stelsel. Uw opmerkingen bij de eerder voorgelegde versie van het wetsvoorstel zijn verwerkt.

Datum
5 juli 2022

Onze referentie

Toelichting

Achtergrond en proces

- Het wetsvoorstel is afgestemd met BZK, zij zijn betrokken vanwege het voorstel om een zbo op te richten. De minister van BZK is akkoord.
- Na uw akkoord zal het wetsvoorstel uiterlijk 15 juli in internetconsulatie worden gebracht voor de duur van zes weken (in verband met de zomer 4+2 weken).
- Gelijktijdig zullen de volgende partijen om advies of een uitvoeringstoets worden gevraagd: de Raad voor de Rechtspraak, de Nederlandse Arbeidsinspectie, het UWV, de Belastingdienst, het Landelijk Bureau Bibob, de Kamer van Koophandel, Adviescollege Toetsing Regeldruk, Autoriteit Persoonsgegevens en de Raad voor Accreditatie.
  Een aantal van deze uitvragen zullen door DG Werk worden ondertekend.

Openstaande punten

- Naar aanleiding van [redacted] zal, in overleg met sociale partners onderzocht worden of en, zo ja, hoe in het wetsvoorstel een mogelijkheid kan worden opgenomen om op basis van objectieve criteria (deel)segmenten van de markt uit te zonderen van de certificeringsplicht.
- Er worden nog gesprekken gevoerd met de Nederlandse vereniging van Banken over de uitvoering van de bankgarantie.
- Het wetsvoorstel toezicht gelijke kansen bij werving en selectie ligt op dit moment ter behandeling in de Tweede Kamer. Onderzocht wordt op welke wijze onder meer de daarin voorgestelde verplichting om over een werkwijze te beschikken die gericht is op het creëren van gelijke kansen in het proces van werving en selectie, onderdeel moet worden van het verplichte certificeringsstelsel.
- Er zal een DPIA (data protection impact assessment) worden uitgevoerd ten aanzien van de gegevensuitwisseling.
- De lagere regelgeving (waaronder het normenkader) zal na de zomer in eerste concept worden opgesteld.
- De uitwerking van de uitvoering van het stelsel, te weten het oprichten van een zbo en het instellen van een certificerende instelling zal ook na de zomer worden opgepakt.

Caribisch Nederland

- In CN geldt momenteel al een vergunningsplicht t.a.v. het ter beschikking stellen van arbeidskrachten, waarin ook voorwaarden kunnen worden gesteld t.a.v. het ter beschikking stellen van arbeidskrachten. Invoering van een privaat certificeringsstelsel is dus momenteel niet noodzakelijk, omdat een vergunningstelsel (bij juiste toepassing) in beginsel voldoet.
- Overigens zou het eventueel invoeren van een certificeringsstelsel in CN naar alle waarschijnlijkheid tot flinke praktische problemen leiden.
- Wel zou de ervaring van de invoering van het certificeringsstelsel in het Europese deel van Nederland gebruikt kunnen worden om te bezien of het stelsel op CN verbeterd kan worden. Dit kan na de (eerste) evaluatie van het certificeringsstelsel in 2030 worden bezien.

Bijlage: *Aanpassingen Memorie van Toelichting*
Bij een eerdere versie van de hoofdlijnenbrief certificering heeft u opmerkingen gemaakt bij de eerste twee hoofdstukken van de memorie van toelichting bij het

wetsvoorstel. Naar aanleiding van deze opmerkingen is de tekst aangepast. Hieronder volgt op een aantal wijzigingen een toelichting. Opmerkingen over de opbouw zijn verwerkt.

De zinsnede dat het voor goede werkgevers door onder andere de concurrentiepositie lastiger wordt om niet mee te doen aan malafide praktijken, is geschrapt. Deze passage is als volgt aangepast; Naast deze grote groep bonafide partijen staat echter een groep die de randen van de regelgeving opzoekt of de grenzen over gaat, waardoor deze groep tegen lagere kosten kan opereren. Dit gaat niet alleen ten koste van de arbeidskrachten, maar leidt tot een ongelijk speelveld, wat ertoe kan leiden dat de concurrentiepositie van bonafide uitleners wordt ondermijnd.

In de toelichting is opgenomen dat ondanks eerder genomen maatregelen terbeschikkinggestelde arbeidskrachten nog steeds de dupe zijn van uitleners die zich niet, of niet voldoende aan de regels houden. U stelde de vraag of er eerder zware maatregelen zijn genomen. Afgelopen jaren is met verschillende wetswijzigingen getracht om de positie van uitzendkrachten te verbeteren en te versterken, om te beginnen met de implementatie van de Uitzendrichtlijn in 2012. Daarna is met de Wet werk en zekerheid en de Wet arbeidsmarkt in balans hier een verdere poging in gedaan. Dit heeft echter onvoldoende geleid tot een verandering bij de werkgevers die toch al de randen van de wet opzochten.

In het eerste hoofdstuk is een passage opgenomen over wat het wetsvoorstel wel regelt en hoe het stelsel er op hoofdlijnen uit komt te zien, waarna de paragraaf volgt over wat het wetsvoorstel niet regelt.

Het advies van het Aanjaagteam om de controles ten aanzien van het verplichte certificaat, de waarborgsom, de Verklaring omtrent het gedrag (VOG), en andere weigeringsgronden bij de Kamer van Koophandel (KvK) te beleggen, wordt met dit wetsvoorstel via een andere route ingevuld. Tijdens de ambtelijke uitwerking is geconstateerd dat de Kamer van Koophandel niet de juiste instantie is voor die taken, ondanks dat dit het advies van het Aanjaagteam was. Dit is in de toelichting als volgt uitgelegd. Het Handelsregister, dat wordt beheerd door de Kamer van Koophandel, heeft namelijk als uitgangspunt dat iedereen een bedrijf kan inschrijven; de Vestigingswet is afgeschaft. Het stellen van eisen aan uitleners via de route van voorwaarden aan inschrijving in het Handelsregister is daar niet mee in lijn. Bovendien is het overzichtelijker en efficiënter om één certificerende instelling aan te wijzen die verantwoordelijk is voor het uitgeven van de certificaten en het bijhouden van een register van gecertificeerde uitleners.

U vroeg of het nog steeds het geval is dat er politiek en maatschappelijk onvoldoende draagvlak is voor de (her)invoering van de vergunningsplicht. In 2019/2020 is voor het laatst onderzocht of er draagvlak was voor een vergunningsstelsel, dat was destijds niet het geval. Vervolgens is met het advies van het Aanjaagteam een duidelijk advies gegeven voor een certificeringsstelsel, dat door de Tweede Kamer is omarmd.

[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

13/11 OCW

cc BE, C

goed werk!!

TER BESLISSING

[redacted]

Aan Minister van SZW

Datum
8 november 2022

nota

wetsvoorstel verplichte certificering tba

[redacted]

[redacted]
Tweede contactpersoon

Uiterlijk bij
12 november 2022

Bijlage(n)
1

Aanleiding

Bijgevoegd conceptwetsvoorstel is aangepast naar aanleiding van de reacties tijdens de internetconsultatie, de ontvangen uitvoeringstoetsen en adviezen. Met deze nota verzoeken wij u in te stemmen met onze afweging om bepaalde beleidsmatige onderwerpen wel of juist niet aan te passen. We bespreken deze versie op 15 november met de stuurgroep certificering (o.l.v. DG Werk). Op 18 november leveren we het wetsvoorstel aan bij de CWIZO t.b.v. agendering op 28 november.

Naar aanleiding van uw gesprek met o.a. ~~de directeur~~ AV van 10 november over het tijdspad van invoering ontvangt u op korte termijn een aanvullende notitie.

Én aan TK beloofd brief vóór begroting

Geadviseerd besluit

- Stemt u met de hieronder beschreven voorstellen voor het (al dan niet) aanpassen van het wetsvoorstel?
- Verleent u mandaat voor het verwerken van het besluit van de stuurgroep over de verplichting van uitleners om hun arbeidskrachten te informeren over de basisregistratie personen (BRP)?
- Stemt u ermee in om het wetsvoorstel, met inachtneming van bovenstaande beslissingen, aan te bieden aan de CWIZO? Mocht de stuurgroep of verdere afstemming nog tot inhoudelijke wijzigingen leiden, dan leggen we die nog aan u voor. De versie t.b.v. RWIZO/MR krijgt u t.z.t. apart voorgelegd.
- Wij verzoeken u uiterlijk 14 november uw reactie kenbaar te maken.

ja opm

~~ja~~ ja opm

de stuurgroep besluit hoe met over dit wets-onderwerp?

✓

✓

Kernpunten

- Ten opzichte van de consultatieversie adviseren wij de volgende aanpassingen, die reeds verwerkt zijn in bijgevoegd conceptwetsvoorstel:
  - Reikwijdte certificeringsplicht: verschillende sectoren hebben verzocht om hen specifiek uit te zonderen van de certificatieplicht. Deze verzoeken zijn niet gehonoreerd. Wel is een delegatiegrondslag opgenomen waarmee bij AMvB (op een later moment) sectoren kunnen worden uitgezonderd.
  - Financiële zekerheid: uitleners dienen financiële zekerheid te stellen, maar de verplichting om dit in de vorm van een bankgarantie te doen, is geschrapt.
  - ✓ Normenkader (eisen voor certificaat): dit is uitgebreid met enkele elementen.

alle

hoe dan wel?

- Gegevensuitwisseling: in het wetsvoorstel zijn meer grondslagen opgenomen voor gegevensuitwisseling tussen betrokken instanties en de certificerende instelling. Naar aanleiding van het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens is in het wetsvoorstel opgenomen dat de verschillende gegevensstromen bij AMvB in kaart zullen worden gebracht (eerder was de mogelijkheid hiertoe opgenomen).
- Relatie met wetsvoorstel goed verhuurderschap: via dit wetsvoorstel wijzigen we – in afstemming met BZK – de wet goed verhuurderschap om het mogelijk te maken dat gemeenten huisvestingskeurmerken, die in het certificeringsstelsel verplicht worden gesteld, als voorwaarde kunnen hanteren voor het verstrekken van verhuurdervergunningen.

- Wij adviseren om onderstaande aanpassingen, waarop is aangedrongen in de internetconsultatie of de toetsen/adviezen, **niet** over te nemen:
  - Financiële zekerheid: diverse organisaties, waaronder de ATR en in de MKB-toets, betogen dat de bedragen waarvoor uitleners financiële zekerheid moeten stellen, te hoog zijn. Dit zou voor starters of voor uitleners in een kleine (niche-)markt een belemmering kunnen opleveren.
- Onze overwegingen voor bovenstaande adviezen zijn hieronder toegelicht.
- Naast bovenstaande meer beleidsmatige punten is het wetsvoorstel uitgebreid met een hoofdstuk over de samenloop met andere wetsvoorstellen (H11) en een hoofdstuk waarin is uiteengezet hoe de internetconsultatie, respectievelijk de uitvoeringstoetsen en adviezen zijn verwerkt (H12).
- Op de overige onderdelen is een flinke redactieslag gemaakt, maar zijn ten opzichte van de internetconsultatieversie geen substantiële inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. Wel is in paragraaf 1.2 een passage opgenomen waarin is uiteengezet wat er voorafgaand aan de invoering van de certificeringsplicht gebeurt. Aandachtspunt daarbij blijft dat de planning zeer ambitieus en risicovol is. Dit is door meerdere partijen ook in de internetconsultatie naar voren gebracht. (Zoals hierboven benoemd, ontvangt u op korte termijn een aanvullende notitie over het tijdspad. Eventuele aanvullingen/aanpassingen die daaruit voortkomen, zijn in bijgevoegde stukken dus nog niet verwerkt.)

Toelichting

Reikwijdte: uitzonderingsmogelijkheden en delegatiegrondslag

- We adviseren u om vooralsnog alle uitleners die aan 'ter beschikking stellen van arbeidskrachten' (tba) doen, onder de certificeringsplicht te laten vallen.
- We adviseren u om een delegatiegrondslag op te nemen in het wetsvoorstel die het mogelijk maakt om bij AMvB een uitzondering op de certificeringsplicht toe te staan in uitzonderlijke, thans onvoorziene gevallen. Hierbij kan worden gedacht aan financiële of economische noodsituaties in sectoren van het bedrijfsleven of segmenten van de arbeidsmarkt waarbij de certificeringsplicht kan leiden tot een wezenlijke belemmering in het ter beschikking stellen van arbeidskrachten, als gevolg waarvan de belangen van een of meer bepaalde sectoren van het bedrijfsleven of segmenten van de arbeidsmarkt ernstig worden geschaad. De delegatiegrondslag is daarmee niet-sectorspecifiek.
- Diverse organisaties hebben verzocht om hun sector uit te zonderen van de certificeringsplicht. Enkele voorbeelden: Cedris (sociale werkvoorziening), de zeescheepvaart, de beveiliging, en de stichtingen SBB en SBOH (respectievelijk BBL-opleidingen en, meer specifiek, artsen in opleiding).

- Wij adviseren u deze verzoeken niet te honoreren. ✓
- Het algemeen laten gelden van de certificeringsplicht is van belang om een gelijk speelveld te waarborgen voor uit- en inleners en om de positie van de arbeidskracht te versterken. Zonder de algemene plicht zal niet het gewenste gedragseffect bereikt worden bij uitleners, namelijk het ter beschikking stellen van arbeidskrachten met inachtneming van de sociale, fiscale en arbeidswetten.

Krachtenveld:

- De stuurgroep heeft SZW verzocht om mogelijkheden te onderzoeken om specifieke sectoren uit te zonderen van de certificeringsplicht. Dit onderzoek is ook toegezegd in de Kamerbrief over de hoofdlijnen van het verplichte certificeringsstelsel.
- Het opnemen van de delegatiegrondslag zien wij als de uitkomst van dit onderzoek.
- Het is denkbaar dat VWS en OCW de uitzonderingsverzoeken van SBOH en SBB steunen. Zij hebben nog niet gereageerd op het concept wetsvoorstel, dat op 24 oktober ter interdepartementale afstemming aan hen is voorgelegd. politiek mee, denk ik
- Met I&W is contact geweest over de zeescheepvaart. Zij steunen onze lijn om geen uitzondering te maken. Het is echter niet uit te sluiten dat zij, na lobby vanuit de sector, van koers veranderen.

Financiële zekerheid

- Het rapport van 'Roemer' over regulering van de uitzendsector adviseert uitzendbureaus te verplichten om een waarborgsom te storten. In de consultatieversie van het wetsvoorstel worden uitleners verplicht om financiële zekerheid te stellen *in de vorm van een bankgarantie.*
- De reactie van de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) en gesprekken met bankspecialisten wijst uit dat de bankgarantie, zoals die in de consultatieversie van het wetsvoorstel was beschreven, niet uitvoerbaar is. Volgens de banken kunnen zij dergelijke bankgaranties niet afgeven. In dat geval kunnen uitleners (hun klanten) geen certificaat verkrijgen.
- We adviseren u daarom de mogelijkheden/instrumenten om financiële zekerheid te verstrekken aan certificaathouders niet in de wet te noemen, maar uit te werken in lagere regelgeving. Uitleners krijgen ruimere mogelijkheden om financiële zekerheid te stellen, bijvoorbeeld via een waarborgsom of een particuliere borgstelling. akkoord
- Het verstrekken van financiële zekerheid blijft wel een verplichte eis binnen het normenkader. Uitleners zullen hiervoor in veel gevallen een waarborgsom moeten storten. akkoord

Krachtenveld:

- [redacted]
- [redacted] ?

[redacted]

Datum
8 november 2022

Onze referentie
[redacted]

Hoogte bedragen financiële zekerheidstelling

- Certificaathouders moeten voor €100.000 financiële zekerheid stellen. Voor een voorlopig certificaat van starters (met een geldigheidsduur van zes maanden) geldt een verlaagde som van €50.000.
- Verschillende organisaties vinden de bedragen waarvoor uitleners financiële zekerheid moeten stellen, te hoog. Zij vrezen dat hiermee drempel wordt opgeworpen voor starters en voor uitleners in een kleine niche.
- Hier staat tegenover dat de gevolgen van malafiditeit ook bij een startende of kleine uitlener al snel een veelvoud zijn van het bedrag van de waarborgsom.
- Daarnaast worden ondernemingen bij wie ter beschikking stellen een gering onderdeel vormt van de totale bedrijfsactiviteit, uitgezonderd van de verplichting om financiële zekerheid te stellen.
- De verplichting tot het stellen van financiële zekerheid blijft bovendien buiten toepassing voor reeds bestaande ondernemingen die bij de inwerkingtreding van het certificeringsstelsel kunnen aantonen dat geen sprake is van vluchtig ondernemerschap.
- Alles afwegende concluderen wij dat de verplichting om financiële zekerheid te stellen inderdaad een drempel opwerpt, maar dat die is afgewogen tegen het belang om 'vluchtig ondernemerschap' tegen te gaan. Daarbij speelt mee dat vluchtig ondernemerschap met name in de eerste levensjaren van een onderneming voorkomt. De verwachting is bovendien dat de verplichting zoals in dit wetsvoorstel is vormgegeven - ook met de voorgestelde bedragen - voor starters, kleinere en buitenlandse uitleners zijn op te brengen. Vastgehouden wordt derhalve aan het standpunt dat de verplichting tot het stellen van financiële zekerheid niet in strijd is met het vrij verkeer van diensten.
- We adviseren u daarom de hoogte van de financiële zekerheidsstelling voor alle ondernemingen, ook startende ondernemingen, niet te verlagen.

ahh

Normenkader: informatieverplichting uitleners over BRP

- De vraag of deze informatieplicht onderdeel dient te worden van het normenkader wordt nog voorgelegd aan de stuurgroep certificering. We vragen u mandaat om de uitkomst daarvan in het wetsvoorstel te verwerken.
- De verplichting houdt in dat uitleners hun uitleenkrachten na 3 maanden van indiensttreding moeten informeren dat én op welke wijze ze zich bij de gemeente moeten melden voor een correcte inschrijving in de BRP. Ook bij einde dienstverband horen uitleners arbeidskrachten te wijzen op hun plicht om bij eventuele verhuizing of vertrek uit Nederland een adreswijziging door te geven aan de gemeente waar zij ingeschreven staan.
- Juiste inschrijving in de Basisregistratie Personen (BRP) of de Registratie niet-ingezetenen (RNI) kan bijdragen aan de publiekrechtelijke handhaving bij problematiek met arbeidsmigranten, omdat zo – o.a. voor gemeenten – beter inzicht is in waar arbeidsmigranten zich bevinden.
- De inspectie-instellingen controleren of uitleners een werkwijze hebben om te voldoen aan hun informatieplicht en of zij deze werkwijze toepassen.

dit lijkt me wel belangrijk om aan vast te houden

Krachtenveld:

- Ambtelijk BZK, de Belastingdienst, de AI en de VNG steunen dit voorstel.
- [redacted]

Normenkader: naleving verplichtingen inzake gelijke kansen bij werving en selectie.

- We adviseren u om in het normenkader regels te stellen over de naleving van verplichtingen inzake het creëren van gelijke kansen bij werving en selectie.
- De samenhang tussen het Wetsvoorstel toezicht gelijke kansen en het Wetsvoorstel verplichte certificeringsstelsel voor ter beschikking stellen van arbeidskrachten wordt in de memorie van toelichting toegelicht. De voorgestelde artikelen die deze samenloop ook wetstechnisch regelt, worden met inachtneming van de Aanwijzingen voor de regelgeving later toegevoegd, om te voorkomen dat de desbetreffende bepalingen als gevolg van de parlementaire behandeling van beide wetsvoorstellen steeds aanpassing behoeft. In de memorie van toelichting wordt hierop wel al ingegaan.
- Het wetsvoorstel toezicht gelijke kansen is op dit moment aanhangig in de Tweede Kamer. Om het certificeringsstelsel uitvoerbaar en proportioneel te houden, zullen niet alle verplichtingen uit het wetsvoorstel toezicht gelijke kansen onderdeel uitmaken van het normenkader voor certificering.
- We stellen voor om in het wetsvoorstel verplichte certificering voor ter beschikking stellen van arbeidskrachten te regelen dat in het kader van de certificering van een uitlener de inspectie-instellingen controleren of:
    - de uitlener over een schriftelijke werkwijze ter voorkoming van arbeidsmarktdiscriminatie beschikt;
    - in documenten heeft vastgelegd te voldoen aan zijn vergewisplicht indien hij anderen dan zijn personeel zijn werkzaamheden laat uitvoeren; en
    - of de uitlener beschikt over een procedure hoe hij met discriminerende verzoeken omgaat.

Krachtenveld:

- U komt hiermee tegemoet aan de motie van het lid Marijnissen c.s. van 1 juli 2020[1], waarmee de Tweede Kamer de regering verzoekt het verbod op discriminatie te betrekken bij de kwaliteitseisen voor uitzendbureaus. De uitvoering van deze motie past binnen de doelstelling van dit wetsvoorstel.
- [redacted]

Normenkader: naleving meldplicht WagwEU

- We adviseren u om in het normenkader voor buitenlandse ondernemingen de eis op te nemen dat zij de WagwEU-meldplicht naleven. Dit betreft buitenlandse uitleners die in het kader van transnationale dienstverrichting hun arbeidskrachten vanuit een andere lidstaat ter beschikking stellen om in Nederland tijdelijk arbeid te verrichten.

[1] Kamerstukken II 2019/20, 30950, nr. 189.

- Buitenlandse uitleners worden verplicht om vóór aanvang van het werk te melden welke werknemers hiervoor in Nederland worden gedetacheerd. Zij doen dit via het bestaande, online meldloket voor gedetacheerde werknemers.
- Deze verplichting is nu al een onderdeel van het SNA-certificaat. Dit wordt via dit wetvoorstel geformaliseerd.

Samenhang met wetsvoorstel goed verhuurderschap

- Het wetsvoorstel goed verhuurderschap (Wgv), thans in behandeling bij de Tweede Kamer, maakt het voor gemeenten mogelijk om een vergunningplicht in te voeren voor verblijfsruimten voor arbeidsmigranten.
- Zoals het wetsvoorstel nu luidt, kunnen gemeenten bij de vergunningen niet verwijzen naar het SNF-keurmerk voor arbeidsmigranten. De private aard van het SNF-keurmerk verhoudt zich niet tot de Wgv.
- Doordat we binnen het certificeringsstelsel het hebben van een huisvestingskeurmerk verplicht stellen, wordt het wel mogelijk om binnen de Wgv te verwijzen naar dat keurmerk. BZK en wij zijn het erover eens dat zo'n verwijzing wenselijk is. Wetstechnisch is het nodig dat die wijziging van de Wgv via ons wetsvoorstel verloopt, omdat ons wetsvoorstel hoogstwaarschijnlijk later in werking treedt.

V.I

Krachtenveld:

- [redacted]

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	concept wetsvoorstel	Ter informatie (niet verzenden)	

[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

2/12 DG

In grote dankbaar heid!

TER BESLISSING

[redacted]

Aan Minister van SZW

Datum
28 november 2022

Onze referentie
[redacted]

Opgesteld door
[redacted]

Bijlage(n)
1

nota

MR-formulier Wetsvoorstel verplichte certificering

Aanleiding

- De CWIZO is akkoord met het doorgeleiden van het wetsvoorstel Verplichte certificering voor het ter beschikking stellen van arbeidskrachten naar de MR van 9 december, ten behoeve van aanbieding aan de Raad van State voor advisering. De CWIZO heeft niet geleid tot wijziging van het voorstel.
- Hierbij leggen we de laatste versie van het wetsvoorstel (inclusief toelichting) en het MR-formulier voor akkoord aan u voor.
- In de bijlage worden de door u gestelde vragen bij de nota over het conceptwetsvoorstel (d.d. 8 november 2022) en Kamerbrief over het tijdspad invoering verplichte certificering (d.d. 14 november 2022) beantwoord.

Geadviseerd besluit

- We adviseren u het MR-aanbiedingsformulier te ondertekenen.
- We verzoeken u de stukken uiterlijk donderdag 1 december af te doen, met het oog op aanlevering van de stukken bij AZ op vrijdag 2 december 09.00.

Kernpunten

Procedureel

- Eerder hebben sociale partners in de stuurgroep van 15 november jl. aangegeven in te kunnen stemmen met de aangepaste versie van het wetsvoorstel na consultatie.
- De wetgevingstoets van J&V – die geen aanleiding gaf tot ingrijpende wijzigingen – is verwerkt in de voorliggende versie.
- Na akkoord van de Minsterraad zullen de stukken zo snel mogelijk (via de Koning) aan de Raad van State worden aangeboden. De stukken daarvoor ontvangt u zo spoedig mogelijk na de vergadering van de Ministerraad op 9 december.

Inhoudelijk

- Ten opzichte van de versie die we eerder aan u hebben voorgelegd, is het wetsvoorstel naar aanleiding van voormelde stuurgroep met de sociale partners op drie onderdelen inhoudelijk aangepast.
  1) Het ingroeipad om inleners te stimuleren al vóór 1 augustus 2024 een certificaat aan te vragen, is in het wetsvoorstel verwerkt conform de kamerbrief die 24 november jl. verstuurd is. In het wetsvoorstel is aangepast dat het overgangsrecht geldt voor uitleners die niet drie maar vijf maanden vóór inwerkingtreding van de certificeringsplicht hun

certificaat hebben aangevraagd. In de Memorie van Toelichting is aangevuld dat het een ingroeipad betreft om uitleners te stimuleren zo snel mogelijk het certificaat aan te vragen.

2) Ten aanzien van een verplichting voor uitleners om aan arbeidskrachten informatie over inschrijving in de BRP/RNI te verschaffen, wordt toegelicht dat het voorstel om een dergelijke verplichting in het normenkader op te nemen in samenhang zal worden bezien met een al lopende verkenning naar maatregelen om de registratie van met name arbeidsmigranten te verbeteren (naar aanleiding van het advies van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten). In de eerdere versie van het wetsvoorstel was deze samenhang nog niet genoemd. Het huidige wetsvoorstel biedt ruimte om een BRP-verplichting op een later moment in het normenkader op te nemen. In het voorjaar, als de lagere regelgeving wordt geconsulteerd, volgt een nieuw beslismoment. BZK is akkoord met deze wijziging.

3) De vorige versie van het wetsvoorstel bevatte reeds een delegatiegrondslag om bij AMvB een uitzondering op de certificeringsplicht toe te staan in uitzonderlijke, thans onvoorziene gevallen. De eerder geformuleerde criteria waren bij nader inzien te strikt geformuleerd. Zij zijn daarom vervangen door een belangenafweging. De lagere regelgever moet beoordelen of de belangen van een sector onevenredig worden geschaad in verhouding tot de met certificering beoogde doelen (waaronder met name de bescherming van ter beschikking gestelde arbeidskrachten). Hiermee wordt enerzijds aan de lagere regelgever een concreet toetsingskader opgelegd, maar wordt anderzijds voorkomen dat enkel een theoretische uitzonderingsmogelijkheid wordt gecreëerd. Naar aanleiding van de wetgevingstoets van J&V hebben we, in lijn met een recente voorlichting van de Raad van State, de verplichte voorhangprocedure geschrapt. De delegatiegrondslag kent desalniettemin nog steeds voldoende waarborgen om oneigenlijk gebruik van de uitzonderingsmogelijkheid te voorkomen.
    a. In de toelichting wordt uiteengezet welke omstandigheden de lagere regelgever bij de belangenafweging dient te betrekken. In een sector waarin de regels in het kader van de terbeschikkingstelling van arbeidskrachten veelvuldig worden overtreden, mag in beginsel geen uitzondering worden toegestaan.
    b. Ongewijzigd blijft dat de ontwerp-AMvB om een deugdelijke onderbouwing vraagt die door de RvS zal worden getoetst.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Vragen minister eerdere nota's	Ter informatie (niet verzenden)	

[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

TER BESLISSING

Directie
[redacted]

Datum
22 juni 2023

Onze referentie
[redacted]

[redacted]

Tweede contactpersoon
[redacted]

Bijlage(n)
Concept nader rapport
Concept wetsvoorstel

Aan Minister van SZW

nota

Beslisnota vervolg certificeringsstelsel

Aanleiding

- In maart jl. heeft de Afdeling advisering van de Raad van State geadviseerd het wetsvoorstel verplichte certificering bij het ter beschikking stellen van arbeidskrachten serieus aan te passen. Naar aanleiding daarvan heeft u in overleg met ons besloten één vervolgscenario in meer detail uit te werken.
- Met deze nota leggen wij de vervolgstappen voor akkoord aan u voor.

Geadviseerd besluit

- Wij adviseren u in te stemmen met de verdere uitwerking van het stelsel als de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta), waarbij:
  - uitleners een door de minister van SZW verleende 'toelating' nodig hebben om arbeidskrachten ter beschikking te mogen stellen;
  - private inspectie-instellingen periodiek controleren of uitleners voldoen aan een normenkader, dat bij AMvB wordt vastgesteld en bij ministeriële regeling uitgewerkt;
  - het rapport van de inspectie-instellingen dient als onderbouwing van de uitlener dat hij voldoet aan het normenkader, en dus – in tegenstelling tot het certificeringsstelsel – niet doorslaggevend is voor het besluit van de minister; en
  - sociale partners een adviesrol hebben en dus geen formele zeggenschap.
- De verkenning van ABDTOPConsult heeft Justis als goede en enige kandidaat opgeleverd als uitvoerder voor het stelsel. Wij vragen uw akkoord om in gesprek te gaan te gaan met Justis en J&V om te komen tot afspraken over uitvoering van het stelsel door Justis.
- Ten aanzien van een uitvoeringstoets door Justis doet zich een dilemma voor. Enerzijds:
  - In het gesprek tussen ABDTOPConsult en Justis is aangegeven dat een uitvoeringstoets vóór indiening bij de Tweede Kamer misschien niet nodig is. De uitvoerbaarheid van het stelsel is en wordt met vele partijen – waaronder ons kwartiermakersteam, dat de uitvoering al voorbereidt – uitgebreid doordacht. Dit is nog niet formeel bestuurlijk met Justis en J&V afgestemd.
  - Vanzelfsprekend moet een uitvoeringstoets wel gebeuren. Dat kan dan waarschijnlijk parallel met de wetsbehandeling verlopen.
  - In dit scenario is indiening van het wetsvoorstel in september hoogstwaarschijnlijk mogelijk.

  Anderzijds:

- Indiening zonder voorafgaande uitvoeringstoets is ongebruikelijk en een afwijking van normale SZW-procedures. Het is ook niet in lijn met de uitgangspunten van 'Werk aan Uitvoering'. Dit is een risico met het oog op de Kamerbehandeling.
- Het risico bestaat (in theorie) dat uit de uitvoeringstoets volgt dat Justis het stelsel toch niet kan uitvoeren. Dan moeten we alsnog op zoek naar een andere uitvoerder, met politieke risico's en forse extra vertraging als gevolg. Dit risico willen we beheersen door intensieve samenwerking met Justis en goede bestuurlijke afspraken.
- Mochten we toch pas willen/kunnen indienen na een uitvoeringstoets van Justis (bijv. naar aanleiding van verdere gesprekken met Justis/J&V of om bovenstaande risico's te vermijden), dan schatten wij in dat indiening op zijn vroegst eind van het jaar mogelijk is. We kunnen de Kamer dan wel na de zomer via een brief informeren.

De komende maanden voeren we verdere gesprekken met Justis en J&V en kunnen we bovenstaande risico's beter inschatten. U kunt dan een definitief besluit nemen over het moment van indiening.

- Bijgevoegd vindt u concepten van het aangepaste wetsvoorstel en het nader rapport. Wij verwelkomen indien mogelijk uw feedback, met name op hoofdstukken 1-2 van de Memorie van Toelichting en deel 3 van het nader rapport (bevat wat PM-en en mogelijk schoonheidsfoutjes in)
- Definitieve stukken leggen we bij aanbieding aan de ministerraad aan u voor.
- Mocht u deze nota willen bespreken, dan vragen wij dit in de week van 26 juni te plannen, zodat we de uitkomsten kunnen meenemen in geplande gesprekken met sociale partners.

Kernpunten

Vormgeving van het stelsel

- In april jl. (zie bijlage) hebben we u aangegeven waarom wij adviseren dat een publiekrechtelijk stelsel – waarin de minister besluit over de toegang tot de uitleenmarkt – tot een effectiever en consistenter stelsel leidt dan het eerder voorgestelde publiek/private certificeringsstelsel. Een dergelijk stelsel komt bovendien in belangrijke mate tegemoet aan het advies van de Raad van State.
- We adviseren daarom om het wetsvoorstel op de volgende punten aan te passen:
  - Besluiten over toelating worden genomen door de minister, niet meer door een certificerende instelling (CI). Er wordt dan, conform het RvS-advies, geen privaatrechtelijke zbo opgericht en de minister kan de ministeriële verantwoordelijkheid volledig waarmaken.
  - Een tot de markt toegelaten uitlener ontvangt geen 'certificaat' maar een 'toelating'. Gebruik van de term 'toelating' is in lijn met de Aanwijzingen voor de regelgeving en voorkomt juridische en beleidsmatige verwarring: een certificaat is immers doorgaans privaat. Een alternatief zou 'vergunning' zijn, maar dat impliceert dat dit stelsel lijkt op het vergunningenstelsel van weleer. Dit stelsel is heel anders en daarmee ligt een andere naam nu in de rede.
  - Het normenkader wordt niet door de CI, maar bij AMvB vastgesteld en bij ministeriële regeling uitgewerkt. Dit is conform het RvS-advies. Het normenkader bevat eisen waaraan de uitlener moet voldoen om de toelating te verkrijgen en te behouden.

- Private inspectie-instellingen (II's) controleren periodiek bij alle uitleners. De status van de II-bevindingen is anders t.o.v. het certificeringsstelsel. De CI moest zich baseren op de conclusies van de II's. In het toelatingsstelsel geldt een rapport van een II als *onderbouwing* van de uitlener dat hij het normenkader naleeft. De minister kan afwijken van de II-bevindingen als daar aanleiding toe is, bijvoorbeeld als de Arbeidsinspectie bij een uitlener handhaaft. Deze aanpassing is in lijn met het RvS-advies om publiek en privaat beter te scheiden.
- Sociale partners worden niet verantwoordelijk voor het stelsel, maar krijgen een adviesrol die in de memorie van toelichting wordt vermeld.

- Bovenstaande wijzigingen betekenen in de kern dat de minister een directere verantwoordelijkheid krijgt voor het besluit tot toelating, en daarbij niet louter kan verwijzen naar een zelfstandige CI of private inspectie-instellingen.

Keerzijde van deze aanpassingen is dat sociale partners zich minder gebonden zullen voelen aan dit voorstel [redacted] en dat de minister het risico loopt sneller op incidenten te worden aangesproken. Naar onze inschatting wegen voornoemde voordelen op tegen deze nadelen.

Uitvoering door Justis

- Wij adviseren daarom om erop in te zetten dat Justis de uitvoerder wordt van de taken die de minister van SZW in het toelatingsstelsel heeft. Justis zou deze taken dan in mandaat namens de minister van SZW uitvoeren.
- ABDTOPConsult heeft verkend welke partijen het stelsel mogelijk zouden kunnen uitvoeren. ABDTOPConsult concludeert dat Justis een "heel aantrekkelijke samenwerkingspartner" is voor het toelatingsstelsel.
- De belangrijkste argumenten van ABDTOPConsult zijn:
  - Justis is de screeningsautoriteit en beschikt over grote uitvoeringservaring. Naar Justis' eigen oordeel passen de taken in het toelatingsstelsel goed bij zijn rol als screeningsautoriteit.
  - Justis, een agentschap van J&V, voert opdrachten uit voor diverse departementen, onder andere SZW (screening kinderopvang).
  - Justis is o.a. verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wet Bibob, die ook een rol speelt in het toelatingsstelsel.
  - Justis toont zich enthousiast over deze nieuwe taak en is – ook vanwege het grote politieke en maatschappelijke belang dat ermee gediend wordt – enthousiast om daar gezamenlijk vorm aan te geven.
- Naast Justis heeft ABDTOPConsult gesproken met SZW-onderdelen (pSG, NLA, DSU, UAW, AV), SZW-zbo's (UWV, SVB) en RVO. Justis was de enige reële kandidaat.
- Bij de betreffende SZW-onderdelen/-zbo's passen de werkzaamheden niet goed bij hun bestaande taken en/of bestaat daar (op dit moment) geen ruimte voor.
- Ambtelijk ondersteunen wij dan ook de conclusie van ABDTOPConsult. Dat Justis een dienstonderdeel van een ander departement is, maakt de governance complexer. Dat een ander departement taken verzorgt voor het eigen departement komt echter vaker voor. Met een goede governance en goede informatie-uitwisseling weegt dat nadeel onzes inziens niet op tegen de voordelen.
- Om tot een definitief besluit over de uitvoering te komen, is een vervolgtraject met Justis en diens eigenaar het ministerie van J&V nodig. Onderdeel daarvan zijn bestuurlijke afspraken waarin partijen de

gezamenlijke intentie uitspreken dat Justis de uitvoerder wordt. We verwachten dat Justis in het najaar een uitvoeringstoets kan afronden, waarna we de opdracht in overleg met J&V definitief aan Justis kunnen verstrekken.

- De uitvoeringskosten van Justis worden via retributies in rekening gebracht bij aanvragers van toelatingen. In de opstartfase is de rekening voor SZW, net als bij de CI het geval zou zijn geweest. Daar is reeds budget voor gereserveerd. We gaan er nu van uit dat dit voldoende is. Mochten die hoger uitvallen, dan zullen we middelen moeten herschikken. We gaan nog met Justis in gesprek over financiële afspraken.
- Daarnaast speelt het onder 'beslispunten' genoemde dilemma over de uitvoeringstoets. We brengen in de gesprekken die op korte termijn met Justis en J&V plaatsvinden, de afwegingen op dat punt scherper in kaart. We streven ernaar u z.s.m. na het zomerreces u een definitief besluit voor te leggen over het moment van indiening.

Tijdspad

- Een definitief tijdspad kunnen we op dit moment niet geven. Daarvoor zijn meer gesprekken met de uitvoering nodig.
- In ieder geval is duidelijk dat de toelatingsplicht (oftewel het beboetbaar worden van overtreding ervan) niet eerder dan 1-1-2026 in kan gaan. Als die datum haalbaar blijkt, moeten inleners uiterlijk medio 2025 de toelating aanvragen. Zo snel mogelijk na de zomer leggen wij u het meest actuele tijdspad aan u voor.
- Ten opzichte van de eerdere planning zijn de belangrijkste factoren van vertraging de volgende.
    - De wetgeving, en als gevolg daarvan de lagere regelgeving en het normenkader, is ruim een halfjaar vertraagd.
    - Gesprekken met inspectie-instellingen leveren op dat zij meer tijd nodig hebben voor capaciteitsopbouw dan het eerdere tijdspad toestond. Wij schatten nu in dat bovenstaande planning, in combinatie met het overgangsrecht, tijdige capaciteitsopbouw mogelijk maakt.
    - De voorbereidingen voor de CI liepen al sinds januari. Uitvoering bij Justis levert ander en extra werk op waar we nu nog beperkt op kunnen anticiperen. De uitvoeringstoets moet een definitief tijdspad voor Justis opleveren.
- Er lopen nog gesprekken met inspectie-instellingen en het huidige vrijwillige keurmerk SNA. We brengen nu in kaart of aanvullende maatregelen, waaronder extra overgangsrecht, nodig zijn om de invoering tijdig en beheerst mogelijk te maken. Zo nodig informeren we u daar later nader over.

1 juli 2025?

maar ze hebben er ook meer tijd voor

Krachtenveld

- Op 10 juli a.s. spreken we in de stuurgroep met sociale partners over het aangepaste stelsel. [redacted]
- We adviseren om vóór de zomer een sonderingsgesprek met coalitiepartijen te organiseren, om eventuele ruitkomsten daarvan in het wetsvoorstel zonder vertraging te kunnen verwerken.
- De oorspronkelijke planning was om deze sondering vóór het schrijven van deze nota te voltooien, maar in overleg met uw PA hebben we besloten uw reactie op deze nota af te wachten.

BE

Overig

- In reactie op het advies van de Raad van State is de paragraaf over het Unierecht aangevuld. Beleidsinhoudelijk zijn er op dat punt geen wijzigingen aangebracht.
- De Raad van State heeft ook geadviseerd over de huisvestingseisen in het toelatingsstelsel. Daarover hebben we nog overleg met BZK. We komen daar later bij u op terug.

[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

24/9 UBY spannend!

TER BESLISSING

[redacted]

Datum
20 september 2023

Onze referentie
[redacted]

[redacted]
Tweede contactpersoon

Bijlage(n)
0

Aan Minister van SZW

nota

Beslispunten uitwerking toelatingsstelsel

Aanleiding

- In juni jl. heeft u ingestemd met het aanpassen van het wetsvoorstel verplichte certificering naar een toelatingsstelsel, n.a.v. het advies van de Raad van State (zie bijlage). U heeft toen ook ingestemd met de hoofdlijnen van het toelatingsstelsel.
- In deze nota leggen we, in aanloop naar de stuurgroep met sociale partners en de ministerraad, enkele beslissingen en de laatste conceptstukken aan u voor.

Geadviseerd besluit

Besluitvorming

- Wij adviseren u in te stemmen met het concept-wetsvoorstel met memorie van toelichting en het concept-nader rapport.
- Wij adviseren u specifiek in te stemmen met:
  - Een ontheffingsregeling voor uitleners die in zeer beperkte mate aan terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (tba) doen. ✓
  - Een 'zwaarwegende adviesrol' voor sociale partners, beschreven in de memorie van toelichting, met name gericht op het normenkader, inspectieschema, en kosten voor uitleners. ✓
  - Een invoerings-/overgangsregeling waarbij uitleners gestimuleerd worden om vóór 1 juli 2025 de toelating aan te vragen, vrijwillig SNA-gecertificeerden eenmalig zonder inspectierapport worden toegelaten, en de Arbeidsinspectie vanaf 1 januari 2026 kan handhaven (zie toelichting hieronder).
  - Niet aanpassen van de regels ten aanzien van huisvesting. De RvS doet enkele suggesties, waarvan wij en BZK vinden dat die met de Wet goed verhuurderschap voldoende geregeld zijn.

Graag uw reactie uiterlijk maandagochtend 25 september, zodat we uw besluiten nog kunnen meenemen in de stuurgroep met sociale partners op diezelfde dag.

Vervolgstappen

- [redacted]
- In de week van 25 september is er ook overleg met Justis, de beoogde uitvoerder. Justis zal die week een 'strategische verkenning' opleveren: geen

Begrip ok → zou wel fijn duidelijk zijn over max termijn & daarin ook op andere manier (NLA) gestalt kan worden.

Risico op onregelmatig gebruik? Bv "service"?

volledige uitvoeringstoets, maar wel een belangrijke stap in het vaststellen dat Justis de beoogde uitvoerder is. Als Justis tot de conclusie komt dat zij zichzelf een passende uitvoerder voor het toelatingsstelsel vinden, biedt die strategische verkenning voldoende zekerheid voor aanbieding van het wetsvoorstel aan de Tweede Kamer, hoewel Justis pas na een uitvoeringstoets (planning: vroege voorjaar 2024) een definitief oordeel geeft.

- Wij sturen erop aan dat u het wetsvoorstel op 29 september kunt aanbieden bij de MR, ter behandeling op 6 oktober. Daarvoor is in ieder geval een voorwaarde dat Justis een positieve verkenning oplevert.
- We leggen u nog een MR-formulier ter ondertekening voor, samen met het wetsvoorstel met eventuele aanpassingen n.a.v. de stuurgroep en overleg met Justis. (We leggen ook nog de laatste hand aan de redactie van de toelichting.)
- Zowel met Justis als met de sociale partners zijn de gesprekken nog niet afgerond.

Ter info

- De ABDTOPConsult-verkenning naar mogelijke uitvoerders van het toelatingsstelsel wordt binnenkort openbaar. Bijgevoegd vindt u die verkenning. Over de inhoud daarvan bent u eerder geïnformeerd.
- Regioplan legt de laatste hand aan een onderzoek naar het aantal uitleners dat waarschijnlijk een toelating zal aanvragen. We zullen dit aan u voorleggen zodra het gereed is. Voorlopige uitkomsten liggen dicht in de buurt van onze eerdere inschatting van 15.000 uitleners.
- In de bijlage vindt u antwoorden op vragen die u bij de vorige beslisnota over het toelatingsstelsel heeft gesteld.

Kernpunten

Ontheffingsregeling

- Wij adviseren een ontheffingsregeling op te nemen voor ondernemingen die minder dan 10% van hun loonsom aan tba doen, én bij wie die loonsom op jaarbasis minder dan € 2,5 miljoen is.
- Uitleners kunnen een ontheffing aanvragen en moeten daarbij met een deskundigenverklaring aantonen dat zij aan de voorwaarden voldoen. Vervolgens moeten ze de verklaring periodiek opnieuw overleggen. De eisen aan de verklaring werken we uit bij of krachtens AMvB; we gaan in ieder geval de mogelijkheid van een accountantsverklaring onderzoeken.
- Voor de doelgroep van de ontheffingsregeling zijn de risico's, die we met het toelatingsstelsel willen tegengaan, beperkt. Opname van de ontheffingsregeling draagt dan ook bij aan de proportionaliteit en uitlegbaarheid van het stelsel.
- De ontheffingsregeling is een aanvulling op de mogelijkheid om bij AMvB sectoren uit te zonderen. In de memorie van toelichting hebben we, in tegenstelling tot eerdere versies, niet afwijzend gereageerd op sectorale uitzonderingsverzoeken, maar verwezen naar besluitvorming over de AMvB.

Adviesrol sociale partners

- In het certificeringsstelsel hadden sociale partners een centrale rol in de 'certificerende instelling'. In het toelatingsstelsel hebben zij die niet meer. De minister is verantwoordelijk.

- Wij stellen voor sociale partners, inclusief de uitzendsector (ABU en NBBU), een 'zwaarwegende adviesrol' te geven (niet wettelijk, wel genoemd in de memorie van toelichting). Die rol geldt met name bij het vaststellen en wijzigen van het normenkader en het inspectieschema alsmede bij beslissingen ten aanzien van het toelatingsstelsel die betekenisvolle financiële consequenties voor uitleners hebben (o.a. de kosten van de toelating). Voor met name de uitzendsector is deze adviesrol van groot belang.
- Deze adviesrol draagt bij aan draagvlak en zorgt voor zinvolle inbreng vanuit de markt. Tegelijkertijd doet de rol niet af aan de verantwoordelijkheid van de minister.

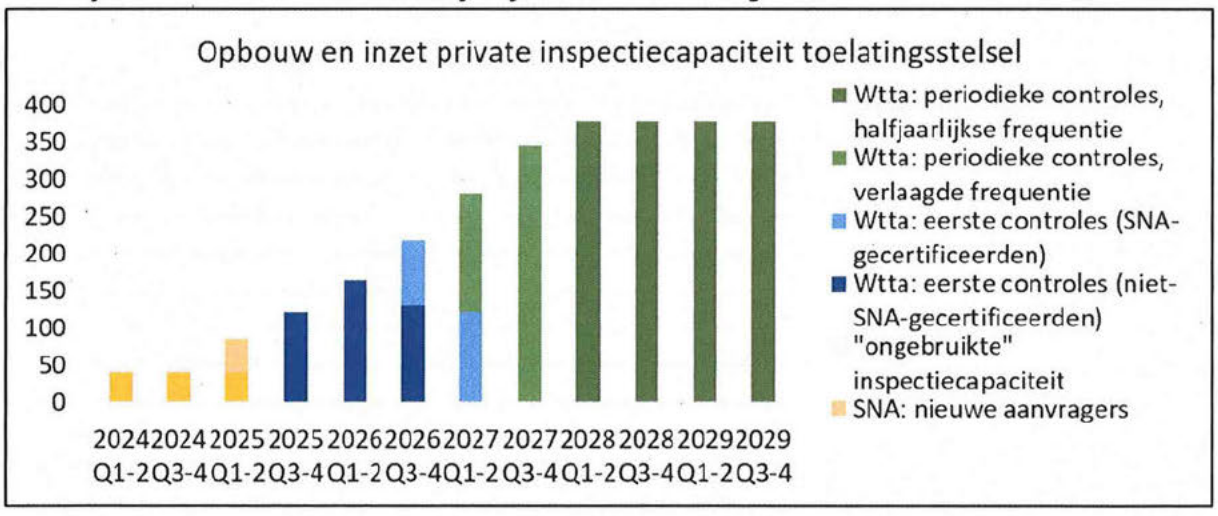
Invoering en overgang naar het nieuwe stelsel

- Met de kwartiermakers van de toelatende instantie, inspectie-instellingen, SNA en sociale partners hebben we het snelst mogelijke tijdspad van invoering verkend.
- Het opbouwen van private inspectiecapaciteit is een knelpunt bij de invoering en zal dat de komende jaren blijven. Er is dus een proces van invoering nodig waarbij de inspectiecapaciteit geleidelijk kan groeien.
- Beleidsmatig is daarbij het uitgangspunt dat de schaarse inspectiecapaciteit zoveel mogelijk moet worden ingezet waar de risico's het grootst zijn. Bij niet-SNA-gecertificeerden zijn die risico's groter dan bij wel gecertificeerden.
- Wij stellen daarom het volgende voor.
  - De hoofdregel is dat uitleners die een toelating aanvragen, bij die aanvraag moeten aanleveren: een VOG, een waarborgsom, en een rapport van een inspectie-instelling dat ze het normenkader naleven. De minister neemt vervolgens een besluit op de aanvraag tot toelating.
  - In de overgangsperiode is die hoofdregel niet uitvoerbaar, doordat er niet genoeg private inspectiecapaciteit is. Als overgangsrecht stellen we daarom twee éénmalige maatregelen voor.
  - Bedrijven die nog niet SNA-gecertificeerd zijn, moeten zich vóór 1 januari 2025 bij de minister melden. Dit creëert zicht op de markt en een prikkel voor inspectie-instellingen om te investeren in uitbreiding.
  - Vóór 1 juli 2025 moeten zij hun toelating aanvragen, incl. VOG en waarborgsom. Zij hoeven – in tegenstelling tot de hoofdregel – op dat moment nog niet een inspectierapport te overleggen. Dat moet zo snel mogelijk daarna.
  - Zodra de onderneming het inspectierapport heeft ingeleverd bij de minister, neemt de minister een besluit over toelating. Totdat de minister een besluit over toelating heeft genomen, mag de uitlener op grond van overgangsrecht doorgaan met terbeschikkingstelling. De duur hiervan is afhankelijk van opbouw en inzet van private inspectiecapaciteit.
  - Bedrijven die op 30 juni 2025 wél SNA-gecertificeerd zijn, moeten vóór 1 juli 2025 hun toelating aanvragen. Zij hoeven dan geen rapport van een inspectie-instelling te laten overleggen, waardoor de tijdelijk vrijgekomen inspectiecapaciteit ingezet kan worden om het stuwmeer weg te werken. De minister neemt een besluit over de toelating. Hoewel geen inspectierapport nodig is, kan de minister op basis van andere informatie – bijv. signalen van de Arbeidsinspectie – de aanvraag wel inhoudelijk beoordelen.

1 jan?

- Vanaf 1 januari 2026 gaat de toelatingsplicht in en kan de Arbeidsinspectie gaan handhaven. De periode tussen 1 jul 2025 en 1 januari 2026 is nodig voor de minister om zoveel mogelijk toelatingsaanvragen te behandelen.
- Bedrijven die zich niet aan bovenstaande deadlines houden, komen niet in aanmerking voor overgangsrecht en mogen vanaf 2026 zonder toelating niet meer uitlenen. Door de beperkte inspectiecapaciteit is de kans klein dat zij op 1 januari 2026 al een toelating kunnen hebben.

- Op basis van inschattingen van enkele inspectie-instellingen schatten wij de opbouw en inzet van inspectiecapaciteit als volgt in (zie figuur voor voorlopige inschattingen). Bij tegenvallers in de opbouw van inspectiecapaciteit zal het langer duren voordat de halfjaarlijkse periodieke controles bij iedereen kunnen plaatsvinden.
- Dit tijdspad blijft risicovol. Het overgangsrecht is complex en zal nog steeds zorgen voor een 'stuwmeer' aan aanvragers bij inspectie-instellingen, SNA, en de minister. Ook zorgt het er in de periode 2025-2027 voor dat bedrijven minder dan halfjaarlijks gecontroleerd worden, zoals nu bij SNA het geval. Wij achten deze afruilen onvermijdelijk en daarmee uitlegbaar.



Huisvesting

- In het wetsvoorstel is opgenomen dat als uitleners huisvesting aanbieden, deze moet zijn aangeboden door een woningcorporatie of gecertificeerd volgens bij cao gestelde normen (bijv. het SNF-certificaat voor de uitzendsector).
- De RvS heeft de vraag gesteld of bij cao gestelde normen voldoende waarborg bieden. De RvS suggereert om een zelfstandige, wettelijke (en daarmee landelijk uniforme) kwaliteitsnorm in te voeren.
- In overleg met BZK stellen wij voor dit advies niet over te nemen. De Wet goed verhuurderschap (Wgv) is enkele maanden geleden in werking getreden. De Wgv stelt enkele landelijke normen aan verhuurderschap en stelt gemeenten in staat om specifieke eisen te stellen aan huisvesting en een verhuurdervergunning in te stellen. Een landelijk uniforme norm zou dat doorkruisen.

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

TER BESLISSING

Directie
[redacted]

Datum
25 september 2023

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Uiterlijk bij
28 september 2023

Bijlage(n)
3

Aan Minister van SZW

nota

Aanbieding nader rapport Wetsvoorstel toelating tba aan MR

Aanleiding

- Op 25 september heeft u op basis van nota 521649 ingestemd met het nader rapport en het wetsvoorstel. Zoals in die nota vermeld zijn deze stukken op 25 september besproken met de stuurgroep toelating tba. Wij hebben deze week ook Justis gesproken over de uitvoering van het toelatingsstelsel.
- Na uw besluitvorming over de uitkomsten daarvan, zijn de stukken gereed voor aanbieding aan de ministerraad.
- Wij verzoeken u bijgevoegd aanbiedingsformulier te ondertekenen en uiterlijk vrijdag 29 september te verzenden.
- De inhoudelijke beslispunten in deze nota hebben we reeds met u besproken.

Geadviseerd besluit

- We adviseren u in te stemmen met het aangepaste wetsvoorstel, waarin wordt geregeld dat:
    - boetes van de Arbeidsinspectie en de Belastingdienst geen zelfstandige weigerings- of schorsingsgronden meer zijn, maar kunnen worden meegenomen in de beoordeling of het normenkader wordt nageleefd;
    - een toelating direct, zonder schorsing, wordt ingetrokken bij ernstige of stelselmatige overtredingen.
- De memorie van toelichting is op bovenstaande punten aangevuld. Ook zijn nog enkele verduidelijkingen aangebracht. In de memorie van toelichting is ook, in afstemming met Justis, de rol van Justis als potentiële uitvoerder benoemd.
- Het nader rapport is ongewijzigd.
- Wij adviseren u in te stemmen met de wijzigingen en het wetsvoorstel aan te bieden aan de MR. In het MR-formulier hebben we aangegeven dat de stukken op ondergeschikte onderdelen mogelijk nog worden aangepast voor indiening, en dat daar mandaat voor wordt gevraagd aan de MR.
- Wij stellen voor om met sociale partners een Kamerbrief af te stemmen waarin u aangeeft dat het stelsel met sociale partners is uitgewerkt en met hun steun wordt ingediend. Die brief leggen we volgende week aan u voor.

Aanpassingen wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is na 25 september op onderstaande punten aangepast:

- Een boete van de Arbeidsinspectie of de Belastingdienst is niet langer een facultatieve grond voor het schorsen van toelating. In plaats daarvan

verplicht het wetsvoorstel de toelating in te trekken als een uitlener het normenkader stelselmatig of in ernstige mate overtreedt. Het schrappen van deze schorsingsgrond geeft meer duidelijkheid aan uitleners, maar heeft materieel beperkte betekenis. De bevoegdheid tot schorsing zou vanwege proportionaliteit alleen gebruikt kunnen worden bij een stelselmatige of ernstige overtreding van het normenkader.
- In de memorie van toelichting is verduidelijkt dat een uitlener in de gelegenheid is om een overtreding van het normenkader te herstellen voordat het inspectierapport aan de minister wordt overgelegd. De uiterste datum voor indiening van het inspectierapport (namelijk bij de aanvraag of op bij ministeriële regeling nader te bepalen momenten) blijft ongewijzigd.
- De memorie van toelichting is aangevuld met passages over Justis als beoogd uitvoerder (zie hieronder).
- Tot slot zijn nog enkele verduidelijkingen aangebracht in de wettekst en de toelichting.

Justis als uitvoerder
- Justis is de beoogde uitvoerder van het stelsel. De afgelopen maanden heeft Justis, in nauwe samenwerking met ons, verkend of de rol van 'toelatende instantie' (TI) goed bij Justis als screeningsautoriteit zou passen. Zij noemen dit een 'strategische verkenning'.
- Conclusie is dat de rol van TI Justis goed past, onder enkele voorwaarden. Die voorwaarden zien erop dat Justis effectief invulling kan geven aan haar taak als screeningsautoriteit.
- Op één punt geeft Justis aan niet de uitvoerder te kunnen zijn, te weten de financiële afhandeling van de financiële zekerheidsstelling. Deze zal elders belegd moeten worden. Over de uitvoering van het bestuursrechtelijke deel van de financiële zekerheidsstelling zijn we nog met Justis in gesprek.
- Op enkele punten is het wetsvoorstel al aangepast n.a.v. de punten van Justis. De overige punten pakken we gezamenlijk in de uitwerking op.
- Hoewel de voortekenen positief zijn, biedt de 'strategische verkenning' geen 100% garantie dat Justis de uitvoerder zal worden. Daarvoor moeten zij eerst een uitvoeringstoets uitvoeren. Die wordt op korte termijn opgestart.
- Dat Justis niet de afgelopen drie jaar betrokken is geweest bij het ontwerpen van het stelsel, maakt dat het tijd kost om elkaar helemaal wederzijds te begrijpen. Dat levert risico's op in het vervolgtraject en de planning daarvan. Wij zien deze risico's als onvermijdelijk en zetten actief in op het mitigeren ervan.

Krachtenveld sociale partners

Vervolgproces
- Indien we overeenstemming bereiken met sociale partners, adviseren we u met het wetsvoorstel een Kamerbrief te sturen over de gesprekken met sociale partners.

- U kunt daarin aangeven dat het stelsel in nauwe samenwerking met sociale partners is uitgewerkt en met hun steun wordt ingediend.
- We zullen dit procesvoorstel bespreken met sociale partners. Indien we overeenstemming bereiken, leggen we de brief z.s.m. in concept aan u voor.

Datum
25 september 2023

Onze referentie

[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

5/10 tbg
gevaeldig werk!
Echt grote stap
Kleine
tatsoenlijke
Land

BRIEF ONDERTEKENEN

[redacted]

Aan Minister van SZW

Datum
2 oktober 2023

Onze referentie
[redacted]

nota

Definitief wetsvoorstel en nader rapport, Kamerbrief en beslisnota's bij aanbieding wetsvoorstel toelating

Opgesteld door
[redacted]

Tweede contactpersoon

Bijlage(n)
0

(en een glaasje mee het team als ingelicht!)

Aanleiding

- Op vrijdag 6 oktober ligt het wetsvoorstel toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta) voor in de MR.
- Naar aanleiding van gesprekken met sociale partners en onze eigen laatste check van de teksten hebben we nog enkele wijzigingen aangebracht.
- Conform uw besluit van 29 september jl. stellen wij voor om, tegelijkertijd met indiening van het wetsvoorstel door de Koning, een brief aan de Tweede en Eerste Kamer te sturen over de hoofdlijnen van het wetsvoorstel en de steun van sociale partners aan het wetsvoorstel.
- Met die brief kunnen we ook enkele moties en toezeggingen afdoen. Als bijlage de brief kunnen we de beslisnota's, die aan het wetsvoorstel ten grondslag liggen, openbaar maken.

Geadviseerd besluit

Aanpassingen wetsvoorstel (zie andere werkmap, voor Kabinet van de Koning)

- We adviseren u in te stemmen met de volgende aanpassingen in de stukken:
  - We hebben de memorie van toelichting aangevuld met enkele aspecten die overwegingen zouden kunnen zijn bij het uitzonderen van sectoren. Het gaat daarbij o.a. om het aantal arbeidsmigranten werkzaam in de sector, evenals het aantal werkenden op of rond het Wml.
  - In de passages over arbeidsmarkteffecten en de evaluatie hebben we aangevuld dat er onderscheid wordt gemaakt naar uitzendbureaus enerzijds, en uitleners die als nevenactiviteit aan terbeschikkingstelling doen anderzijds.
  - Daarnaast hebben we van de gelegenheid gebruik gemaakt om enkele zuiver redactionele en tekstuele aanpassingen van ondergeschikte aard door te voeren. In het MR-formulier hebben we daar mandaat voor gevraagd.
- Als u instemt, zullen we – zodra we horen dat de MR heeft ingestemd – de stukken aanbieden bij het Kabinet van de Koning. De Koning zal de stukken op dinsdag 10 oktober naar de Tweede Kamer sturen.
- De stukken die aan het Kabinet van de Koning worden gezonden, ontvangt u in een aparte werkmap ter ondertekening.
- Door woordvoering wordt u apart geïnformeerd over publiciteit aangaande het wetsvoorstel.

Kamerbrief

Graag uw reactie vrijdagochtend, zodat we eventuele aanpassingen nog in uw weekendtas kunnen meegeven. De brief kan dan verzonden worden zodra het wetsvoorstel door het Kabinet van de Koning bij de Tweede Kamer is ingediend.

Datum
2 oktober 2023

Onze referentie

Passage over steun van sociale partners

- In overleg met sociale partners stellen we een passage voor in de Kamerbrief, waarin u aangeeft blij te zijn dat sociale partners deze uitwerking op hoofdlijnen steunen en hen – conform tekst memorie van toelichting – in een zwaarwegende adviesrol zult blijven betrekken.
- De tekst wordt parallel nog een laatste keer afgestemd met sociale partners.

Moties en toezeggingen

We adviseren de volgende moties en toezeggingen als volgt af te doen:

- Motie-Maatoug over publieke waarborgen in het toezicht op de certificerende instelling. Deze doen we af met de overstap van certificering naar toelating.
- Motie-Ceder/El Yassini over herhaaldelijk starten van uitzendbureaus bij overtredingen. Het toelatingsstelsel biedt daar waarborgen tegen, o.a. via de financiële zekerheidsstelling en de Wet Bibob.
- Toezegging bij debat over wetsvoorstel toezicht gelijke kansen bij werving en selectie, over het voldoen van boetes uit de waarborgsom. Dat maken we mogelijk.
- Toezegging bij het commissiedebat Arbeidsmigratie om de Tweede Kamer te informeren op het vervolg op het RvS-advies. Dat doen we hierbij.
- Toezegging bij het commissiedebat Arbeidsmigratie om opnieuw te bekijken of we bij AMvB versneld nadere regels moeten stellen aan delen van de uitzendsector. Wij beoordelen dat nog steeds als onwenselijk en waarschijnlijk onhaalbaar. Sectorale regels leiden tot ontwijkconstructies, uitvoering en toezicht moeten worden ingeregeld, en al die inspanningen gaan ten koste van het toelatingsstelsel zelf. In de brief geeft u daarom aan dat u – op grond van dezelfde argumenten uit 2022, toen u ook op een dergelijk verzoek heeft gereageerd – deze regels niet zult stellen, maar u maximaal richt op het toelatingsstelsel.
- Motie-Van Baarle over meenemen van wetsvoorstel toezicht gelijke kansen bij werving en selectie in het toelatingsstelsel. Dat doen we. Bij nota van wijziging zullen we dat ook in de wettekst opnemen. Dat moet via 'samenloopbepalingen', aangezien het wetsvoorstel gelijke kansen nog niet is aangenomen.
- Motie-Van Baarle over het intrekken van een certificaat bij veroordelingen wegens arbeidsmarktdiscriminatie en oordelen van ongelijke behandeling door het College van de Rechten van de Mens. Strafrechtelijke veroordelingen kunnen o.g.v. Wet Bibob worden meegenomen. Bij oordelen van het College is dat niet proportioneel, want die oordelen zijn niet juridisch bindend.

Onderzoek Regioplan naar aantal uitleners

- Regioplan heeft deze zomer d.m.v. een enquête onderzocht hoeveel uitleners waarschijnlijk een toelating (in het onderzoek: certificaat) zullen aanvragen.

- De inschatting van Regioplan is dat ca. 14.000 tot 19.500 uitleners een toelating zullen aanvragen. Dat is redelijk in lijn met de inschattingen die we tot nu toe hebben gemaakt.

Beslisnota's

- Bijgevoegd vindt u de openbaar te maken beslisnota's. We adviseren de grijs gearceerde delen niet openbaar te maken in verband met lopende onderhandelingen met sociale partners.
- Hoewel de onderhandelingen over het *wetsvoorstel* zijn afgerond, lopen de onderhandelingen over het stelsel als geheel door. Met name in de lagere regelgeving zijn nog enkele impactvolle beslissingen te nemen, o.a. over de inhoud van het normenkader, waarover de belangen uiteenlopen. Nu openbaar maken van standpunten zullen die vervolgonderhandelingen in gevaar brengen.
- Ook deze beslisnota zullen we openbaar maken.

[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

16/4 CG
• Belangrijk om momentum en meekheid te behouden

TER BESLISSING

[redacted]

Aan Minister van SZW

Datum
11 april 2023

[redacted]

nota

Beslisnota follow-up RvS-advies verplichte certificering tba

• met Rvdt-CG → samen RvS?

[redacted]

Tweede contactpersoon

Bijlage(n)
0

Aanleiding

- Op 12 april jl. hebben we u gesproken over het advies van de Raad van State over het wetsvoorstel verplichte certificering voor het ter beschikking stellen van arbeidskrachten. Op die dag hebben we dat advies ook met sociale partners in de stuurgroep besproken.
- Met deze nota leggen we u de mogelijke vervolgstappen voor.
- We bespreken deze nota a.s. maandag 17 april met u in het periodieke arbeidsmarktoverleg.

Geadviseerd besluit

- Wij adviseren u om de mogelijke scenario's voor opvolging van het RvS-advies nog een slag concreter te maken alvorens een scenario te kiezen. akkk
- Wij adviseren u om tegelijkertijd scenario 2 – waarin niet een private certificerende instelling, maar de minister van SZW (door middel van het verstrekken van certificaten/vergunningen) beslist over de toetreding tot de markt – de mogelijke vormgeving en haalbaarheid in detail te onderzoeken. Deze variant achten wij, voor zover wij nu overzien, een realistisch alternatief voor het huidige voorstel n.a.v. het RvS-advies. Haalbaarheid is echter nog niet gegarandeerd.
- Wij schatten enkele weken nodig te hebben voor bovenstaande acties. Wij streven ernaar u zo snel mogelijk daarna een definitief advies voor een scenario voor te leggen. dus eind april
- Wij adviseren u om, na afronding van een sonderingsmemo, het politieke draagvlak voor scenario 2 te sonderen. Wij bespreken dit a.s. maandag graag expliciet met u. ja! op korte termijn
- Wij adviseren u ten slotte om de Tweede Kamer voorafgaand aan het commissiedebat Arbeidsmigratie van donderdag 20 april a.s. te informeren over het RvS-advies en de vervolgstappen. Daartoe vindt u bijgevoegde voornamelijk procedurele concept-Kamerbrief. ja

Kernpunten

Advies Raad van State

- Wat betreft de keuze voor de inrichting van het stelsel, ziet het advies op een aantal punten, waarbij de meest wezenlijke c.q. ingrijpende de volgende zijn:

- De Afdeling onderschrijft de noodzaak voor een effectief toetredingsmechanisme tot de tba-markt.
- De Afdeling werpt de vraag op of verplichte certificering het juiste instrument is, en stelt de (impliciete) vraag of een vergunningenstelsel niet beter zou zijn.
- De Afdeling adviseert af te zien van de voorgenomen vormgeving van de certificerende instelling als een nieuw op te richten privaatrechtelijke zbo.

- De overkoepelende strekking van het advies is, in onze interpretatie, dat de Raad van State de keuze voor een publiek/privaat stelsel niet overtuigend onderbouwd vindt en dat een meer publiek stelsel meer voor de hand ligt.
- Het Aanjaagteam heeft destijds in zijn advies een publiek/privaat stelsel niet afgezet tegen andere mogelijke stelsels. Gezien de brede steun voor het Aanjaagteam-advies in de Tweede Kamer en de noodzaak om snelheid te maken, zijn die alternatieven t.o.v. het Aanjaagteam-advies evenmin nader uitgewerkt.

Advies: verkenning beoordeling toetreding onder directe verantwoordelijkheid minister

- Het wetsvoorstel, zoals ingediend bij de Raad van State, was een directe uitwerking van het advies van het Aanjaagteam. Het RvS-advies geeft aanleiding om de betreffende onderdelen van het Aanjaagteam-advies te heroverwegen. In die nieuwe context is onze ambtelijke appreciatie – in lijn het RvS-advies – dat een meer publiekrechtelijk vormgegeven stelsel een passender invulling kan zijn van de overheidsverantwoordelijkheid om de tba-markt beter te reguleren.
- De meest realistische vormgeving daarvan lijkt om de beslissing of een onderneming of rechtspersoon arbeidskrachten ter beschikking mag stellen, direct onder verantwoordelijkheid van de minister te laten plaatsvinden. Dit is scenario 2 in bijgevoegde scenario's. De kern is:
  - In het huidige ontwerpwetsvoorstel is een privaatrechtelijke zbo (stichting) – waarin een belangrijke rol voor sociale partners is weggelegd – de instantie die beslist of uitleners een certificaat krijgen, zij geschorst worden of het certificaat wordt ingetrokken en dus of deze uitleners arbeidskrachten ter beschikking mogen stellen.
  - In de nieuwe vormgeving zullen die besluiten formeel door de Minister van SZW worden genomen. Een nader vorm te geven of aan te wijzen instantie of dienst zal die taak onder (volledige) verantwoordelijkheid van de minister uitvoeren. De minister van SZW zal verder het normenkader en inspectieschema vaststellen.
  - Sociale partners hebben in de nieuwe vormgeving een adviesrol, maar geen formele zeggenschap.
- Onze belangrijkste overwegingen daarbij zijn de volgende.
  - Dit scenario zou enkele belangrijke forse bezwaren van de RvS wegnemen. Overeenkomstig het regeringsbeleid wordt geen nieuwe privaatrechtelijke zbo opgericht en de rol van de overheid is beter en zuiverder gewaarborgd. Dit komt de effectiviteit van het stelsel ten goede en maakt het stelsel op de langere termijn robuuster.
  - In de praktijk is deze variant een vrij directe implementatie van het Aanjaagteam-advies, zij het via een andere juridische route. Onduidelijk

mag ik tabel?

actie/ stap in proces	oude voorstel	nieuwe voorstel	waarom/ toel
1 —	wil	wil	:
2 —	-	.	
3 —	-	.	

is of de politieke consensus rondom het Aanjaagteam zich ook zal uitstrekken tot deze alternatieve invulling van het advies.

- Vooralsnog lijkt deze optie niet direct tot hogere uitgaven te leiden, omdat het uitgangspunt nog steeds is dat de certificerende instelling kostendekkend wordt bekostigd uit leges/retributies. Dit wordt nog nader onderzocht.
- De betrouwbaarheid van het certificaat c.q. de vergunning wordt geborgd via periodieke controles die – onder ministeriële verantwoordelijkheid – zullen worden uitgevoerd door private inspectie-instellingen. De voordelen van werken met private inspectie-instellingen blijven bestaan en zijn van belang voor de effectiviteit van het stelsel. Tegelijkertijd kan en moet de overheid toezien op de kwaliteit van de uit te voeren controles.
- Dit scenario creëert een robuuster en effectiever stelsel, waarbij de rollen van de overheid en private instanties zuiverder zijn vormgegeven. Tegelijkertijd levert dit scenario relatief beperkte vertraging op.
- Aandachtspunt is dat deze variant gevolgen heeft voor de SZW-organisatie. Er moet namelijk een onderdeel van de SZW-organisatie verantwoordelijk worden voor de uitvoering van de nieuwe taken van de minister. Gevolgen en haalbaarheid daarvan zijn nog niet onderzocht.
- Binnen de SZW-organisatie worden nu nog niet op deze schaal vergunningen verstrekt; dergelijke uitvoeringstaken vallen doorgaans onder zbo's. Voor het instellen van een reguliere, publiekrechtelijke zbo bestaat echter geen rechtvaardiging en er is geen bestaande SZW-zbo waarbij uitvoering van deze taak logisch in het takenpakket zou passen.

Idee: zbo ergens anders? bv EZK?

- Wij adviseren u dan ook de mogelijke vormgeving en haalbaarheid van deze variant in detail te onderzoeken. Daaruit zal moeten blijken of de variant haalbaar is, ook aangezien er mogelijk gevolgen zijn op vlakken die we nu nog niet overzien. Als blijkt dat deze variant haalbaar is, kunt u er een definitief besluit over nemen.

ja

- We adviseren u via sondering ook het draagvlak in de Tweede Kamer te peilen voor deze variant. Deze sondering kan plaatsvinden op basis van een sonderingsmemo dat we zullen opstellen. Wij zullen met uw PA afstemming zoeken over inhoud en timing.

ja korte termijn

- We adviseren u tevens de overige scenario's nog een slag concreter te maken, zodat u te zijner tijd een goed afgewogen besluit kunt nemen. De stuurgroep heeft daar ook expliciet om gevraagd. De scenario's zijn dan ook van belang i.v.m. het draagvlak bij sociale partners en het onderbouwen van uw besluit in het nader rapport.

ja / sup stuurgroep

- De voorgestelde stappen kosten meer tijd – naar schatting enkele maanden – dan scenario 1 (het certificeringsstelsel grotendeels behouden). Die tijd halen we deels in door het zomerreces van de Tweede Kamer. In geen enkel scenario is stemming in de Tweede Kamer vóór het zomerreces nog realistisch. Dat heeft ook gevolgen voor het tijdspad van implementatie. Die gevolgen brengen we nu in kaart.

!

Krachtenveld

- We hebben het RvS-advies met sociale partners in de stuurgroep besproken. Alle partijen nemen het advies zeer serieus. Vooralsnog komt het volgende beeld naar voren.

[redacted]

Datum
11 april 2023

[redacted]

Informeren Tweede Kamer i.v.m. commissiedebat Arbeidsmigratie

- Het RvS-advies is openbaar, dus de Tweede Kamer zal u er in het commissiedebat Arbeidsmigratie op 20 april a.s. naar vragen.
- Om te voorkomen dat Kamerleden veel vragen gaan stellen die u niet kunt beantwoorden, stellen we voor de Kamer proactief te informeren over het vervolg.
- Bijgevoegd vindt u daartoe een concept-Kamerbrief, waarom u aangeeft het advies serieus te nemen en in kaart te brengen of, en zo ja welke, aanpassingen in het wetsvoorstel aangewezen lijken te zijn. Daarbij benadrukt u dat de urgentie onverminderd is. Gevolgen voor het tijdspad zijn onvermijdelijk, maar de voorbereidingen voor invoering en implementatie gaan evenwel zoveel mogelijk door.

Scenario's

- Scenario's 1 tot en met 4 zijn eerder met u gedeeld. Wij hebben de kolom 'advies' toegevoegd.
- [redacted]

	Scenario	Toelichting en duiding	Advies
1	Vasthouden aan huidige wetsvoorstel, met aangevulde toelichting maar hoogstens beperkte aanpassingen	Gunstigst qua tijdspad tot aan indiening van het wetsvoorstel in de TK en meest directe implementatie van Roemer. Draagvlak na RvS-advies is onduidelijk. Komt in principe niet tegemoet aan meer principiële kritiek RvS.	Wij adviseren dit als terugvaloptie te beschouwen indien scenario 2 niet haalbaar blijkt, vanwege inhoud of draagvlak, of om andere redenen (bijv. ontoelaatbare vertraging) niet wenselijk blijkt. De kritiek van de RvS snijdt houdt, maar is niet onweerlegbaar, met name wanneer een ander scenario niet haalbaar blijkt.
2	CI onder verantwoordelijkheid van de overheid brengen, met verder dezelfde opzet en inrichting van het stelsel als in het wetsvoorstel	De CI wordt geen aparte rechtspersoon, en de activiteiten komen te vallen onder directe (verantwoordelijkheid van) de minister. Minister stelt dus ook o.a. normenkader vast. Sociale partners hebben adviesrol. Private inspectie-instellingen houden hun rol, maar voeren de taken onder verantwoordelijkheid van de minister uit. Zou enkele belangrijke bezwaren van de RvS wegnemen en de rol van de overheid beter waarborgen. We kunnen in belangrijke mate voortbouwen op huidig wetsvoorstel. Draagvlak onduidelijk; is feitelijk een vergunningenstelsel. De rol van de Arbeidsinspectie (NLA) verandert in dit scenario niet t.o.v. het huidige wetsvoorstel.	Wij adviseren de vormgeving en haalbaarheid in detail te onderzoeken, om redenen die hierboven zijn gegeven.
3	Een volledig publiek vergunningenstelsel	De minister verstrekt vergunningen. Geen rol voor private inspectie-instellingen. Hoogstens een adviesrol voor sociale partners. Voor controle of aan de voorwaarden voor de vergunning voldaan wordt, zijn op hoofdlijnen twee opties. 1. De minister beoordeelt op basis van toezichtssignalen van publieke toezichthouders (NLA, BD, gemeenten, ...) of een uitlener de vergunning mag verkrijgen/houden. Geen aparte periodieke controles. Deze optie komt niet tegemoet aan het Aanjaagteam-advies en RvS-advies, want effectiviteit is waarschijnlijk laag zonder aanzienlijke opschaling publieke inspectiecapaciteit.	Wij adviseren dit scenario mee te nemen in de inventarisatie van scenario's, maar niet in detail te onderzoeken. Beide varianten achten wij, op dit moment, niet de meest passende. Deeloptie 1 is niet effectief en lijkt sterk op het eerdere vergunningenstelsel dat niet effectief

		2. De overheid neemt eigen inspecteurs/controleurs in dienst, onder te brengen in een nader te bepalen organisatie-onderdeel, om o.g.v. een normenkader periodieke controles bij alle vergunningenhouders uit te voeren. Voor deze optie is waarschijnlijk geen draagvlak. Inwerkingtreding zal moeten wachten tot er voldoende inspecteurs/controleurs in dienst zijn genomen, wat lang kan duren. Dit betreft een zeer ingrijpende aanpassing van het stelsel, waarvan we het tijdspad, de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid niet kunnen overzien.	bleek. Deeloptie 2 is een ingrijpende aanpassing van het stelsel met beperkte voordelen t.o.v. scenario 2.
4	Sectoraal vergunningenstelsel bij AMvB o.g.v. art. 12 Waadi	Op grond van een al bestaande delegatiebepaling in de Waadi zou voor sectoren/segmenten van de arbeidsmarkt al een vergunningenstelsel kunnen worden ingevoerd bij AMvB. Deze optie – gesuggereerd door de RvS en door ons al eerder verkend – beoordelen wij als onhaalbaar. De uitlegbaarheid en handhaafbaarheid van sectorale grenzen zijn zeer twijfelachtig, met alle ontduikingsconstructies van dien. De democratische legitimatie van zo'n ingrijpend stelsel bij AMvB invoeren is bovendien twijfelachtig.	Wij adviseren dit scenario mee te nemen in de inventarisatie van scenario's, maar niet in detail te onderzoeken. Uit onze eerdere verkenning is gebleken dat een dergelijk stelsel te kwetsbaar is voor ontduikingsconstructies. Keuze voor sectoren is moeilijk te onderbouwen, zowel inhoudelijk als politiek. Mocht uit de inventarisatie blijken dat deze bezwaren weggenomen kunnen worden, dan zullen wij ons advies heroverwegen.
5	Volledig privaat certificeringsstelsel	In dit scenario zou er niet één centrale privaatrechtelijke zbo zijn die het certificeringsstelsel beheert, maar meerdere concurrerende certificerende instellingen die elk hun eigen certificaat afgeven. De overheid kan in de wet eisen stellen aan deze certificaten. De overheid ziet erop toe dat alle uitleners één van de mogelijke certificaten heeft en dat inleners alleen werken met gecertificeerde uitleners. Dit scenario is technisch mogelijk en lijkt sterk op de huidige certificeringsstelsels voor o.a. asbest en arbodiensten. Wij achten dit een zeer kwetsbaar scenario dat geen opvolging geeft aan het RvS-advies. Door de kwaliteit van de certificaten (primair) over te laten aan de markt, wordt de noodzakelijke verbetering van de huidige vrijwillige certificering niet bereikt. De accreditatie van deze certificerende instellingen biedt weliswaar enig toezicht op	Wij adviseren dit scenario mee te nemen in de inventarisatie van scenario's, maar niet in detail te onderzoeken. Wij achten dit scenario kwetsbaar en geen opvolging van het RvS-advies.

		onafhankelijkheid en deskundigheid, maar mist de toezichthoudende rol van de minister zoals voorzien in het huidige wetsvoorstel via de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen die met name in het kader van de regulering van de uitleenbranche als noodzakelijk wordt gezien. Het is ook tegenstrijdig met het RvS-advies om de overheid een sterkere rol te geven.	