15
Landbouw- en Visserijraad 26 en 27 juni 2023

Landbouw- en Visserijraad 26 en 27 juni 2023

Aan de orde is het **tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad 26 en 27 juni 2023 (21501-32, nrs. 1557 en 1558)**.

De **voorzitter**:
Aan de orde is het tweeminutendebat over de Landbouw- en Visserijraad die plaatsvond op 26 en 27 juni. Mevrouw Vestering zal als eerste spreken, namens de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter. Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het onkruidbestrijdingsmiddel flufenacet onder de definitie van pfas valt en dus niet afbreekbaar is in het milieu en dat het mogelijk hormoonverstorende eigenschappen heeft;

constaterende dat de Europese toelating van flufenacet al in 2013 afliep, maar dat de toelating sindsdien maar liefst acht keer is verlengd zonder dat de wettelijke veiligheidstoetsen zijn afgerond;

constaterende dat de minister heeft aangegeven dat hij graag zou zien dat er geen tijdelijke verlengingen zouden zijn;

constaterende dat er desondanks elf middelen op basis van flufenacet gewoon zijn toegelaten in Nederland;

constaterende dat de Europese verordening betreffende het op de markt brengen van pesticiden ruimte laat voor lidstaten om op basis van onderbouwde zorgen over milieu- en/of gezondheidsrisico's het voorzorgsprincipe toe te passen en middelen op nationaal niveau te verbieden;

verzoekt de regering om middelen op basis van flufenacet te verbieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Vestering.

Zij krijgt nr. 1571 (21501-32).

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Ik moet altijd een beetje lachen om het woord "flufenacet", want daar moet je soms een beetje op oefenen. Ze hebben ook wel echt hun best gedaan om het er zo vaak mogelijk in te zetten. Het is gelukt.

De **voorzitter**:
Ja. En we begrijpen allemaal wat het is. De heer De Groot gaat nu spreken namens Democraten 66. Gaat uw gang.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag over de uitvoering van mijn motie om het gebruik van bestrijdingsmiddelen in grondwaterbeschermingsgebieden te stoppen. U weet het misschien nog wel. Dat speelde al in 2011. Het vloeide voort uit een Europese richtlijn. Die motie is eigenlijk nooit uitgevoerd. De minister schrijft in juli dat hij twee verkenningen laat doen. De eerste gaat over de vraag op welke wijze het stoppen of beperken van het gebruik juridisch vorm zou kunnen krijgen. De tweede verkenning richt zich op het in beeld brengen van de mogelijke consequenties. Daar heb ik twee vragen over. Kan de minister bevestigen dat het tweede onderzoek een volledig beeld geeft van de effecten en dus ook de totale maatschappelijke kosten meeneemt van het blijven gebruiken van bestrijdingsmiddelen in grondwaterbeschermingsgebieden, bijvoorbeeld de kosten van het zuiveren van het water of anderszins?

Mijn tweede vraag is de volgende. De minister zegt de Kamer zo snel mogelijk te informeren. De motie dateert van november vorig jaar. De verkenning werd al in december aangekondigd. Dat is nogal een spanningsopbouw. Kan de minister toezeggen dat we de resultaten uiterlijk in oktober ontvangen? Dan heb ik het over oktober 2023.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer Van Campen schudt nee, zie ik. Dan is de volgende spreker mevrouw Bromet. Ook niet? Dan is de volgende spreker mevrouw Van der Plas, die namens de BoerBurgerBeweging het woord gaat voeren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel. Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een verbod op de bodemberoerende visserij de Nederlandse garnalenvissers ernstig zou raken;

overwegende dat zowel de Gedeputeerde Staten van Zeeland als het college in Goeree-Overflakkee om uitstel van het visserijverbod hebben gevraagd totdat uit metingen is gebleken dat de maatregel bijdraagt aan het herstel van de natuurwaarden;

verzoekt het kabinet het voorgenomen visserijverbod vanaf 5 oktober van bodemberoerende visserij in de Voordelta uit te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 1572 (21501-32).

Dank u wel. We gaan vijf minuten schorsen, zodat de minister de appreciatie van de moties kan voorbereiden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Aan de orde is de voortzetting van het tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad. Ik geef het woord aan de minister, ook voor de appreciatie van twee moties. Gaat uw gang.

Adema:
Dank u wel, meneer de voorzitter. Allereerst de vraag van de heer De Groot en daarna de appreciatie van twee moties. De vraag van de heer De Groot gaat over de waterwingebieden. Er ligt een brief aan de Kamer klaar hierover. Althans, er staan meerdere onderwerpen in, maar er staat hier ook iets over in. Ik stel voor dat u de brief afwacht. Die komt op korte termijn naar u toe.

Meneer de voorzitter. Dan liggen er nog twee moties, allereerst een van mevrouw Vestering over flufenacet. Ik heb weer wat geleerd vandaag. Dat overkomt me wel vaker bij mevrouw Vestering, kan ik u zeggen. Flufenacet is een werkzame stof. Die komt inderdaad terug in een aantal middelen. De procedure is dat de EFSA, zoals u weet, adviezen geeft over de risico's van de stoffen. Ik ben het met u eens dat de toelating van deze stof als werkzame stof al een aantal keren is verlengd met een jaar. Dat heeft ook te maken met de werkdruk bij de EFSA. Op het moment dat er een basis is waaruit blijkt dat de risico's te groot zijn, zal de EFSA direct ingrijpen en met een advies komen om met de stof te stoppen. Dan zal dat natuurlijk ook in de middelen zoals wij die toepassen in dit land worden verwerkt. Dat is op dit moment niet aan de orde, dus ik ontraad deze motie.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Dat is leuk om te zeggen als minister, "het is niet aan de orde", maar de wettelijke veiligheidstoetsen zijn helemaal niet afgerond. Dat kan de minister dus helemaal niet zeggen. Ik ben heel nieuwsgierig naar het antwoord op de vraag op welk wetenschappelijk onderzoek de minister dit dan baseert, aangezien het vanuit een procedurele verlenging nog zo vaak is toegelaten.

Adema:
Op het moment dat er nieuwe inzichten komen die ertoe leiden dat het risicoprofiel van de stof ernstig toeneemt, zal de EFSA daar direct op ingrijpen. Dat betekent dat de werkzame stof niet meer zal zijn toegelaten, ook niet in de middelen zoals wij die toepassen in Nederland. Dat is hoe het werkt. De EFSA werkt daarbij zorgvuldig. De procedure zoals die is vastgesteld, handhaven en respecteren wij ook vanzelfsprekend. Ik blijf de motie dus ontraden.

Dan nog de motie over bodemberoerende visserij in de Voordelta. Wij zijn verplicht om een maatregel te nemen. De Tweede Maasvlakte is aangelegd. Er moeten in de Voordelta maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat het verlies aan natuur door de aanleg van de Tweede Maasvlakte wordt gecompenseerd. Dat doen we niet zomaar, ook niet zomaar door de bodemberoerende visserij daar te verbieden. We zijn bezig met de vissers maar ook met de natuurorganisaties om te komen tot een invulling daarvan en misschien tot een alternatief. Daar wordt nu nog over gesproken. Ik vraag u om dat proces, dat we ook doen met de sector én de natuurorganisaties, te respecteren. U vraagt direct om de bodemberoerende visserij daar niet te verbieden. Daarmee neemt u een voorschot op de uitkomst van het proces. Vanuit dat perspectief ontraad ik deze motie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Heel kort. De visserij heeft part noch deel aan de aanleg van de Tweede Maasvlakte. Er wordt een Tweede Maasvlakte aangelegd en dan moet er natuur gecompenseerd worden. Dan zeggen we tegen garnalenvissers: nou, dat zijn jullie; bodemberoerende visserij mag niet meer. Ik vind het echt zó oneerlijk, zó oneerlijk. Ik snap dat er gesproken wordt en dat er rechtszaken zijn, maar dit is gewoon echt híér. Sorry, ik doel niet op de minister; ik wijs niet naar het hoofd van de minister, maar ik heb het gewoon over dit beleid. Echt, ongelofelijk!

Adema:
Ik wil daar toch nog op reageren, eigenlijk via twee lijnen. De eerste lijn is dat in dit specifieke geval gesprekken worden gevoerd met de sector en natuurorganisaties, ook om te kijken of we een alternatief kunnen bedenken. Ik onderschrijf wel de situatie dat de visserij in de druk, bijvoorbeeld in de breedte op de Noordzee, ook als het gaat om de aanleg van windmolenparken, soms ook een beetje het kind van de rekening is. Ik vind dat we dat beter in balans moeten krijgen. Ik ben daar ook met de voorzitter van het Noordzeeakkoord over in gesprek, want bijvoorbeeld de gebieden voor windmolens ... Wij willen graag die energietransitie. Daar gaat het verder ook helemaal niet om. Die ondersteunen we van harte, maar er zijn meerdere belangen op de Noordzee en die moeten op een goede manier in balans gediend worden, ook als het gaat om natuur enzovoorts. Ik maak mij sterk voor de positie van de visserij. Ik ben ook in gesprek met de visserij om te kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat ook deze bedrijfstak, die zo sterk verbonden is aan Nederland, ook cultureel, maar die ook een product op de markt brengt dat buitengewoon gezond is in ons voedselschema, op een robuuste manier behouden blijft voor de toekomst. Daarbij zou bijvoorbeeld ook meervoudig gebruik van windparken beter uitgewerkt moeten worden, want daar liggen volgens mij meer kansen dan we op dit moment uitnutten voor de visserij. In die zin ben ik het dus met u eens. In dit specifieke geval is het zoals ik u net gezegd heb en blijf ik de motie ontraden.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Over de beide ingediende moties, die ontraden zijn, wordt wel gestemd. Dat gebeurt op dinsdag 26 september.

We gaan naar een volgend tweeminutendebat, maar we schorsen een enkele tel, omdat daarbij ook de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aanwezig dient te zijn. Hij is in het gebouw; ik heb hem al gezien. Ik hoop dus dat hij ieder moment de zaal binnen kan lopen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.