**In hoeverre *moet* en *kan* een weerbare democratie ruimte bieden aan demonstraties?**

In onze democratische rechtsstaat kunnen burgers grofweg twee routes bewandelen om hun onvrede te uiten en/of sociale verandering te eisen, via de partij politiek-- stemmen, partijlidmaatschap, politici brieven schrijven et cetera en met hun voeten--via de straat demonstreren, actie voeren. Sommige demonstranten bewandelen beide routes, politiek vertrouwen en effectiviteit zijn hoog, ze zijn politiek actief en tussen de verkiezingen door gaan ze de straat op. Andere demonstranten zijn zwaar teleurgesteld in de partij politiek, wantrouwt de politiek, ervaart onmacht, draait partij politiek de rug toe en probeert via de straat invloed uit te oefenen[[1]](#footnote-1). In beide gevallen wordt demonstreren ingezet als middel om politici en publieke opinie te beïnvloeden, maar ook om de beweging te laten groeien. Daarnaast biedt demonsteren een uitlaatklep, een ventiel voor maatschappelijke onrust. Kortom, onze democratische rechtsstaat **moet** ruimte bieden voor demonstraties, of zoals Eberhard van der Laan het enkele jaren geleden zei, het demonstratierecht is ‘bijkans heilig’[[2]](#footnote-2).

We komen uit een tijd waar de belangen van burgers behartigd werden door middel van het polderen, neem het halfjaarlijkse tripartite overleg tussen overheid, werkgevers-, en werknemersorganisaties. Belangenbehartiging was sterk geïnstitutionaliseerd, en slechts bij uitzondering riepen de vakbonden op tot demonstreren, dan hoorden we  ‘Willen we naar de Dam, dan gaan we naar de Dam!’ In vergelijking met landen om ons heen, werd in Nederland dan ook weinig gedemonstreerd. Zo weinig, dat er zelfs gesproken werd over politieke non-participatie en apathie. Dat is nu wel anders…er wordt meer dan ooit gedemonstreerd.

Is dat omdat we ontevredener zijn? Nou nee, ontevredenheid alleen maakt niet opstandig[[3]](#footnote-3). We leven in een wereld met een andere *look* en *feel*, niet alleen door individualisering en door de opkomst van sociale media, maar ook omdat onze sociale stemming minder optimistisch is geworden, en gevoelens van wederzijds wantrouwen en onzekerheid zijn toegenomen. Deze factoren hebben het mobiliseren en demonstreren veranderd, zowel in aantal als verschijningsvorm. Door de mondiale en gedigitaliseerde netwerksamenleving zien we dat conflicten elders explosieve importproducten worden die ook thuis sociale relaties op scherp zetten. Naast deze ‘explosieve importproducten’ en frustraties van eigen bodem, speelt anti-institutionalisme een rol. Burgers die zich in meer of mindere mate afkeren van de samenleving en daarmee de overheid, de wetenschap, traditionele media sterk wantrouwen.

Naast deze explosieve stijging in het aantal demonstraties, verandert de wijze waarop gemobiliseerd en geprotesteerd wordt. Er lijkt zich een trend te voltrekken waarin demonstraties steeds meer ad hoc georganiseerd worden vanuit (een groepje van) individuen in plaats vanuit maatschappelijke politieke structuren en organisaties zoals vakbonden. Dankzij de intrede van sociale media heeft iedereen de potentie om razendsnel een groot publiek te bereiken, hetgeen we zagen bij de demonstratie op de Erasmusbrug in Rotterdam omtrent de coup in Turkije, die dezelfde avond van de coup nog plaatsvond. Dergelijke spontane demonstraties zijn vaak niet aangemeld, en verlopen zonder voorafgesproken route en script. Bovendien mobiliseren ze vaak zowel voor- als tegenstanders. De politie moet balanceren tussen faciliteren van de vrijheid van meningsuiting en het bewaken van de openbare orde en veiligheid. Demonstraties zonder kennisgeving vormen als zodanig een uitdaging voor de politie en zetten daarmee het democratisch proces onder spanning [[4]](#footnote-4).

Terugblikkend op het uit de hand gelopen Rotterdamse Woonprotest, beschrijft het NRC (8 november 2021) dergelijke demonstraties als ‘het schouwtoneel van de vertrouwenscrisis’. De demonstraties en rellen die daarbij kunnen ontstaan zien we dat de woede zich niet alleen op de maatregelen van desbetreffende overheid richt, maar ook, of vooral op de overheid zélf[[5]](#footnote-5). Denk bijvoorbeeld aan demonstraties rond het Groninger gas, de Corona maatregelen, verbod op vuurwerk en de boerenprotesten rondom Stikstofmaatregelen. Protesten maken wantrouwen en de spanningen tussen burgers, overheidsinstanties en haar instituten, zoals de media en de politie zichtbaar. Juist bij anti-overheidsdemonstraties zijn (veel) minder kennisgevingen. Data laat een stijging zien van het aantal demonstraties in Eindhoven zonder kennisgeving van 2.5% in 2019 tot 16% in 2021. Waarbij in 2021 74.5% van de anti-overheidsdemonstraties zonder kennisgeving was, tegen 5.2% van de demonstraties rondom overige thema’s. Ordeverstoringen en demonstraties rondom dergelijke thematiek creëren voor de politie, maar ook andere verlengstukken van de overheid (bijv. boa’s, brandweer, ambulance) stevige uitdagingen. Zij worden gezien als verlengstuk van de overheid waar ze geen vertrouwen meer in hebben, en waar ze juist zo boos op zijn.

Het ontbreken van kennisgevingen maakt demonstraties niet alleen onvoorspelbaarder, er zit een stevige vertekening in de thematiek, met gevolgen voor het verloop van die demonstraties. Zo zien we bij een deel van de anti-overheidsdemonstranten dat demonstreren verwordt tot demonstranten ‘beschermen tegen de politie’, waarbij niet zelden handwapens bij demonstranten worden aangetroffen. Dergelijke demonstraties vormen een uitdaging voor de politie en andere verlengstukken van de overheid en kunnen daarmee het democratisch proces onder spanning zetten. De politie moet immers balanceren tussen faciliteren van de vrijheid van meningsuiting en het bewaken van de openbare orde en veiligheid. Zij opereert vanuit de overheid als bemiddelende instantie met een roerige samenleving. De politie treedt op als het moet, de-escaleert als het kan en is ‘in gesprek’ met het verzet. Maar ze functioneert ook vaak als kop van Jut; het geweld tegen agenten stijgt, was het in 2017 9600 meldingen, in 2020 12.500 en 2021 13.000 meldingen[[6]](#footnote-6). Zij moeten de wil van het bevoegd gezag volgen en tegelijk het vertrouwen behouden van de straat. Daarnaast leggen de vele demonstraties een stevige druk op de capaciteit, die vervolgens nergens anders op in gezet kan worden. Hoe kan de politie met de vele demonstraties, steeds vaker zonder kennisgeving, zich zo opstellen dat grondrechten en openbare orde en veiligheid zoveel mogelijk worden beschermd en dat zij tegelijkertijd haar legitimiteit en gezag behoudt[[7]](#footnote-7)?

Het demonstratierecht is een fundamenteel onderdeel van onze democratische samenleving, en hoeders van rechtsstaat hebben de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat dit recht wordt beschermd en gehandhaafd in overeenstemming met de wet en de grondwet. Boze burgers hebben de mogelijkheid om onvrede te tonen door op andere, of nieuwe politieke partijen te stemmen, zelf politiek actief te worden, een petitie te tekenen of mee te doen aan een demonstratie. In onze democratie kunnen deze gevoelens als het goed is door bestaande mechanismen, zoals verkiezingen, referenda en legitieme demonstraties, in goede banen geleid worden. Echter, het aantal demonstraties en de manier waarop gemobiliseerd en gedemonstreerd wordt neemt explosief toe. Waardoor demonstraties een stevige uitdaging geworden zijn en zo ongeveer alle betrokkenen zich afvragen of hiermee het demonstratierecht onder druk staat. Anders dan Amnesty International, denk ik dat dit wel te maken heeft met de hoeveelheid demonstraties en de manier waarop. Hoe kunnen ambtenaren, bestuurders, politie, politici, activisten, organisers en andere betrokkenen de onvrede van burgers in goede banen leiden? Onze democratie heeft het demonstratierecht bijkans heilig verklaard, we vinden dus dat we ruimte *moeten* bieden aan demonstraties, maar het is de vraag of dat uitvoerbaar is, en dus hoe een weerbare democratie ruimte ***kan*** bieden aan de vele demonstraties?
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