

**Inbreng VNO-NCW bij briefing Commissie BiZa ‘Gevolgen vergunningsstop Brabant’ | 4 juli 2023**

* **Onderwerp**:  Gevolgen van stopzetting van vergunningverlening in Brabant voor projecten die leiden tot extra stikstofuitstoot op Natura 2000 gebieden
* Stikstofimpasse: bouwprojecten kunnen geen doorgang vinden op grond van de Wet Natuurbescherming (gevolg uitspraak Raad van State 2019)
* Omdat dat alleen betrekking heeft op nieuwe projecten, en reeds vergunde projecten mogen doorgaan, is er nog weinig besef van de impact (‘er wordt toch nog gebouwd, dus wat is het probleem nou’)
* Bovendien: stikstof is een complex, technisch dossier (vandaar de publicatie van VNO-NCW Brabant Zeeland: ‘Stikstof, weg uit de impasse’)
* Strikt genomen bepaalt het rekenmodel AERIUS of een bouwproject door mag gaan of niet
* AERIUS geeft, wat betreft de depositie (neerslag),  een uitkomst met stappen van 0.005 mol/ha/jaar, en dat voor iedere hectare van de stikstofgevoelige natuurgebieden. Dat betekent dat er in beginsel al een vergunning wordt geweigerd als er ook maar op een hectare van een natuurgebied sprake is van een toename van 0.005 mol/ha/jaar.
* Waarover hebben we het dan: met 0.005 mol leggen we de grens in feite bij een neerslag van 0,07 gram stikstof per hectare per jaar in een nabij gelegen natuurgebied. Berekend.
Sta er even bij stil: 0.07 gram! In de praktijk nauwelijks meetbaar. En overigens daalt de uitstoot van verkeer en industrie elk jaar met enkele procenten, over all.

Voor de goede orde: de noodzaak van verlaging van de uitstoot van stikstof is natuurlijk onomstreden. In feite is die daling voor het bedrijfsleven, onze achterban, al geregeld via het Klimaatakkoord. Vermindering van de uitstoot van CO2 leidt grosso modo tot een even hoge daling van de uitstoot van stikstof (het gaat hier alleen over de uitstoot van NOx, de stikstof die vrijkomt bij de verbranding van fossiele brandstof)

* Een extreem lage grens dus. Alles daarboven krijgt geen vergunning meer in Brabant. Behalve wanneer er intern kan worden gesaldeerd. Wanneer kan dat: wanneer er voor 1994 (datum invoering nieuwe wetgeving) al stikstofrechten waren, dus: al stikstof werd uitgestoten. Die rechten blijven, en zolang men binnen de uitstootgrenzen van voor 1994 blijft, wordt er een vergunning verleend.
* Extern salderen, het opkopen van stikstofrechten elders, is niet meer mogelijk, sinds 1 maart, in Brabant
* Verder is het mogelijk een uitzondering te maken voor projecten met een groot maatschappelijk belang, de zogeheten ADC toets, maar voor zover bekend, wordt daar vrijwel geen gebruik meer van gemaakt
* Wat is er allemaal stil komen te liggen, onder invloed van de Wet Natuurbescherming, in Brabant, sinds 1 maart of soms al veel langer
* Grotere woningbouwprojecten (tot 75 woningen geen probleem, daarboven wel)
* Infraprojecten: aanleg van hoofdinfrastructuur  (snelwegen, vaarwegen) komt vrijwel helemaal tot stilstand. Bijvoorbeeld ook uitbreiding van het spooremplacement op Moerdijk kan niet. Kleinere projecten gaan soms nog wel door, gedeeltelijk. Onderhoud ook, want dat is vergunningvrij. Het aantal projecten, weten wij van Bouwend Nederland, is met 30 tot 40% terug gelopen. U hoort het goed: 30 tot 40% minder..
Dit raakt de bouwsector keihard, maar niet alleen de sector zelf: van een toeleverancier weten we al dat die geen opdrachten meer heeft na 1 september
* Het niet verbreden van snelwegen heeft ook weer tot gevolg van andere projecten geen doorgang kunnen vinden: het niet verbreden van de snelweg A59 leidt er toe dat Waalwijk zijn nieuwe bedrijventerrein niet kan aanleggen. Zo zijn er meer voorbeelden van ‘gevolgschade’
* Energienetwerken: zie de recente brandbrief van de energienetwerkbedrijven dat 3.000 projecten niet of vertraagd worden uitgevoerd. Dat heeft dramatische gevolgen: er is inmiddels een wachtlijst in Brabant van 1.350 bedrijven die wachten op een nieuwe of verzwaarde aansluiting. Let wel: dat belemmert investeringen die vrijwel altijd leiden tot een lager energieverbruik
* Grotere bouwprojecten als industriebouw of bouw logistieke centra: vier projecten on hold, waaronder de nieuwbouw van een groot logistiek centrum op het Logistiek Park Moerdijk en bouw van een bedrijfsverzamelgebouw in Nuenen. Een grote zorginstelling wil twee vestigingen samenvoegen op een nieuwe locatie, maar kan daar nu geen toestemming voor krijgen. Zijn er niet meer projecten die stil liggen: jazeker, maar wij kregen daar geen zicht op, omdat bedrijven met hun plannen op dit gebied niet op de voorgrond willen treden
* De vergunningverlening voor bouwprojecten is de afgelopen tijd steeds complexer geworden. De stroperigheid is verder toegenomen toe genomen door het stikstofdossier.

Stikstofberekeningen zijn omvangrijk, en tot een vak uitgegroeid dat maar een enkeling beheerst.  Volstrekt ontoegankelijke rapportages, u zou er zelf eens naar moeten kijken. Sommige adviseurs spreken daarom van vergunningsoep. Daar komt bij dat natuur- en milieuorganisaties steeds vaker naar de rechter gaan om een project tegen te houden. Dat maakt overheden risicomijdend, en zorgt ervoor dat bedrijven koste wat kost hun plannen onder de pet houden om te voorkomen dat derden in het geweer komen om hun plannen te dwarsbomen. Ik gaf al aan dat dit ertoe leidt dat wij maar een beperkt zicht hebben op aard en omvang van de projecten die niet op gang komen of stilgelegd zijn.

* Tot slot zien we, ik zou bijna zeggen gelukkig, dat er ook overheden zijn die zien dat de AERIUS-grenzen zo laag zijn dat zij het verantwoord vinden om plannen zo vorm te geven dat er toch gebouwd kan worden
* Hoe uit de impasse te komen? En daar bedoel ik mee: hoe de kwaliteit van de natuur te verbeteren zonder Brabant op slot te gooien.
Ik kom tot drie oplossingen binnen het huidige wettelijke kader:
	+ Pas de AERIUS drempelwaarde iets aan, zodat je projecten met een in de praktijk niet meetbaar effect niet langer sanctioneert
	+ Pas, bij overschrijding van de AERIUS drempelwaarde, de ecologische toets toe om het werkelijke effect op de natuur mee te kunnen nemen
	+ Maak ruimer gebruik van de ADC toets voor projecten met een aantoonbaar maatschappelijk of duurzaamheidsbelang. De ADC toets: geen Alternatieven, Dwingende reden van openbaar belang, en er worden Compenserende maatregelen getroffen
	+ Ik zei al: stikstof is een technisch dossier. Ik kan het dus niet laten nog een technische wijziging voor te stellen: ga met je beleidsdoelstelling over van depositie naar emissie. Emissie eisen zijn veel logischer voor individuele projecten dan depositie eisen, die je maar voor een deel in de hand hebt. Steeds meer deskundigen pleiten hier trouwens voor
* Dank voor de aandacht