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Elke 8 dagen wordt er in Nederland een vrouw vermoord door vrijwel altijd een man en meestal haar ex(man) of ex(partner) De term die gebruikt wordt in dit soort zaken is femicide.
Er is dus sprake van een veel voorkomend verschijnsel. Desondanks heeft het begrip femicide in ons land weinig bekendheid. De laatste tijd neemt de aandacht daarvoor wel toe, nu ook de media er notie van neemt dat er in dit kader sprake is van een ernstig systeemfalen van de instanties jegens de vrouwen die gevaar lopen. Het niet (tijdig) ingrijpen van instanties leidt uiteindelijk tot de dood van deze vrouwen. En dat is bijzonder, want hoewel niet in alle gevallen moord te voorkomen is, is er juist in de aanloop naar femicide vaak sprake van duidelijke kenmerken ofwel de ‘rode vlaggen’ die leiden naar een zo onveilige situatie voor de vrouw dat zij het risico loopt om vermoord te worden en derhalve beschermd zou moeten worden door een actieve overheid.

Het is nodig dat bewustwording omtrent partnerdoding ontstaat, te vaak wordt nog gesproken van ‘eerwraak’ (andere culturele achtergrond) of van “een gezinsdrama”, maar dat is het niet. Men herkent de aanloop naar een partnerdoding niet en het past ook niet binnen de beeldvorming van de ‘nette’ normen en waarden van ons land. Men gaat dan ook vaak op zoek naar een verklaring en legt daarbij regelmatig de schuld bij het slachtoffer zelf (victim blaming). Immers waarom kiest zij dan toch ook de verkeerde partner? Waarom bezit zij niet het vermogen om het geweld te stoppen? Waarom heeft zij zichzelf en haar kinderen niet in veiligheid gebracht? Enzovoort, enzovoort.

Deze vragen worden niet alleen na het plaatsvinden van de tragedie gesteld, maar ook door de hulpverlenende en justitiële instanties waar een vrouw uiteindelijk durft aan te kloppen nog voor een eventueel tragedie kan plaatsvinden. En als zij dat doet, dan zal de vrouw (en vaak haar kinderen) zelf moeten onderduiken, en meerdere malen aangiftes moeten doen of meldingen moeten maken, wil men haar enigszins kunnen helpen of zelfs helaas maar geloven.

Het rapport dat is opgesteld na de moord op Linda van der Giessen was al duidelijk, maar toch was er een tweede inspectierapport nodig (na de moord op de 16-jarige Humeyra) om wakker te worden en te bedenken dat het nodig is om na een aangifte direct hoog in te zetten en te acteren. Niet direct om de dader te straffen, maar wel om in te grijpen met eventuele hulpverlening; een preventieve aanpak dus. Dit teneinde een fatale afloop voor te zijn

Tot op de dag van vandaag worden aangiftes van vrouwen in overwegende mate niet of onvoldoende serieus genomen en enkel behandeld als een geïsoleerde simpele mishandeling, bedreiging of belediging en zelfs iedere vorm van seksueel geweld wordt in een relatie als niet realistisch ervaren, zo lijkt het. Intieme terreur is zelfs een begrip, waarvan menig instantie niet eerder over heeft vernomen.

Te vaak vragen instanties en hen die daarvoor werken zich af ff misschien aangifte slechts is gedaan omdat het slachtoffer aandacht zoekt om verkeerde redenen, bijvoorbeeld het feit dat een procedure m.b.t. een omgangsregeling loopt en wordt aangegeven dat om die reden een aangifte wordt gedaan, zodat de vader in een kwaad daglicht komt te staan. Met andere woorden een vrouw die zich ontworsteld aan huiselijk geweld door bij de man weg te gaan en daarna aangifte doet wordt standaard met wantrouwen en argwaan bejegend.

Zodra aangifte wordt gedaan van feiten waarbij een (ex) partner als verdachte heeft te gelden, dient direct een vragenlijst (SASH) ingevuld te worden om te kaderen of sprake is van een risico, men moet doorvragen en meedenken in het kader van veiligheid. Een aangifte, en dus het stappen uit een dergelijke ‘relatie’ kost veel moeite. Denk mee en oordeel niet, ga niet op zoek naar een verklaring, waarom deze man het zou doen. Leg contact met de coördinatoren die juist zijn ingesteld voor dit soort zaken, en raadpleeg de dichtstbijzijnde Centra Huiselijk Geweld. Verwijs een aangeefster door naar een gespecialiseerde slachtofferadvocaat, die overleg kan hebben met een CHG en de coördinerend officier van justitie. Samenwerken en deskundigheid is een vereiste.

Maar voordat dit kan gebeuren dienen de mannen en vrouwen achter de (politie)balie een dergelijk probleem te (h)erkennen. Opleiding is dus ook een vereiste, ook herhaling van die opleiding en de onderkenning dat er zaken zijn, die niet kloppen met onze denkbeelden. Aan het begin maar ook aan het eind van de keten.

Een voorbeeld uit de praktijk: een vrouw doet 6x aangifte (mishandeling, bedreiging, vernieling en stalking, gestart na de scheiding van haar ex-man) en maakt diverse meldingen; de aangiftes worden niet gekoppeld, hoewel de vrouw steeds vermeld dat er meerdere aangiftes zijn gedaan en ze noemt zelfs de zaaksnummers daarvan.

Er is bewijs in de zin van camerabeelden, getuigen en telefoonberichten. Jeugdbescherming zit ertussen en dient als gevolg van de bedreigingen van de man de zaak over te dragen aan het landelijk expertise team (LET). Ook zij doen aangifte. Het CHG in Rotterdam (Filomena) pakt de zaak wel op en herkent de rode vlaggen. Mevrouw wordt in veiligheid gebracht, maar ook hier weet hij haar adres (van het safehouse) te achterhalen en komt haar wederom bedreigen en lastig vallen. Hun dochtertje kan en durft niet meer naar school; zij niet meer naar haar werk en heeft geen contact met haar familie.

Een veiligheidsplan wordt opgesteld, maar de rechter in de familiezaak bepaalt dat vader toch recht heeft om zijn dochtertje te zien. Immers dit is de enige reden waarom hij contact legt en waarschijnlijk wil mevrouw de omgang door het doen van aangiftes traineren. Inmiddels worden de aangiftes overgedragen aan het Openbaar Ministerie, maar ook die leggen geen koppeling en dagvaarden vader voor de feiten apart. Twee dagen voor de zitting word een advocaat ingeschakeld, de zaak staat voor een politierechter zitting (een bedreiging) en van de overige aangiftes en meldingen wordt geen notie genomen. Filomena geeft aan dat alle seinen op rood staan en we kunnen wachten op een escalatie. De zaak wordt van de rol getrokken en besloten wordt om voor alle zaken te dagvaarden op één zitting voor een meervoudige kamer. Maar drie weken later is het slachtoffer in bijzijn van haar dochtertje door haar hoofd geschoten. Vader zit vast en ontkent. Het gezamenlijk gezag is inmiddels beëindigd, maar mevrouw is nog wel verplicht om vader van informatie te voorzien “want hij blijft de vader”. Ze leeft nog (verminkt voor de rest van haar leven), maar dat had zomaar anders kunnen zijn.

Voornoemde casus is geen exces maar een zich met te grote regelmaat herhalend voorbeeld van systeemfalen. LANGZS meent dat de nadruk zeer snel gelegd dient te worden op preventie, koppelen van zaken en tijdig ingrijpen. Dat alles kan slechts als vrouwen serieus genomen worden, risicotaxtaties worden gemaakt en daarnaar wordt gehandeld.