

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Namens het Presidium stel ik voor bij de behandeling van de Tijdelijke regels over de instelling van een begrotingsfonds voor het landelijk gebied en de natuur (Tijdelijke wet Transitiefonds landelijk gebied en natuur) (36277) af te wijken van de sprekersvolgorde en als eerste het woord te verlenen aan de wetgevingsrapporteurs van de commissie LNV, voor ten hoogste vier minuten.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Van der Lee tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bouchalikh.

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het tweeminutendebat Zzp (CD d.d. 30/06) van de agenda afgevoerd.

Mag het iets stiller? Ik vind dat ik best een boeiende agenda heb vandaag, maar ja.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het groeiende risico op natuurbranden;
- het debat over de Staat van de Uitvoering;
- het dertigledendebat over het Nationaal Programma Circulaire Economie.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36200-III-10; 35925-XIV-62; 35925-VIII-58; 35925-I-9; 35925-I-8; 35570-VIII-270; 35570-VI-69; 35309-8; 35309-7; 35000-VII-30; 34346-3; 34298-9; 31936-1037; 31532-244; 31532-243; 31532-240; 31289-487; 31289-486; 29684-228; 28286-1178; 28286-1144; 21501-32-1445; 21501-32-1394; 36200-VII-90; 32852-160; 32852-102; 35570-XII-55; 32813-840; 32813-838; 36200-XVI-80; 36200-XII-77; 36200-XII-74; 35925-XVI-66; 35925-XVI-65; 35242-10; 32852-196; 32852-195; 32852-179; 32852-161; 32813-706; 31409-288; 30175-425; 30175-406; 30175-405; 30175-382; 28089-194; 27529-246; 25295-1119; 25295-987; 22343-319; 22112-3561; 35925-XIV-54; 33576-235; 33576-234; 33576-232; 27428-375.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het tweeminutendebat BES (CD d.d. 13/04), met als eerste spreker het lid Van den Berg van het CDA;
- het tweeminutendebat Veiligheid en integriteit Defensie (CD d.d. 13/04), met als eerste spreker het lid Futselaar van de SP;
- het tweeminutendebat Voortgang gebiedsprogramma's en overleg landbouwakkoord, met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Agema van de PVV voor twee verzoeken.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. De minister van VWS heeft besloten een eenmalige gentherapie voor de behandeling van een zeldzame stofwisselingsziekte, MLD, niet te vergoeden. Het gaat om vijf patiëntjes in drie jaar tijd. Zij zullen daardoor vermoedelijk komen te overlijden. Ik zou daarom graag een debat willen aanvragen, omdat in het buitenland — Frankrijk, Duitsland, België — dit soort behandelingen eerst worden vergoed en er pas daarna wordt gestreden over de prijs.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Den Haan, die er al staat, of naar iemand anders. De heer Van Houwelingen, Forum voor Democratie.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun, voorzitter. We hebben net een commissiedebat Geneesmiddelenbeleid gehad.

Mevrouw Tielen (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Dit lijkt me typisch een onderwerp om in een commissiedebat te bespreken, dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

En mevrouw Den Haan weer.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Ja, ik was even vergeten dat ik ook namens DENK sprak.

De voorzitter:

Kijk, geen probleem.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Geen steun, om dezelfde reden als mevrouw Den Haan. Er is net een debat over het geneesmiddelenbeleid geweest.

De heer **Van Nispen** (SP):
Wij denken dat dit sneller in een commissiedebat besproken kan worden.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, voorzitter. Het argument is dat dit debat al is geweest. Precies, en daar is dit punt dus niet aan de orde geweest, want dit is een besluit van vorige week. Daarnaast staat er ook nog geen debat gepland. Dat zijn dus allemaal weer argumenten. Zeg gewoon dat je het niet steunt en dat je deze kinderen dood wilt laten gaan in plaats van met zulke stomme smoesjes te komen.

De **voorzitter**:
Nou, nou, nou, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, maar dat is toch wel de consequentie.

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
De waarheid is hard, voorzitter.

Voorzitter. Dan het voorgenomen besluit van de minister van VWS tot concentratie van de kinderhartinterventies. Daar heeft hij een definitief besluit van gemaakt. Het lijkt me toch dat wij in de Kamer hierover gaan. Daarom zou ik een debat willen voorstellen, nog voor het zomerreces.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Veel dank, voorzitter. Dit is wat ons betreft een onbegrijpelijk besluit. De beroepsvereniging zelf heeft gezegd dat het enige argument dat de minister ervoor heeft, de volumenor- men, niet klopt. Van harte steun dus.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun voor dit voorstel.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Van harte steun, ook namens DENK.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, voorzitter. We hebben het debat uitgebreid gevoerd en ik ben blij dat er een besluit genomen is.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. We hebben hier tig keer over gesproken. Er is een besluit genomen. That's it.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Er is uitgebreid over gesproken, voorzitter. Ik ben bang dat er geen andere uitkomst gaat komen, maar ook steun namens de PvdA.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nou breekt m'n klomp! Tijdens het debat werd ons voorgelaten dat het een voorgenomen besluit was en nog geen definitief besluit, en dat we het definitieve besluit moesten afwachten voordat we een debat konden voeren. Nu sta ik hier omdat er een definitief besluit is en nu wordt er gezegd: er is al een debat geweest. Dit is echt de gekte voorbij! Ik zou zeggen: zet dat dertigledendebat maar op de lijst.

De **voorzitter**:
Ga ik doen. Dank u wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Er komt nog een overgangperiode van tweeënhalve jaar, dus misschien kunnen we dan ergens over anderhalf jaar een keer met elkaar in debat. Dit is echt bespottelijk!

De **voorzitter**:
Ik zet 'm op de lijst, mevrouw Agema.

De heer Markuszower van de PVV heeft ook een tweetal verzoeken. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het ministerie van Justitie en Veiligheid verwacht dit jaar een recordaantal asielzoekers. In het hoogste scenario komen er zelfs 76.000 asielzoekers, asielprofiteurs, bij in Nederland. Die cijfers zijn al langer bekend, maar het ministerie en het kabinet weigeren om iets aan de asielinstroom te doen. Er moet echt een asielstop komen. Daarom wil ik graag een debat.

De heer **Peters** (CDA):

Voorzitter. Ik kreeg de kritiek dat ik vorige week niet zo aardig had gedaan richting de heer Markuszower, maar ik steun dit verzoek niet. Ook het volgende verzoek steun ik niet.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Deze week heeft meneer Peters namens ons en mevrouw Den Haan gesproken. Geen steun, ook niet voor het volgende verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):

Het lijkt me prima om dit in het eerstvolgende commissie-debat over dit thema aan de orde te stellen. Dat geldt ook voor het volgende verzoek.

Mevrouw **Podt** (D66):

Geen steun voor beide verzoeken, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun voor beide verzoeken.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun voor beide verzoeken.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun. Dat geldt voor beide verzoeken.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De heer **Van Nispen** (SP):

Geen steun voor beide verzoeken. Het kan allebei in een commissiedebat. Ook dat zijn volwaardige debatten.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Een aantal collega's heeft gelijk uw tweede verzoek meege-nomen, maar ik geef u wel de kans om uw tweede verzoek afzonderlijk te doen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dat verzoek, waar de Kamer niet over wil debatteren, gaat erom dat we zien dat minderjarige vreemdelingen vooruit-gestuurd worden door hun familie, omdat ze weten dat de kans op gezinshereniging vooral in Nederland heel groot is. Het is eigenlijk een verdienmodel, waar Nederland met die gekke regelgeving aan meewerkt. Ook daarover zou ik graag een debat willen voeren, maar daar is geen steun voor. De asielinstroom zal dus gewoon door blijven gaan.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Markuszower.

Ik geef het woord aan mevrouw Hagen van D66.

Mevrouw **Hagen** (D66):

Voorzitter. De Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft een kneiterhard rapport neergelegd waarin gesteld wordt dat zij zeer kritisch zijn op de wijze waarop bedrijven de gezondheid van omwonenden waarborgen. Niet alleen de bedrijven laten steken vallen, maar ook de overheid. Het lijkt me tijd dat wij hier als Kamer in de plenaire zaal met elkaar over in debat gaan.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Van harte steun, ook namens de PvdA. Ik hoop dat we dit debat snel plenair kunnen voeren.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Voorzitter. Wij zouden als ChristenUniefractie graag nog een reactie van het kabinet ontvangen op het OVV-rapport. Het lijkt ons wijs om er daarna als Kamer plenair over te debatteren, want daar geeft het rapport wel aanleiding toe.

De **voorzitter**:

Dus steun?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ja, na ommekomst van de kabinetsreactie.

De **voorzitter**:

Na ommekomst. Helder.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun voor het debat. Het lijkt me inderdaad verstandig dat het kabinet gereageerd heeft voordat wij dat debat hebben. Ik zou het dus om willen draaien, maar wel steun.

De **voorzitter**:

Ik voel dat iedereen dat vindt. Klopt dat? Nee? Dan heb ik het verkeerd aanvoeld.

De heer **Haverkort** (VVD):

Nee, voorzitter, geen steun voor een debat nu, juist omdat die kabinetsreactie nog volgt en we volgens mij een debat

moeten hebben over de inhoud van die kabinetsreactie. Die is veel belangrijker, want daar gaan wij over. We gaan niet over de conclusies van het OVV-rapport.

De voorzitter:
Dus geen steun?

De heer **Haverkort** (VVD):
Geen steun nu.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik wil mij aansluiten bij het voorstel om het te steunen: na ommekomst van de kabinetsreactie een debat.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Haverkort: nu geen steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Voorzitter. Het kabinet heeft al aangegeven dat het misschien nog wel een halfjaar duurt voordat het eindelijk een reactie wil geven op dit OVV-rapport. Ik vind dat echt niet kunnen. Als we vinden dat er een kabinetsreactie moet komen, dan moeten we hier ook aangeven dat we die echt binnen enkele weken willen ontvangen. We krijgen een heftig rapport en de regering zegt: het kan nog wel een halfjaartje duren voordat we gaan reageren. Dat kan echt niet.

De voorzitter:
Dus steun?

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Ik heb liever dat we het debat zo snel mogelijk inplannen. Ik neem aan dat we de kabinetsreactie spoedig tegemoet zien.

De heer **Madlener** (PVV):
Een debat na reactie van het kabinet.

De voorzitter:
Dus na ommekomst.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens DENK.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Hagen, maar na ommekomst van de gevraagde informatie.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Voorzitter, welke termijn gaan we aan die brief hangen? Het is nogal een kritisch rapport, dus ik zou die zo spoedig mogelijk willen krijgen.

De voorzitter:
We gaan die woorden doorgeleiden naar het kabinet: "zo spoedig mogelijk".

Mevrouw **Hagen** (D66):
Ik zou dan zeggen: in ieder geval voor de zomer.

De voorzitter:
Dan gaan we dat ook doorgeleiden. U kijkt me heel boos aan, maar we gaan dit doorgeleiden, want het zijn uw woorden en u heeft het debat aangevraagd.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Dank u wel, voorzitter. Het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau over sociale en culturele ontwikkelingen is me uit het hart gegrepen. Het legt de vinger precies op de zere plek, namelijk dat de overheid veel en veel te veel vraagt van burgers. Ik heb dat al eerder ter discussie gesteld in debatten met zowel de minister voor Langdurige Zorg als de minister van Sociale Zaken. De eerste wil graag dat we meer gaan inzetten op mantelzorgers om mensen langer thuis te laten wonen, en de tweede zegt dat mensen, en met name vrouwen, meer moeten gaan werken. Laat vrouwen nou ook vaak degenen zijn die mantelzorg leveren. Dat komt dus op allerlei onderdelen in het geding. Het lijkt mij heel goed om hier samen met de minister voor Langdurige Zorg, maar ook met de minister van Sociale Zaken — die staat er niet bij — een debat over te voeren.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Dit is een aangelegen punt. Je ziet daarbij ook verschillende lijnen naast elkaar lopen en tegen elkaar in werken. Ik denk dat het goed is om hier een fundamenteel debat over te voeren, dus van harte steun voor dit voorstel.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun, mede namens JA21 en PVV.

De heer **Beyers** (VVD):
Voorzitter, voor nu geen steun. Ik zou eerst een brief willen van ...

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Herstel: JA21 en FVD.

De voorzitter:
FVD. Oké, helder. Sorry, meneer Beyers. Gaat uw gang.

De heer **Beyers** (VVD):

Ik zou eerst van beide bewindspersonen een schriftelijke reactie willen. Bovendien staat er nog een rondetafelgesprek over mantelzorg gepland. Ik zou het daarbij willen betrekken en dan verder willen kijken naar de verdere discussie. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Nu nog geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Nu al wel steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter, nu geen steun. We wachten graag eerst het rondetafelgesprek af dat CDA en PvdA hebben geïnitieerd.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Van harte steun, ook namens de PvdA.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun. Het lijkt ons goed om dit via de commissie goed te behandelen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun, ook namens Volt.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is nog geen steun van een meerderheid, mevrouw Den Haan. Collega's hebben wel aangegeven dat er een rondetafel komt en daarna weer verder wordt gekeken.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Werf van D66.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Voorzitter. Meer dan 100.000 mensen geloven in complottheorieën over een "kwaadaardige elite die de bevolking wil onderdrukken, tot slaaf maken en zelfs vermoorden", aldus de AIVD in zijn jaarverslag 2022. Dit vormt een ernstige dreiging voor de democratische rechtsorde van Nederland. Tegelijkertijd neemt de dreiging van IS voor het eerst in lange tijd weer toe en blijkt de dreiging van extreemrechts onverminderd groot. Kortom, genoeg aanleiding voor een ruim plenair debat waarin we de tijd kunnen nemen voor die onderwerpen. Ik wil van de minister van Justitie en Veiligheid, die in haar HJ Schoo-lezing ruim de tijd nam voor deze onderwerpen, weten wat dit betekent voor ons contraterrorisme- en -extremismebeleid.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het is een hele goede zaak om dit jaarverslag te agenderen, denk ik. Ik zou dat gewoon via de procedurevergadering van de commissies willen laten lopen. Dan wordt vanzelf besloten of het een commissiedebat wordt of een plenair debat. Dus geen steun om het expliciet naar aanleiding van dat krantenbericht hier te doen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Misschien om iets andere redenen dan mevrouw Van der Werf aangaf: het is zeker goed om te spreken over dreigingen die bijvoorbeeld uitgaan vanuit de islam en het terrorisme dat de islam veroorzaakt. Maar ook andere dingen die in dat rapport staan, zijn interessant genoeg om over te debatteren.

De **voorzitter**:

Dus steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Ja, inderdaad, een inlichtingendienst die achter andersdenkenden en critici van de Staat aan gaat, is een grote bedreiging voor ons allemaal. Dus van harte steun voor het verzoek.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter. Het waren stevige conclusies. Het lijkt ons goed om dat debat hier te voeren, mede namens GroenLinks.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie wil de bevindingen van de AIVD heel graag bespreken, maar dan in het commissiedebat Terrorisme/extremisme. Op dit moment dus geen steun voor het verzoek van mevrouw Van der Werf.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Dat kan in het commissiedebat, ook namens DENK.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dat kan in het commissiedebat Terrorisme/extremisme, of bij het CD IVD, over de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het kan en moet zeker besproken worden.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. In lijn met wat de heer Van Nispen net zei, lijkt het mij logisch dat deze informatie ook wordt opgenomen in het nieuwe Dreigingsbeeld. Dat doet de minister van JenV ons altijd toekomen. Daar hebben we eind mei een commissiedebat over. Dus geen steun voor dit debat. Dat zeg ik mede namens het CDA.

De voorzitter:

De heer Van Nispen, Volt. Sorry, de heer Dassen. En ik dacht aan de heer Ephraïm, zeg ik maar eerlijk.

De heer Dassen (Volt):

Dassen, ja. Steun voor het verzoek.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen ... Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Van der Werf.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Heel fijn, dank u wel.

De voorzitter:

We gaan dat dus inplannen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Mutluer. O, sorry, er is eerst nog een vooraankondiging. Ik zie de heer Ceder alleen niet; ik denk dat mevrouw Van der Graaf dat gaat doen.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Ik dacht dat het allemaal automatisch ging, maar dat is natuurlijk niet zo. Ik wil graag een tweeminutendebat aanvragen voor de Raad Buitenlandse Zaken de dato 24 april 2023, in te plannen nog deze week, inclusief de stemmingen.

De voorzitter:

Dank u wel voor deze vooraankondiging. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Dank u zeer.

Dan mevrouw Mutluer van de PvdA.

Mevrouw Mutluer (PvdA):

Voorzitter. Ik wil graag een verzoek doen voor de uitbreiding van onze spreektijd bij het debat over het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid over de beveiliging rond en de moord op de broer, advocaat en vertrouwenspersoon van een kroongetuige, om volledig te zijn. Dat vindt op 20 april plaats. We hebben vier minuten spreektijd. Mijn verzoek is om daar zes minuten van te maken, gelet op de zwaarte van het debat, maar met name omdat we respect willen tonen richting de nabestaanden van de slachtoffers. Ik hoop dus op steun.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's. Uw verzoek wordt ... Even kijken. De heer Sneller? Ik wilde bijna een conclusie trekken, maar toen zag ik u lopen. Ik dacht dus: ik wacht nog even.

De heer Sneller (D66):

Ik wist niet zeker welke kant die conclusie op ging en hoe ik het blijven zitten van de collega's moest duiden. Was dat instemming?

De voorzitter:

Er is instemming, ja.

De heer Sneller (D66):

Oké.

De voorzitter:

Zo heb ik het geconcludeerd. Mevrouw Mutluer, u heeft dus steun. Dat betekent een spreektijd van zes minuten.

Dan kijk ik even naar de heer Bisschop, die volgens mij een verzoek gaat doen, ook namens mevrouw Van der Plas van BBB.

De heer Bisschop (SGP):

Zeker, en tot mijn vreugde. Zij zit bij een procedurevergadering. Namens haar wil ik graag verzoeken ... Dat is helemaal niet waar; ze staat er gewoon. Maar ze gaat nu zitten. Ik doe namens haar het verzoek; ik mag het toch doen. Donderdag staat er een commissiedebat Landbouw- en Visserijraad gepland. Aansluitend zou er op diezelfde dag nog een tweeminutendebat moeten plaatsvinden en een stemming. Dat is haar verzoek.

De voorzitter:

Dit is heel bijzonder, omdat mevrouw Van der Plas er gewoon bij staat. Maar ik neem aan dat het van tevoren op die manier is afgestemd.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik maak even een einde aan de verwarring. De heer Bisschop heeft het trouwens uitstekend gedaan. Ik zou inderdaad weg zijn vanwege een procedurevergadering, maar die is uitgesteld vanwege deze regeling van werkzaamheden. Ik ben dus weer snel teruggekomen. Dank aan de heer Bisschop voor dit mooie voorstel.

De voorzitter:

Dan gaan we nu nog een conclusie trekken; dat is ook wel belangrijk. Ik kijk even of er bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan wil ik u beiden bedanken voor de vooraankondiging.

Ik geef het woord aan mevrouw Tielen van de VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Voorzitter. Onze publieke gezondheidszorg is de zorg die gaat over infectieziektebestrijding, vaccinatieprogramma's, consultatiebureaus en dat soort dingen. Die is heel belangrijk. In het coalitieakkoord hebben we ook gezegd dat we die zouden versterken. Uit een rapport van de Raad voor Volksgezondheid & Samenleving blijkt dat dat ook hard nodig is. Het lijkt me goed om daarover een debat te hebben met de minister van VWS. Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging, maar wellicht wil de staatssecretaris van VWS daar ook bij aansluiten om daarover met ons in gesprek te gaan.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Voorkomen is beter dan genezen. Daar speelt de publieke gezondheid een belangrijke rol in, dus steun voor dit debat.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter, mede namens GroenLinks: steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor het debat, voorzitter. Er staat nog een debat over oversterfte. Als er te veel oversterfte is, dan is de levensverwachting lager en krijg je precies wat daar gebeurt. Dat debat zou in april ingepland worden, dus ik zou er ook bij u op willen aandringen om dat dan maar in mei in te plannen, maar om daar wel enige spoed bij te betrachten.

De **voorzitter**:

En steunt u dit verzoek?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun voor het verzoek en ook voor het uitnodigen van staatssecretaris Van Ooijen bij dit debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek van mevrouw Tielen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. En ik maar denken dat we dit bij het jaarlijkse commissiedebat over infectieziektebestrijding zouden kunnen voegen. Maar alle steun, hoor.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Voorzitter. We weten dit natuurlijk al jaren. Fijn dat het nu op papier staat. Steun voor het debat, ook namens DENK.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Tielen, u heeft een dikke meerderheid, zullen we maar zeggen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Kijkend naar de lijst, denk ik dat het debat over anderhalf jaar plaatsvindt.

De **voorzitter**:

Ja, er staan meer debatten op; dat klopt helemaal.

Ik geef het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dank u wel, voorzitter. Gister stuurde u als Voorzitter namens het Presidium het zorgwekkende rapport Kracht zonder Tegenkracht naar het parlement. Dat stond natuurlijk weer netjes in alle kranten voordat de deadline verstreken was. Dat rapport impliceert ook dat er voor Kamerleden, de ambtelijke top en het Presidium reden is om naar zichzelf te kijken. Daarom zou ik als reactie op dit rapport binnen een paar weken alvast een brief willen hebben over hoe tijdens het proces dat nu wordt opgezet, goed geborgd wordt dat juist bij de instanties die in het rapport geïmpliceerd zijn, iedereen zich vrij voelt om zich te melden. Ik zou ook willen vragen om in die brief in te gaan op wetsovertredingen. Er bestaan een aantal zorgwekkende signalen, bijvoorbeeld over het niet bewaren van documenten of appjes. Dat is gewoon een overtreding van de wet. Als je de wetten maakt zoals wij ze maken, dan vind ik wel dat het Presidium aan moet geven wat daarmee moet gebeuren. Ook wordt er aandacht gevraagd voor de rechtsbescherming van mensen die beschuldigd worden. Er loopt op dit moment

een onderzoek naar een oud-Kamervoorzitter. Ik zou willen weten welke gevolgen de conclusies van dit rapport hebben voor dat specifieke onderzoek, want er zijn echt vraagtekens bij te plaatsen of er voldoende hoor- en wederhoor kan plaatsvinden. Ik zou willen vragen om de rapporten uit 2018 en 2021 openbaar te maken en het advies van Capra Advocaten dat gedeeltelijk openbaar geworden is onder de Woo, maar dat ik niet heb kunnen vinden, gewoon naar de Kamer te sturen.

Voorzitter. Naast die brief zou ik aan het Presidium willen vragen — dit is een wat andere vraag dan normaal — om te kijken wat de beste manier is om hier in de Kamer een discussie over te hebben. Dat is niet bedoeld om elkaar heel hard de maat te nemen of om hier een heel hard debat te voeren. Echter, ik heb enige moeite met het voorstel om het bij de Raming te betrekken, omdat daar ook een heleboel andere zaken behandeld dienen te worden en omdat het Presidium aangeeft pas in de zomer met een reactie te komen, terwijl de Raming vlak voor de zomer zit. Dan zou je er dus als Kamer over spreken terwijl het Presidium er niet op heeft kunnen reageren. Dat zou ik ergens wat onwenselijk vinden. Ik leg dat even bij het Presidium neer. Ik zou deze dingen gewoon binnen drie weken beantwoord willen hebben en dan willen kijken of we hier met z'n allen kunnen bezien wat een fatsoenlijke procedure is. Ik doe dit omdat we hier als Kamer natuurlijk altijd staan als het ergens anders gebeurt, maar we er misschien ook naar moeten kijken als het hier gebeurt.

De voorzitter:

We gaan even kijken naar de reacties van de collega's.

De heer Markuszower (PVV):

Ik dacht dat de heer Omtzigt een debat zou aanvragen, maar in reactie op zijn verzoek: steun voor die brief, maar dan wel voor het eind van het meireces. De Kamervoorzitter en het Presidium komen er echt niet mee weg om tot en met de zomer te wachten; dat kunnen wij als Kamer echt niet toestaan. Die reactie op dat rapport, met alle punten die de heer Omtzigt noemde en de algemene reactie, ontvang ik dus graag voor het einde van het meireces. Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt, maar mijn fractie zou er — dat is misschien anders dan de heer Omtzigt zegt — na die reactie toch graag een debat over willen voeren.

De voorzitter:

Ik kijk ook even naar de collega's. Het is een informatieverzoek. Ik wil dat eigenlijk doorgeleiden richting het Presidium, zodat we daar een reactie op kunnen geven en dan kunnen kijken wat haalbaar is. We hebben ook in de gisteren verstuurd brief aangegeven dat wij zelf denken aan een werkconferentie. Ik weet dat de Griffier druk bezig is met de ondernemingsraad en de diensthoofden. Er gebeurt dus al voldoende, wat ook zo moet plaatsvinden, maar ik zal het informatieverzoek van de heer Omtzigt in ieder geval doorgeleiden naar het Presidium. Dan kijken we wat we kunnen beantwoorden en ook naar de vorm, zoals de heer Omtzigt aangeeft. Het is namelijk geen verzoek voor een debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Nou, heel precies: het is een verzoek om binnen een week of drie op deze punten te reageren, ook omdat die werkconferentie belangrijk is en omdat er ook rekening gehouden moet worden met hoe die georganiseerd wordt, zodat iedereen zich veilig voelt. Het tweede punt is dat er gewoon een voorstel komt voor hoe dit apart behandeld kan worden. Dat laat ik een klein beetje aan het Presidium.

De voorzitter:

Zo heb ik het ook begrepen.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Zo kom ik ook een klein beetje tegemoet aan de PVV, die dat zegt. Maar het leent zich niet voor een heel hard debat met elkaar. Ik zou het dus op deze manier willen aanpakken.

De voorzitter:

Ja, zo interpreteer ik het ook.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Dat informatieverzoek steun ik natuurlijk sowieso, maar ik zit nog wel te dubben over wat de handigste aanpak is. Dan zou ik wel graag een voorstel van het Presidium zien en ik zou het in ieder geval voor het zomerreces afgehandeld willen hebben. Dit moet je niet te lang op z'n beloop laten. Als het traject van collega Omtzigt daarin past, ben ik het daar van harte mee eens. Dan maakt de detaillering mij verder niet zo veel meer uit, als het maar expliciet besproken kan worden, het liefst zonder al te veel hardheid en dat soort zaken, maar wel goed in de spiegel kijkend.

De heer Sneller (D66):

Ik ben het ermee eens dat het op enig moment besproken moet worden en het is prima dat het Presidium daar een voorstel voor doet. Ik denk ook dat ik het met de heer Omtzigt eens ben dat het wel heel ver weg is als de reactie pas in de zomer komt, maar laten we het onze collega's in het Presidium, met het reces in de komende twee weken, ook niet aandoen om nog voor het einde van het meireces die brief te willen krijgen en dat soort dingen. Want dat is volgens mij ook niet nodig. Daartussen zit volgens mij heel veel ruimte om aan het verzoek van de heer Omtzigt tegemoet te komen.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Voorzitter. In mijn korte Kamercarrière is het ongeveer de derde keer dat cultuur en omgangsvormen op enigerlei wijze op de agenda staan. Dat is natuurlijk niet zomaar. Ik steun het informatieverzoek van de heer Omtzigt van harte. Ik denk dat we aan de hand van de informatie, hoe die wordt opgeleverd en hoe openhartig en kwetsbaar men zich opstelt, verder kunnen gaan en kunnen bekijken hoe we dat het beste kunnen behandelen. Daarbij wil ik in ieder geval het voorstel in de week leggen om dat misschien eens in een besloten setting te doen, omdat de camera's het anders toch erg aantrekkelijk maken — laten we eerlijk zijn — om elkaar net even pootje te lichten.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun voor een brief. Ik zou het niet al te lang willen laten wachten, dus ik steun het verzoek om dat binnen drie weken te doen. Daarnaast denk ik dat het goed is om daarna te kijken hoe we verdergaan en hoe we het verder bespreken.

De heer **Van Nispen** (SP):

Allereerst steun voor het informatieverzoek. Daarnaast namens het lid Leijten het verzoek om de reactie vanuit het Presidium juist wel voor de Raming te sturen. Bij de Raming zal het er toch over gaan, dus dat lijkt ons de plek om dit vlot, nog voor het zomerreces, te kunnen bespreken.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Ik wil graag dat het zorgvuldig en op een goede manier besproken wordt. Zo hoor ik ook het verzoek van de heer Omtzigt. Ik denk dat het goed is om het hier inderdaad wel voor de zomer met elkaar over te hebben. Ik denk dat het debat over de Raming sowieso een gelegenheid is om het ook over onszelf en onze werkwijze te hebben, inclusief de manier waarop wij met elkaar omgaan. Maar dan wens ik inderdaad dat het Presidium voor die tijd heeft gereageerd op dit onderzoek. Het lijkt mij dus al met al wijs om het voorstel vanuit het Presidium over hoe ermee om te gaan af te wachten. Het heeft mijn voorkeur en die van mijn fractie om het, als dat kan, tegelijk met de Raming te bespreken. Natuurlijk moeten we er voldoende tijd voor nemen, zodat het zorgvuldig kan gebeuren.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter, steun voor het informatieverzoek. Het zou inderdaad fijn zijn als die er inderdaad voor de Raming is, zodat we het daar al deels in mee kunnen nemen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Een nabrander: ik vergat te zeggen dat ik dit ook namens het CDA zei.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Ik wil de afhandeling hiervan graag aan het Presidium laten, waar het ook hoort. Het lijkt mij wel heel verstandig om het niet te lang te laten wachten. Zorgvuldigheid is belangrijk, maar dit moet, denk ik, snel afgehandeld worden. Wat mij betreft kan het betrokken worden bij de Raming. Dit zeg ik mede namens DENK.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Voorzitter, ook steun van de ChristenUnie voor het informatieverzoek. Net als de heer Sneller gun ik de collega's een goed meireces. Ik ontvang graag na het meireces, als dat doenlijk is, zo spoedig mogelijk een brief. Ook wij hadden bedacht dat het fijn is om die als Kamer wel voor de Raming te ontvangen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun het verzoek van de heer Omtzigt.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Steun, ook namens GroenLinks, voor het verzoek van de heer Omtzigt.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik concludeer even dat er een informatieverzoek is. Dat bestaat uit een aantal onderdelen. We kunnen kijken wat er beschikbaar is, rekening houdend met vertrouwelijkheid en persoonlijke informatie. Daar gaan we goed naar kijken. Er is ook — zo interpreteer ik uw voorstel — behoefte om erover van gedachten te wisselen. Ik ben blij met de ruimte die u geeft, zodat wij als Presidium kunnen kijken wat daarvoor een goede vorm is, want uiteindelijk gaat het om sociale veiligheid. Het is een dik rapport, dus ik ben ervan onder de indruk dat iedereen al die 200 pagina's gelezen heeft en misschien ook al ideeën daarover heeft. Ik zou dus zeggen: voed ons ook. Wij zullen er in ieder geval morgen in het Presidium ook aandacht aan besteden. Wij zullen ons best doen om zo spoedig mogelijk met een goede reactie te komen. Dat zal, zoals u begrijpt, niet voor het meireces zijn, maar ergens daarna. Een aantal collega's hebben aangegeven dat zij die bij voorkeur voor de Raming ontvangen. Wij gaan dus zeker ons best doen, waarbij zorgvuldigheid vooropstaat, zeg ik erbij. Het is een uitgebreid rapport, dus zo wil ik het samenvatten, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dat begrijp ik, voorzitter, maar dan mag ik het zo samenvatten dat ik dit informatieverzoek voor de komende drie weken heb gedaan, omdat ik voor die tijd wil weten hoe het proces wordt vormgegeven, en niet bij de eindreactie. Dat betekent dus dat je twee keer reageert, dus over een week of drie over de informatie en over hoe je er rekening mee houdt dat iedereen zich veilig kan voelen. Dat de totale reactie op alle aanbevelingen wat langer duurt, waarbij er rekening wordt gehouden met het hele proces, lijkt me evident. Vervolgens komt er een voorstel tot behandeling. Daar kijk ik naar uit.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Omtzigt.

Dan geef ik het woord aan de heer Thijssen, van de PvdA.

De heer **Thijssen** (PvdA):

Ik doe een verzoek om deze week nog te stemmen over de moties die zijn ingediend bij het notaoverleg ibo Klimaat.

De **voorzitter**:

Dank u zeer. Waarom deze week? Het is altijd handig om dat nog even toe te lichten voor de collega's.

De heer **Thijssen** (PvdA):

Omdat het kabinet deze week of volgende week gaat besluiten over wat het gaat doen met het ibo Klimaat. Dus deze moties willen we ze heel graag meegeven.

De voorzitter:

Is daar bezwaar tegen? De heer Bontenbal.

De heer Bontenbal (CDA):

Nee, prima, mede namens de VVD.

De voorzitter:

Volgens mij is er geen bezwaar tegen. Dan gaan we dat zo doen, waarvoor dank.

Volgens mij is nu het woord aan mevrouw Bromet, van GroenLinks, over een voorstel. De heer Thijsen staat hiervoor op de lijst, maar mevrouw Bromet doet het, denk ik.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. We wachten nu al een jaar op perspectief voor de landbouw. De huidige minister van Landbouw heeft ervoor gekozen om een landbouwakkoord te sluiten. We hebben vandaag wisselende berichten gekregen over de voortgang van het akkoord, maar de conclusie in alle berichten is dat er nog steeds geen akkoord is. GroenLinks is er klaar mee, en de Partij van de Arbeid ook. Dus wij willen heel graag het debat over het landbouwakkoord, dat al is aangevraagd en dat we zouden houden als het zou verschijnen, na het reces voeren. Dan maar zonder akkoord. Wij willen ook graag een brief van de minister over hoe het ermee staat. Die willen wij graag ontvangen voor het debat morgen over het transitiefonds.

De heer Boswijk (CDA):

Voorzitter. Ik deel het ongeduld van collega Bromet. Ik zou ook heel graag willen dat er vandaag een akkoord zou liggen, maar de realiteit is gewoon dat we daar toch even geduld voor moeten hebben. Dus geen steun voor het debat, maar wel steun voor de brief, want daar ben ik ook nieuwsgierig naar. Die gaan we dan morgen zien.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Als één pushmelding gelijk al aanleiding geeft tot het voeren van een debat, dan blijven we de broedende kip storen terwijl de uitkomst er nog niet is. Ik vind echt oprecht dat we nu de ruimte moeten geven om het net op te halen. Dat is, naar ik begrijp, wat er nu aan de hand is. De partijen hebben gezegd: het is nu aan het kabinet om te gaan schrijven. Volgens mij moeten we dat rustig afwachten en op grond van die uitkomsten met elkaar op enig moment een debat voeren. Nu geen steun voor allerlei overhaaste debatten. Wel steun voor een brief, overigens, want het is goed om daarover geïnformeerd te worden.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Er ligt een afspraak om een debat te hebben op het moment dat het akkoord er ligt. Stel dat het akkoord er niet komt. Daar waren vandaag wat geruchten over. Dan nog kan die afspraak gehandhaafd worden. Dan spreken we over het akkoord dat er niet ligt. Maar om daar nu, halsoverkop, acuut, onmiddellijk, naar aanleiding van geruchten over te gaan debatteren, lijkt me een hele slechte zaak. Dus geen steun voor dit verzoek, maar wel steun voor wat we afgesproken hebben.

De voorzitter:

Dank. Helder.

De heer Van Nispen (SP):

Steun voor het debat. Zeker ook steun voor een brief, uiterlijk morgen voor het debat te ontvangen, want dat zal hier zeker ook over gaan.

Mevrouw Podt (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Die broedende kip waar de heer Van Campen het over heeft, is inmiddels al zo lang aan het broeden dat die heel oud is. Oude kippen leggen geen eieren meer. Dan belanden ze in de soep. Ik snap heel goed waarom mevrouw Bromet dit wil, maar we moeten een debat hebben over een landbouwakkoord als er een landbouwakkoord is of die er niet komt. Dat is nu volledig duister. Er is nu alleen nog maar uitstel, volgens mij. Het lijkt me dus niet zinnig om daar een debat over te voeren.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Geen steun voor een debat op dit moment.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Bromet.

Ik geef tot slot het woord aan de heer Mohandis, PvdA.

De heer Mohandis (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Een tijd geleden stond ik hier ook, met het verzoek om het te hebben over de noodzakelijke hervormingsagenda voor de jeugdzorg. Ik denk dat ik inhoudelijk niet hoeft toe te lichten hoe noodzakelijk die is. Vandaag kregen we het bericht dat er een principeakkoord is tussen het Rijk en de gemeente over het geld. Het kabinet zegt ook dat men in een vergevorderd stadium is om met een hervormingsagenda te komen. Zo'n grote hervorming in de jeugdzorg — deze lijkt even groot als de hervorming die in 2015 heeft plaatsgevonden — verdient een plenair debat. Vandaar het verzoek aan de Kamer.

De heer Raemakers (D66):

Voorzitter. Het nieuws van vandaag is een belangrijke eerste stap voor kinderen en ouders. Wij steunen het verzoek, maar wel met de aantekening dat de hervormingsagenda er moet liggen en dat alle betrokkenen ermee akkoord moeten zijn. Dat zeg ik mede namens de heer Peters van het CDA.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Voorzitter, steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun voor het verzoek. Hier gaan we het uiteraard over hebben.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Het werd tijd, voorzitter. Van harte steun, mede namens DENK.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun, voorzitter. Het zou ook fijn zijn als het debat enigszins snel nadat de hervormingsagenda is verschenen, gepland kan worden, zodat we het er niet een halfjaar of een jaar later over hebben, want dit is een ontzettend belangrijk document. Het is goed om het daar snel over te hebben.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek na ommekomst van de agenda, meneer Mohandis.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Ja, zeker. Als ik de kabinetsbrief moet geloven, lijkt het erop dat die er nog voor het zomerreces is. Het zou heel mooi zijn als we daarop kunnen koersen. Ik kijk u enigszins vragend aan, maar ik ga er niet over. Dank u wel, en dank voor de steun voor dit debatverzoek.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Mohandis. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Na de schorsing starten we met het tweeminutendebat Mensenhandel en prostitutie. De staatssecretaris is al aanwezig, dus ik schors de vergadering voor een kort moment.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.