6
Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

De **voorzitter**:
Ik stel voor zo dadelijk ook te stemmen over de aangehouden motie-Kröger/Thijssen (29023, nr. 412), de aangehouden motie-Kröger/Nijboer (33529, nr. 1130), de aangehouden motie-Bushoff (32793, nr. 688) en de aangehouden motie-Sjoerdsma (21501-02, nr. 2635).

Ik geef een aantal mensen het woord. Allereerst de heer Geurts van het CDA en dan de heer Kwint, de heer Bushoff, de heer Omtzigt, mevrouw Van der Plas en de heer Bisschop.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Het gaat om punt 8 en 9 van de stemmingslijst, over de Wet vaste huurcontracten. Ik zou die stemmingen graag uit willen stellen. Ik vraag om een heropening van het debat. U gaat dan natuurlijk vragen: waarom wil de heer Geurts dat? De heer Geurts wil dat omdat wij in het staartje van het debat een nota van wijziging kregen. Wij hadden daar vragen over en hebben daar niet afdoende antwoord op gekregen. Ik heb in mijn tweede termijn aangekondigd dat ik me erop ging bezinnen en dat ik mogelijk met een amendement zou komen. Dat is gebeurd. Daar ontstaat een discussie over en die wil ik graag in het openbaar voeren met de initiatiefnemers.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de Kamer. Er wordt gevraagd om uitstel van de stemmingen en ook om heropening. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Dat is de initiatiefwet die ik samen met de heer Grinwis heb ingediend, die ertoe dient om huurders beter te beschermen. Er zijn twee amendementen ingediend die de huurbescherming sterk verminderen. Elke verhuurder die één pand verhuurt, mag de huurder op elk willekeurig moment op straat zetten als hij zijn huis wil verkopen. Wij vinden die amendementen destructief, dus ik vind het goed dat het debat daarover heropend wordt. Dan kunnen we de argumenten uitwisselen.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het voorstel van de heer Geurts?

De heer **Nijboer** (PvdA):
Zeker. Ik heb ook nog een informatieverzoek aan het kabinet. De minister heeft tijdens onze initiatiefwet, op de maandag daarvoor, een eigen wet ingediend. Hij heeft excuses gemaakt dat hij het niet zo had moeten doen. Hij heeft onze initiatiefwet oordeel Kamer gegeven. Ik verwacht en vermoed dat de minister ook informatie naar beide indieners heeft gestuurd. Ik wil graag dat alle informatie die vanuit het departement, de minister, de politiek assistent naar beide indieners van de amendementen is gestuurd, naar de hele Kamer wordt gestuurd. Als dit de manier is om onze wet om zeep te helpen, dan strekt dat wel verder dan alleen een initiatiefwet maar betreft het ook de verhouding tussen Kamer en kabinet.

De **voorzitter**:
Dit is een informatieverzoek. Wij geleiden dat door.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, hier wil ik een persoonlijk feit op maken. Hier wordt geïnsinueerd dat ik door de minister word aangestuurd. Nou, wij maken eigen afwegingen, zeg ik tegen de heer Nijboer. Als hij dat had gezien bij de schriftelijke inbreng en bij de mondelinge inbreng, had hij dat kunnen weten. Ik vind het zeer kwalijk dat dit gebeurt. Als je met Bureau Wetgeving spreekt, is het overigens heel normaal dat er om ambtelijke bijstand wordt gevraagd als het over technische details gaat. Ik vind het dus echt zeer kwalijk wat de heer Nijboer hier doet.

De **voorzitter**:
U heeft uw punt gemaakt.

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:
Dat is allemaal voor u, mevrouw Bikker!

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ja, dat is een aanmoediging die ik niet had verwacht, maar dank! Toch even, omdat de initiatiefwet mede van de heer Grinwis is: mede namens hem steun voor de heropening van het debat.

De **voorzitter**:
Ik vraag even of iedereen het steunt. Ja? Dan gaan we het op die manier doen. Dat betekent uitstel van de stemmingen en heropening van het debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik hoor de indiener van de wet net zeggen dat deze amendementen destructief zijn. Let op, dat heeft in het Reglement van Orde consequenties op het moment dat het van de regering komt. Ik ben eigenlijk benieuwd hoe het werkt als er op initiatiefwetgeving destructieve amendementen worden ingediend. Die vraag kan later ook schriftelijk worden beantwoord, maar betekent dit dat ze niet in stemming komen of zo? Ten tweede …

De **voorzitter**:
Daar komen wij op terug. Alleen, we hebben nu al uitstel en heropening afgesproken. We hebben daar dus ook nog tijd voor.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Dat snap ik. Dat hoeft ook niet nu. Aangezien het de afgelopen weken vaker gebeurt dat er amendementen en dergelijke worden ingediend na sluiting van de beraadslaging, zou het wel goed zijn als er ergens, in de commissie voor de Werkwijze of waar dan ook, een keer wordt gesproken over hoe we daarmee omgaan. Het is hier constant een gevecht. Ik vind het nu heel netjes gedaan door het CDA, dat zegt: heropening, want we willen erover spreken. Maar ergens kan dat natuurlijk niet. We moeten daar een keer afspraken over maken.

De **voorzitter**:
Dank. Voor beide steun in ieder geval. De heer Nijboer, wederom.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Mede namens de heer Grinwis zeg ik dat wij een brief aan de Kamer hebben gestuurd met het oordeel over onze amendementen en de appreciatie daarbij, dus daar verwijs ik de heer Omtzigt naar. Ik handhaaf mijn informatieverzoek aan de minister.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan hebben we dit netjes afgehandeld.

Dan geef ik eerst even het woord aan de heer Kwint van de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Voorzitter. In het blokje "wetten waarop na wetsbehandeling in één keer nog allerlei vergaande wijzigingsvoorstellen wel of niet worden ingediend" heb ik voor u in de aanbieding de wet over de investeringsplicht. Daarvoor stond ik hier vorige week al. Toen begreep ik dat er een deal in de maak zou zijn. Ondertussen heb ik in de krant gelezen dat er een deal zou zijn. Er is geen amendement ingediend, maar ik denk wel dat het verstandig is om ondertussen ook dit debat te heropenen.

De **voorzitter**:
Heropening is uw voorstel. Het gaat over het debat over de wijziging van de Mediawet. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Voorzitter, dank. Wij moeten inderdaad in de media vernemen dat er een deal zou zijn. Als dat zo is, is het natuurlijk heel chic als de Kamer gewoon alle amendementen krijgt voordat we gaan heropenen. Steun dus voor het verzoek. Ik hoop ook op een ordentelijk debat over de alternatieve voorstellen, omdat die van de oppositie in ieder geval grotendeels naar de prullenbak lijken te zijn verwezen.

De **voorzitter**:
We gaan nu niet debatteren over dit soort voorstellen. Het is gewoon belangrijk dat u even kort en krachtig aangeeft of u het voorstel wel of niet steunt. Het gaat over de heropening. De heer Bosma.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Kijk, zo hoort het, hè.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Het kan wel.

De **voorzitter**:
Ja, heel goed. Even kijken. Mevrouw Teunissen, u was eerder.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Het is een vergaand verzoek wat is aangekondigd in de media. Dat lijkt me dus een rechtvaardiging voor heropening. Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun, voorzitter. Het heeft ook enige haast. Iedere keer dat dit wetsvoorstel wordt opgeschoven, komen de bedragen voor de makers, die dit wetsvoorstel zou moeten opbrengen, er niet. Graag enige haast met het openen van dit debat.

De **voorzitter**:
Ja. Ik ga ervan uit dat dat wel na het meireces zal zijn. De heer Van Strien en dan de heer Bontenbal.

De heer **Van Strien** (VVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Ook van harte steun voor het verzoek namens de ChristenUnie.

De **voorzitter**:
Er is nu een meerderheid. Steunt iedereen dit? Ja, mag ik dat zo concluderen?

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, ook namens de heer Omtzigt.

De **voorzitter**:
Dan gaan wij de heropening van het debat organiseren na het meireces.

De heer Bushoff van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Graag zou ik verzoeken om de stemmingen onder punt 13 en 14, over de wijziging van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting, uit te stellen. Dan kunnen we nog een appreciatie van de minister krijgen op de gewijzigde amendementen. Ik denk dat dat van belang is.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dat betekent dat we over de punten 13 en 14 op een later moment gaan stemmen. De heer Omtzigt nog even.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik zou graag de motie op stuk nr. 702 willen aanhouden. Ik zou wel graag willen dat we daar donderdag over stemmen. Dan kan ik nog een wijziging aanbrengen en kunnen we die samen met de motie op stuk nr. 703 in stemming brengen. Dat is onder punt 20, moties ingediend bij het tweeminutendebat Uitvoering sociale zekerheid.

De **voorzitter**:
Over de motie op stuk nr. 702, onder punt 20, gaan we donderdag dan stemmen.

Op verzoek van de heer Omtzigt stel ik voor zijn motie (26448, nr. 702) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ik wil graag een hoofdelijke stemming aanvragen over de motie op stuk nr. 13, onder punt 21, de stemmingen over moties ingediend bij het debat met de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen.

De **voorzitter**:
Dan gaan we dat doen.

Ik geef het woord aan de heer Bisschop van de SGP; dan zijn we weer helemaal rond.

De heer **Bisschop** (SGP):
Om het tijdsbeslag wat te compenseren, zou ik de motie op stuk nr. 457 onder 6 graag willen aanhouden. Dat betreft een motie die is ingediend bij het tweeminutendebat Passend onderwijs.

De **voorzitter**:
Ja. Dat is de motie-Bisschop/Peters.

De heer **Bisschop** (SGP):
Klopt.

De **voorzitter**:
Op verzoek van de heer Bisschop stel ik voor zijn motie (31497, nr. 457) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Waarvan akte.

Dan gaan we stemmen.