# Positon paper ten behoeve van:

**Rondetafelgesprek over de Wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 in verband met de invoering van het woonplaatsbeginsel voor beschermd wonen**

## Aanleiding

In 2019 heeft het Centraal Planbureau (CPB) onderzoek gedaan naar de decentralisatie van de woonvoorziening beschermd wonen. Op basis van de economische theorie en een data-analyse concludeerde het CPB dat er bij de huidige bekostiging – de (centrum)gemeente waar de cliënt zich aanmeldt voor beschermd wonen (opvanggemeente) draagt de kosten – een financiële prikkel is voor gemeenten om cliënten op elkaar af te wentelen. Dit kan op termijn leiden tot een versobering van het totale aanbod. Eén van de beleidsopties die het CPB noemde om het risico van afwenteling tegen te gaan, is de kosten voor beschermd wonen (deels) te laten dragen door de herkomstgemeente. De invoering van het woonplaatsbeginsel sluit aan bij deze beleidsoptie. Een mogelijk nadeel van het woonplaatsbeginsel is dat de opvanggemeente een minder sterke prikkel heeft om een cliënt snel te laten uitstromen uit beschermd wonen.

Hieronder volgt een uitgebreidere samenvatting van het onderzoek, die integraal is overgenomen uit de bijbehorende [CPB Policy Brief](https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/cpb-policy-brief-2019-10-decentrale-bekostiging-beschermd-wonen.pdf). Achtergrondinformatie over het onderzoek is te vinden in een [CPB Achtergronddocument](https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/cpb-achtergronddocument-decentrale-bekostiging-van-beschermd-wonen_0.pdf).

## Samenvatting

**Sinds de decentralisatie van beschermd wonen van het Rijk naar centrumgemeenten in 2015 is het aandeel cliënten dat buiten de eigen regio instroomt, met 20 procent gedaald.** Beschermd wonen is een woonvoorziening voor mensen met psychische, psychosociale of verslavingsproblemen. Cliënten moeten verhuizen om gebruik te maken van deze voorziening, vaak naar een locatie buiten de eigen gemeente als daar een passende plek is. Sinds 2015 krijgt de centrumgemeente – de grootste gemeente binnen de regio – budget om beschermd wonen binnen de regio te organiseren. Het beleidsdoel van deze decentralisatie is dat er een betere afweging met de inzet van ambulante begeleiding tot stand komt. Dit moet ervoor zorgen dat (een deel van) de beschermd-wonendoelgroep zelfstandig kan wonen en dat het budget voor beschermd wonen doelmatig wordt besteed.

**De afname van de instroom van buiten de eigen regio is in lijn met de financiële prikkel voor centrumgemeenten.** Het opvangen van cliënten van buiten de regio levert immers extra kosten op waarvoor een gemeente geen extra budget krijgt. Dit financiële motief heeft waarschijnlijk een rol gespeeld in de waargenomen afname van het aandeel cliënten dat van buiten de eigen regio instroomt. Een tweede mogelijk motief is dat gemeenten mensen vaker in de eigen regio hebben geplaatst, omdat dat voor cliënten zelf beter werd geacht dan opvang buiten de regio.

**Een risico van de huidige financiële prikkel is dat een minder goede match tussen de cliënt en het aanbod tot stand komt.** Voor mensen met een specialistische zorgbehoefte zal de best passende plek vaak elders liggen. Het gaat dan bijvoorbeeld om alleenstaande moeders met psychische problematiek of studenten met een autismestoornis.

**Per 2022 neemt het risico toe dat er een minder goede match is tussen de cliënt en het specialistische aanbod, omdat dan alle gemeenten een budget krijgen voor beschermd wonen.** Vooral kleinere gemeenten ontberen de schaal om zelf te voorzien in een breed aanbod van beschermd wonen. Het is voor gemeenten bovendien financieel ongunstig om hun aanbod in stand te houden of uit te breiden, want voor meer gebruik krijgen zij geen extra budget. Dit kan op termijn leiden tot een versobering van het totale aanbod.

**Het beoogde doel van de verdere decentralisatie van beschermd wonen is dat het een integrale afweging met ambulante begeleiding nog meer moet bevorderen.** Verdere decentralisatie van de bekostiging maakt het voor alle gemeenten financieel aantrekkelijk om ambulante begeleiding in te zetten voor deze doelgroep. De beleidsopties die we aandragen om het risico op afwenteling van cliënten te beperken, bespreken we in samenhang met dit beoogde doel.

**Het risico op afwenteling kan worden beperkt door de gemeente waar een cliënt vandaan komt, mee te laten betalen.** Deze optie strookt met het beoogde doel van de verdere decentralisatie, omdat herkomst- noch opvanggemeente een prikkel heeft om een cliënt onnodig lang in beschermd wonen te houden. Dat bevordert de kritische afweging tussen intramuraal beschermd wonen en ambulante begeleiding. De kwetsbare doelgroep maakt een dergelijke optie ook vanuit voorzorgmotief aantrekkelijk.

**Andere opties zijn het handhaven van de centrumgemeenteconstructie binnen de regio en het (deels) compenseren van gemeenten voor de daadwerkelijke gemaakte kosten door het Rijk.** Nadeel van deze opties is dat de prikkel om ambulante begeleiding in te zetten, en daarmee te voorkomen dat mensen onnodig lang in een beschermde woonvorm zitten, zwakker wordt.