

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister voor Klimaat en Energie

nota

Beantwoording Kamervragen lid Bontenbal (CDA) over de regels voor het beginnen van een energiebedrijf en het toezicht op kleine energiebedrijven door de ACM en van het lid Leijten (SP) over het bericht 'Agressieve verkoper van energiecontracten start eigen energiemaatschappij, Radar Checkt!'

Parafenroute

[Redacted signature area]

Aanleiding

Op 27 september heeft het lid Bontenbal (CDA) Kamervragen ingediend over de regels voor het beginnen van een energiebedrijf en het toezicht op kleine energiebedrijven door de ACM (kenmerk 2022Z17798). De conceptbeantwoording die aan u is voorgelegd gaf aanleiding voor verdere uitwerking (bijgevoegd). Op 13 oktober is een nieuwe set Kamervragen over dit onderwerp binnen gekomen, van het lid Leijten (SP) aan de ministers van Economische Zaken en Klimaat en voor Klimaat en Energie over het bericht 'Agressieve verkoper van energiecontracten start eigen energiemaatschappij. Radar Checkt!' (kenmerk 2022Z19392).

Wegens de samenhang van de Kamervragen en de benodigde tijd voor afstemming met stakeholders bent u op 15 oktober akkoord gegaan met het voorstel beide sets gelijktijdig te beantwoorden en daarvoor de beantwoording van de set Bontenbal uit te stellen. De beantwoording van de Kamervragen is afgestemd met de ACM.

Advies

U kunt bijgaande brieven met beantwoording van de sets Kamervragen van zowel de leden Bontenbal (CDA) als Leijten (SP) en de separate oplegbrief ondertekenen bij akkoord.

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Directie Klimaat en Energie

Auteur

[Redacted author name]

Datum

27 oktober 2022

Kenmerk

DGKE-K / 22534366

Bhm: 22536239

Kopie aan

[Redacted recipient list]

Bijlage(n)

5

- Ter ondertekening: brief met beantwoording Kamervragen Bontenbal
- Ter ondertekening: brief met beantwoording Kamervragen Leijten
- Ter ondertekening: oplegbrief bij beantwoording Kamervragen Bontenbal en Leijten
- Ter informatie: eerdere beantwoording Kamervragen Bontenbal met opmerkingen MKE
- Ter informatie: artikel FTM 'Stalkend callcenter krijgt vergunning en is nu ook energieleverancier' bij Kamervragen Bontenbal

Ontvangen BBR

Kernpunten

- In bijgevoegde brieven biedt u de antwoorden aan de Kamer aan, waarbij in de separate oplegbrief benadrukt is dat u de zorgen deelt over de in het televisieprogramma uitgelichte praktijk van HEM energie, waar de vragen (deels) betrekking op hebben. U geeft aan daarover contact te hebben gehad met de ACM.
- U geeft in de oplegbrief aan dat een leverancier nu oog moet hebben voor de kwetsbare positie van kleinverbruikers en van het vragen van een opzegvergoeding bij variabele contracten voor bepaalde tijd af zou moeten zien.
- U geeft aan voornemens te zijn om in een formele reactie op de recent gestarte consultatie van de gewijzigde Richtsnoeren Redelijke Opzegvergoedingen van de ACM (ROVER) uw zorg hierover te benoemen en de vraag te stellen wat de ACM verstaat onder een redelijke vergoeding in het geval van een contract met een looptijd voor bepaalde tijd in combinatie met variabele tarieven.
- U geeft aan in deze formele reactie tevens de onwenselijkheid van het vragen van een opzegvergoeding bij dit type contract te uiten, vanwege de scheve risicoverdeling en beperkte voordelen voor de consument.
- De wijzigingen in de eerder aan u voorgelegde set vragen van Bontenbal zijn geel gemarkeerd.

Toelichting

- Vergunningverlening:
 - De ACM heeft aangegeven bekend te zijn met de klachten over HEM.
 - U geeft aan dat u van plan bent om (in de lagere regelgeving) te bezien of de hoogte van het bedrag voor vergunningverlening voor energieleveranciers bijgesteld moet worden en u geeft aan dat u van plan bent het verzoek op te volgen om reeds bij het in behandeling nemen van een aanvraag kosten in rekening te mogen brengen.
- Opzegvergoeding:
 - De casus gaat over contracten met een bepaalde looptijd en variabele tarieven. Dit soort contracten zijn niet gangbaar, maar wel toegestaan mits ze op de juiste wijze tot stand zijn gekomen.
 - Het vragen van een opzegvergoeding is mogelijk bij contracten met een vaste looptijd, maar deze opzegvergoeding moet wel redelijk zijn. Bij variabele tarieven is dit lastig te bepalen. Uit de nu ter consultatie voorliggende aanpassing van ROVER blijkt nog niet hoe een opzegvergoeding voor dit type contract op redelijke wijze tot stand kan komen.