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In mijn commentaar beperk ik me tot de gezondheidskundige aspecten van de voorgestelde wijzigingen in de Wpg, in het bijzonder de vraag of de voorgestelde wijzigingen in artikel 58 het mogelijk maken om de maatregelen te nemen die noodzakelijk kunnen zijn om een snel om zich heen grijpende, ernstige infectieziekte te beteugelen.

1. In art. 58b wordt aangegeven in welke situatie de in art. 58f-x genoemde collectieve maatregelen kunnen worden getroffen. (a) Het moet hierbij gaan om “een epidemie van een infectieziekte behorend tot groep A1 of een directe dreiging daarvan”. In par. 4.2 van de Memorie van Toelichting wordt dit omschreven als een infectieziekte “met pandemisch potentieel”, te bepalen aan de hand van drie epidemiologische criteria. Terecht gaat het bij deze criteria niet om het risico op wereldwijde verspreiding (zoals eigenlijk gesuggereerd door de term “pandemisch”), maar om verspreiding in Nederland. (b) De maatregelen moeten gelet op de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid “noodzakelijk”, “geschikt” en “proportioneel” zijn, en de “uitoefening van grondrechten zo min mogelijk” beperken. Ook dit lijken mij terechte criteria, waarbij ik er wel op wil wijzen dat par. 7.3 van de MvT niet veel duidelijkheid verschaft over de wijze waarop het criterium “proportionaliteit” moet worden toegepast, en onvermeld laat dat de maatregelen niet alleen individuele belangen kunnen schaden, maar ook collectieve.
2. In art. 58f-x wordt een opsomming gegeven van de collectieve maatregelen die kunnen worden getroffen, waarbij in art. 58d de mogelijkheid van een “noodbevoegdheid” wordt gecreëerd voor het geval toch nog andere maatregelen noodzakelijk blijken. (a) Gegeven de keuze voor een uitputtende opsomming, is art. 58d m.i. essentieel. Zoals ook al door anderen opgemerkt, ontbreken in de opsomming maatregelen als scholensluiting en toegangsbewijs, en die kunnen in de toekomst toch noodzakelijk (en proportioneel) blijken. Bovendien zijn de opgesomde maatregelen ontleend aan de ervaringen tijdens de COVID-19 epidemie, en weten we niet of zich in de toekomst andere infectieziekten zullen voordoen waarbij nog weer andere maatregelen noodzakelijk zijn. (b) Er is nog geen wetenschappelijke consensus over de effectiviteit van de afzonderlijke maatregelen die zijn genomen om COVID-19 te bestrijden, en die in art. 58f-x worden vermeld. Gegeven de moeilijkheid van onderzoek hiernaar verwacht ik ook niet, dat die consensus op korte termijn zal ontstaan. Er is echter wel een behoorlijke mate van consensus dat contact-beperkende maatregelen in het algemeen, en combinaties van specifieke maatregelen, effectief zijn geweest. Dat geeft m.i. voldoende wetenschappelijke grondslag voor de in de voorgestelde wetswijziging veronderstelde “geschiktheid” van de maatregelen.

Mijn advies aan de Tweede Kamer is dan ook om dit wetswijzigingsvoorstel zo snel mogelijk aan te nemen, zodat er een wettelijke basis is voor maatregelen die wellicht al op korte termijn nodig zijn wanneer de COVID-19 epidemie dat vereist.