

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van de VVD en de Fractie Den Haan benoem ik in de tijdelijke commissie Corona het lid Paul tot lid in plaats van het lid Ellian, en het lid Den Haan tot lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 13 oktober 2021 te Tel Aviv tot stand gekomen Verdrag tussen de regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de regering van de Staat Israël inzake de status van hun strijdkrachten (Trb. 2021, 135) (36021);
- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Financiën voor het jaar 2022 (Tweede incidentele suppletore begroting inzake LNG invoercapaciteit in de Eemshaven) (36087);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet, de Wet inkomstenbelasting 2001 en enige andere wetten in verband met herziening van het pensioenstelsel, standaardisering van het nabestaandenpensioen, aanpassing van de fiscale behandeling van pensioen en enige andere wijzigingen ten aanzien van pensioen (Wet toekomst pensioenen) (36067).

Ik deel aan de Kamer mee dat de Groep Van Haga bij de stemmingen op 7 juli jongstleden over de motie-Eerdmans (36120, nr. 18) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

De fractie van JA21 wenst geacht te worden vóór de motie-De Roon (35925-V, nr. 101), de motie-Van der Lee/Piri (35925-V, nr. 98) en de motie-Ellian/Knops (29279, nr. 724) te hebben gestemd, en tegen de motie-Jasper van Dijk (35925-V, nr. 107).

Tot slot wenst de fractie van BIJ1 geacht te worden tegen het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 5 juli 2022 te Brussel tot stand gekomen Protocolen bij het Noord-Atlantisch Verdrag (36162) te hebben gestemd.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Grevink tot lid in plaats van het lid Aartsen, en het lid Aartsen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid El Yassini;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Grevink tot lid in plaats van het lid Van der Woude;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de leden Bevers en Richardson tot lid in de bestaande vacatures.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Kuik tot lid in de bestaande vacature;

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Kuik tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Kuik tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Kuik tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Kuik tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Kuik tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Kuik tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Kuik tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd: 36110-1; 36109-1; 36116-(R2169)-1; 36117-(R2170)-1; 36118-(R2171)-1; 36112-(R2168)-1; 24493-(R1557)-98.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- debat over het rapport over de Fraude Signalering Voorziening van de Belastingdienst;
- debat over de toekomst van de euro;
- debat over het eerste deelrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid inzake de coronacrisis;
- debat over de toename van agressie en geweld tegen ziekenhuispersoneel;
- debat over opnamestops en lange wachttijden op spoedeisendehulpdiensten als gevolg van toenemende druk;
- debat over een plan tegen moslimdiscriminatie;
- debat over de verkenning van het SER Jongerenplatform over kansen en belemmeringen voor jongeren;
- debat over het in samenhang oplossen van de klimaat- en biodiversiteitscrisis;
- debat over de aankomende klimaatop in Sharm el-Sheikh (COP27);
- dertigledendebat over het rapport Handleidingen aan de Poort 2-1;
- dertigledendebat over het jaarverslag van de Raad voor de rechtspraak;
- dertigledendebat over de staat van het hotspotarchief COVID-19;
- dertigledendebat over een eerdere veroordeling van de verdachte in de zaak-Gino;
- dertigledendebat over het bericht dat de IND zich schuldig zou maken aan etnisch profileren;
- dertigledendebat over koopkracht;
- debat over racisme en discriminatie in de politieorganisatie;
- dertigledendebat over de planning van Belastingdienst inzake de afhandeling van de toeslagenaffaire.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende aangehouden motie is vervallen: 29544-1057.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 33576-235; 33576-234; 31985-69; 35925-XIV-54; 35925-32; 35925-29; 35570-XIV-46; 35570-46; 35570-28; 35470-XVII-13; 35470-XVII-12; 35347-57; 35300-XIV-41; 35154-12; 35006-11; 35006-8; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33835-100; 33835-69; 33750-XIII-80; 33605-XIII-15; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32670-156; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28973-203; 28694-107; 28694-106; 28625-266; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 26991-449; 26407-119; 25295-888; 25295-887; 25295-521; 25295-404; 25295-403; 25295-291; 25295-290; 21501-32-1188; 21501-32-1105; 21501-32-1104; 21501-32-1019; 21501-32-752; 21501-32-687; 21501-20-1518; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551; 35300-41; 35000-26; 32813-312; 32813-310; 28807-251; 32813-778; 35925-XV-136; 35925-XVII-44; 35925-XIII-50; 35925-XIII-49; 35925-IV-49; 35693-11; 35668-28; 35570-XIII-52; 35446-6; 35438-17; 35430-19; 35327-10; 35300-60; 35207-20; 35207-19; 35205-17; 35092-21; 35092-19; 33529-940; 33529-929; 33118-213; 33118-212; 32820-367; 32813-752; 32813-637; 32813-519; 32813-420; 32813-419; 31936-772; 31409-325; 31369-18; 31293-530; 28165-358; 28165-357; 26485-391; 22112-3386; 29826-140; 36100-13; 32852-160; 32852-102; 29684-228; 29684-227; 21501-32-1374; 21501-32-1373; 35925-IV-51; 35925-IV-50; 35925-IV-48; 35570-XII-55; 34775-XIII-109; 32813-840; 32813-838; 32813-366; 30950-304; 26643-878; 32793-520; 31765-498; 29538-318; 29477-672; 28345-243; 25295-53; 20454-152; 34104-292; 31015-214; 31765-554; 35742-17; 35925-96; 27925-901; 29398-990; 35925-A-55; 29544-1100; 35869-19; 35976-20; 21501-20-1769; 33576-288; 35334-148; 35334-149.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32802-53; 34919-89; 31066-998; 32813-1043; 2022Z10536; 2022Z10534; 35925-IX-27; 35771-14; 28676-402; 21501-02-2456; 29237-177; 21501-02-2449; 36045-1; 21501-02-2458; 2022Z09988; 35570-X-106; 35925-X-50; 35925-X-48; 35925-X-52; 34919-81; 2022Z09614; 25883-432; 36045-59; 35815-3; 35906-5; 35970-3; 35989-3; 35884-4; 35794-3; 35763-3; 35596-3; 35895-3; 22112-3410; 21501-07-1852; 28676-405; 29924-229; 36100-3; 36100-IV-2; 36100-XVI-2; 36100-VIII-2; 36100-J-2; 36100-A-2; 36100-VI-2; 36100-V-2; 35988-3; 32813-956; 31305-328; 31305-329; 28089-214; 2022Z13729; 31490-316; 35925-III-14; 26643-854; 2022Z13942; 2022Z10521; 2022Z11428; 21501-03-167; 31409-349; 31409-346; 31409-348; 29684-223; 32813-966; 31409-345; 32668-20; 32668-19; 35925-XII-101; 31305-340; 30196-789; 29936-63; 2022Z13469; 32847-882; 29344-150; 19637-2838; 19637-2835; 19637-2833; 19637-2832; 19637-2831; 19637-2827; 19637-2824; 19637-2821; 19637-2826; 19637-2825; 19637-2820; 19637-2819; 19637-2818; 35925-VII-151; 35925-IV-35; 34269-8; 36100-IV-1; 29515-479; 32140-107; 35927-131; 35927-129; 21501-32-1436; 35925-III-28; 35925-III-16; 35925-III-15; 33625-336; 31293-619; 36045-75; 31015-258; 31839-853; 31066-1017; 26643-857; 21501-32-1426; 35925-V-88; 33037-441; 33835-197; 21501-07-1842; 28286-1255; 33529-1022; 29665-420; 22112-3256; 2022Z12522; 34361-16; 35925-III-29; 28479-88; 35761-5; 35729-15; 29023-307; 36045-74; 36045-73; 32735-315; 26049-87; 35570-V-11; 35570-V-8; 32735-316; 35570-V-10; 21501-28-211; 32735-313; 28676-406; 2022Z11926; 27925-901; 28676-407; 34919-91; 34225-36; 26488-467; 27830-356; 34225-37; 35925-X-77; 30139-252; 26643-852; 21501-33-931; 36045-72; 21501-20-1803; 35663-1; 21501-20-1623; 21501-02-2188; 21501-08-812; 21501-02-

2485; 22112-2807; 21501-20-1524; 35925-XIII-98; 26643-860; 22112-3409; 21501-33-929; 35420-489; 33529-1025; 33529-1029; 33529-1026; 33529-1024; 33529-1023; 32637-495; 32637-497; 2022Z13805; 29507-159; 24515-642; 2022Z11280; 22112-3415; 22112-3416; 29984-982; 27625-567; 35325-6; 35334-182; 32698-69; 27625-564; 32698-68; 27625-565; 29398-1005; 31305-341; 29398-1003; 33612-81; 31936-937; 25422-278; 21501-08-833; 25422-277; 25295-1343; 21501-08-832; 22112-3147; 35818-6; 22026-517; 21501-08-831; 22112-3157; 21501-33-868; 35830-XII-7; 35830-XII-8; 35830-XII-6; 35830-J-6; 35830-J-5; 35830-A-6; 22112-3124; 35830-XII-5; 28089-190; 35830-XII-1; 35830-J-1; 35830-A-1; 30196-756; 35781-3; 35804-3; 32698-56; 21501-33-849; 23645-750; 30196-750; 27858-535; 28684-656; 32404-103; 30872-256; 22026-511; 25422-274; 29398-902; 29665-421; 2022Z13270; 25268-206; 35925-A-72; 35925-A-71; 31305-342; 32813-1047; 36100-XV-2; 36100-XII-2; 35420-488; 36100-IX-2; 19637-2895; 19637-2896; 19637-2894; 19637-2893; 2022Z12084; 29754-641; 31109-31; 29911-350; 24587-834; 24587-833; 31066-1020; 35733-17; 34952-162; 35925-VIII-169; 32820-468; 29362-304; 29338-256; 2022Z09758; 32396-14; 32820-466; 29282-461; 29282-464; 29282-462; 35925-XVI-186; 36100-XVI-7; 36100-XVI-1; 32735-341; 30234-300; 25657-340; 25295-1873; 31765-642; 35925-XVI-189; 35925-XVI-187; 29689-1146; 29689-1147; 29477-754; 29477-753; 29477-755; 35925-XVI-191; 29477-758; 29477-759; 32647-91; 35925-XVI-190; 29477-756; 22112-3425; 32793-607; 25295-1846; 32793-605; 35925-XVI-188; 29323-171; 29323-170; 32824-362; 32824-359; 25883-443; 29861-78; 31322-445; 29427-123; 28625-291; 21501-32-1304; 35334-158; 21501-32-1303; 27858-550; 27428-379; 27858-536; 28286-1174; 21501-32-1284; 21501-32-1283; 32201-114; 27858-525; 22112-3080; 22112-3078; 19637-2898; 2022Z14008; 35925-VIII-173; 32820-467; 35925-VIII-170; 32802-54; 34298-37; 35925-IV-66; 31568-219; 29023-310; 36103-5; 22112-3427; 29477-757; 31936-939; 21501-07-1856; 32317-761; 22112-3421; 21501-07-1857; 34952-159; 31066-1024; 31066-1025; 33552-91; 21501-02-2486; 22112-3429; 33576-269; 32847-910; 36100-VII-6; 26643-856; 21501-02-2257; 21501-02-2495; 33009-106; 33529-1033; 33529-1028; 21501-07-1855; 27858-568; 29665-428; 29911-352; 31477-77; 31839-854; 35925-XVI-194; 36100-XVI-8; 25295-1869; 32627-39; 32813-1002; 27428-393; 25268-207; 27858-567; 27858-559; 27858-556; 27858-555; 27858-554; 36100-IV-7; 36100-IV-8; 36100-IV-6; 36100-IV-5; 36100-XV-6; 36100-XII-5; 36100-VI-5; 36100-V-6; 27830-358; 32317-759; 32317-760; 35925-VI-149; 28676-409; 30821-160; 36100-VI-7; 36100-VI-8; 2021Z12776; 2021Z07770; 34972-53; 22112-3128; 22112-3049; 22112-3129; 22112-3050; 21501-33-866; 21501-33-869; 32637-449; 26643-732; 26643-763; 26643-762; 26643-740; 26643-767; 26643-769; 26643-771; 35570-IV-6; 35300-IV-53; 35420-177; 35420-185; 35420-186; 35570-IV-30; 35420-212; 35570-IV-34; 35570-IV-35; 35422-12; 35570-IV-37; 35420-257; 35420-260; 35420-261; 35570-IV-40; 35830-IV-1; 35420-275; 35570-VII-102; 35830-IV-5; 35830-IV-6; 35830-IV-7; 35570-IV-43; 34773-23; 35420-318; 35420-324; 35420-326; 35420-343; 35420-345; 35570-IV-49; 35570-VII-103; 2021Z01932; 33529-1031; 33529-1030; 32813-1049; 21501-07-1854; 32813-1048; 22343-333; 36100-XVI-5; 36100-XVI-9; 36100-XVI-10; 35971-15; 25295-1879; 35475-5; 32163-51; 35420-208; 32043-553; 32043-552; 27925-786; 34919-80; 34919-79; 35570-X-108; 29214-91; 25424-590; 35884-3; 32793-562; 29689-1122; 35401-9; 25424-586; 31839-801; 25295-1356; 32793-556; 33149-66; 32647-86; 32359-5; 31016-344; 30234-266; 29477-711; 29247-334; 22112-3149; 32793-555; 31532-264; 29689-1108; 29689-1107; 29477-710; 32620-270; 32793-554; 31765-570; 28828-128; 32011-88; 29689-1105; 35830-XVI-19; 35581-3; 35850-XVI-4; 29477-708; 32805-117; 35830-XVI-10; 35830-XVI-11;

31476-35; 32011-86; 35370-8; 31765-569; 2021Z10372; 34767-59; 35830-XVI-7; 29477-706; 35853-5; 32793-551; 31839-780; 29689-1103; 29248-328; 32279-213; 31765-567; 29477-705; 30420-358; 35667-36; 29477-707; 35830-XVI-5; 31765-566; 35830-XVI-1; 35570-XVI-191; 33578-85; 31532-263; 22112-3111; 2021Z08997; 35808-36; 29477-703; 29477-704; 29477-702; 25295-1166; 32620-268; 32805-114; 32011-84; 29477-701; 25295-1132; 25295-941; 35678-3; 32793-549; 35703-3; 31765-547; 25295-1026; 25268-196; 31765-545; 20454-169; 32402-75; 35684-3; 33149-65; 34994-21; 28089-225; 25087-293; 31066-1023; 31936-940.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 32813-918; 35420-490; 32637-496; 35671-29; 36106-9; 31497-436; 31293-621; 29689-1148; 29689-1145; 34104-357; 25295-1874; 35538-28; 31209-232; 27625-531; 29282-463; 27625-566; 35434-21; 29675-209; 34682-94; 29477-762; 29689-1102; 29214-88; 29689-1091; 24804-161; 28140-112; 29282-438; 34352-206; 31322-423.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het tweeminutendebat Inburgering en integratie (CD d.d. 06/07), met als eerste spreker het lid Aartsen van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Mohandis van de PvdA voor zijn verzoek. O jee, ik zie dat u moeilijk loopt. Meestal doet het reces je goed, maar ... Gaat uw gang.

De heer Mohandis (PvdA):

Voorzitter. Ik ben ook maar tot de conclusie gekomen dat ik mijn voetbalcarrière heb beëindigd, helaas. De transfermarkt was gesloten en ik dacht: laat ik een goede sliding maken. Alle gekheid op een stokje, ik zal nog weken zo lopen, maar het voelt goed.

De voorzitter:

Sterkte.

De heer Mohandis (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste punt gaat over het tweeminutendebat dat hedenmiddag is gepland over media. We hebben vlak voor het reces een commissiedebat gehad, waarin een van de belangrijke punten was het takenpakket van een adviescollege dat gaat adviseren over de toelatings- en ook uittredingscriteria voor omroepen, een vrij fundamenteel punt. Daar zouden wij een brief over krijgen. Omdat die brief is toegezegd voor vlak na het reces, zou ik die brief willen afwachten alvorens wij dat tweeminutendebat gaan hebben met elkaar. Het verzoek is dus om dat even uit te stellen, wat ons betreft maximaal twee weken. Dat moet lukken.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat op die manier organiseren.

Dan uw tweede verzoek.

De heer Mohandis (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Het Jeugdfonds luidt de noodklok. Het verenigingsleven staat enorm onder druk. Wij hebben natuurlijk al terecht heel veel aandacht voor de huishoudens en het financiële drama van de energielasten. Maar ook het verenigingsleven, de sportverenigingen en de cultuurverenigingen dreigen om te vallen, omdat zij die stijgende lasten niet aankunnen. Doorbelasten via de contributies leidt tot minder jonge sporters. Dat vinden wij een drama. Wij hebben als Kamer vlak voor het reces een motie aangenomen waarin het kabinet, specifiek de minister van Sport, wordt opgeroepen om alles uit de kast te halen om sportverenigingen te ondersteunen die kampen met enorme energielaststijgingen. Die motie is aangenomen. We zouden die brief krijgen vlak na het reces, maar die is er nog niet gekomen. Ik zou dus die brief snel willen zien en ik wil een debat.

De voorzitter:

We zullen dit onderdeel doorgeleiden met het verzoek om een debat. De heer Jasper van Dijk, SP.

De heer Mohandis (PvdA):

Een brief en een debat.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Ook steun.

Mevrouw Van der Laan (D66):

Geen steun voor een debat nog, maar wel voor de brief.

De voorzitter:

Dat was mevrouw Van der Laan. Gaat uw gang, mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun. Wat mij betreft maken wij er een veel groter debat van, want niet alleen mensen hebben er last van, maar ook bedrijven. Ik zal daar later een verzoek voor doen, dus wij kunnen dat samenvoegen.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Steun, ook namens het lid Gündoğan.

Mevrouw Van den Hil (VVD):

Eerst wachten op de brief en dan kijken of we een debat doen.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
Welkom terug! Dank u wel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
U heeft geen steun van de meerderheid.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Maar de andere kant die zich hier heeft uitgesproken, was ook niet in de meerderheid.

De voorzitter:
Zo tellen we niet.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Ik dacht: ik probeer het even.

De voorzitter:
Ik vond hem heel creatief, maar komt u nog een keer terug, zou ik zeggen.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Maar er was wel steun voor de brief en die zullen we heel snel zien. Dank u wel.

De voorzitter:
Ja, dat gaan we doorgeleiden naar het kabinet. Dan is de heer Klaver van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Veel beterschap voor collega Mohandis. Volgend jaar moeten wij het beter doen bij het voetballen.

Voorzitter. Ik heb een verzoek aan de minister-president. Ik wil graag een brief ontvangen voor morgenochtend 10.00 uur, want hoe het nu gaat rondom stikstof, vind ik echt onacceptabel. Eerst was er een brief met perspectief beloofd voor Prinsjesdag, vervolgens zou binnen een week of drie Remkes komen met zijn contouren en nu lijkt het steeds verder te worden uitgesteld. In die brief wil ik concreet antwoord. De Kamer heeft graag voor Prinsjesdag duidelijkheid, ook over het perspectief voor de boeren en over de uitkomsten van het proces-Remkes. Dat is vooral belangrijk, omdat er gewoon een kabinetscrisis boven dit kabinet hangt. De leider van het CDA, in het kabinet de minister van Buitenlandse Zaken, heeft gezegd dat hij het kabinets-

beleid voor stikstof op dit moment niet kan steunen en wil wachten op de uitkomsten van Remkes. Daarmee kunnen we Prinsjesdag niet in.

De voorzitter:
Dank u wel. Het is een verzoek om informatie. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voor morgenochtend 10.00 uur.

De voorzitter:
Voor morgenochtend 10.00 uur. Is daar bezwaar tegen?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Ik heb natuurlijk geen enkel bezwaar, maar ik merk wel op dat ik samen met mevrouw Van der Plas meer dan zes weken geleden vragen heb gesteld om te weten te komen welke voorstellen er nou bij het ministerie van Landbouw gedaan waren. We kregen na de goedkeuring van het stikstofbeleid hier door dat het ministerie van Financiën doorrekeningen heeft gemaakt die totaal anders waren. Toen zeiden wij: dan willen wij ook weten of op het ministerie van Landbouw en AZ die doorrekeningen er zijn. Die wil ik er dan gewoon om 10.00 uur bij hebben, zodat wij een beeld kunnen krijgen van wat er nou eigenlijk daar zit.

De voorzitter:
We zullen dit onderdeel ook weer doorgeleiden.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Mevrouw Piri kijkt buitengewoon streng naar mij. Ik doe dit verzoek mede namens de collega's van de Partij van de Arbeid. Het was zo vanzelfsprekend.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Klaver. Dan gaan we luisteren naar mevrouw Agema van de PVV. Zij heeft een aantal verzoeken. Het woord is aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Er zijn grote personeelstekorten ontstaan bij de ambulancediensten. Bijvoorbeeld de regio Rotterdam is met 15% meer ambulanceritten een van de regio's waar grote personeelstekorten zijn. Dat is een risico, want dat kan leiden tot langere aanrijtijden. Dat is een risico voor ons aller gezondheid. Daarom zou ik graag een debat willen aanvragen met de minister van VWS.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is. De heer Kuzu van DENK als eerste.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Krapte op de arbeidsmarkt is een groot probleem, maar dit is wel wat specifiek. Dit kan gaan om leven en dood en daarom steunen wij dit debat van harte.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Daar sluit ik mij van harte bij aan, ook namens BVNL.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun, voorzitter. De SP steunt dit ook.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, maar wel graag een brief.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Geen steun, maar wel een brief.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Geen steun, maar wel graag een brief, voorzitter.

Mevrouw **Gündoğan** (Lid Gündoğan):
Mede namens de Partij voor de Dieren: steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun. Het kan gekoppeld worden aan het WOZO-debat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, voorzitter, maar ik zou graag willen verzoeken om dit op de lijst van dertigledendebatten te plaatsen en dit spoedig in te plannen.

De **voorzitter**:
Gaan we doen. Dan uw tweede verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Dan het grote tekort aan medische materialen in ziekenhuizen door heel Nederland. Ook dit is een ernstig probleem, waarbij operaties die al zijn uitgesteld

vanwege de coronacrisis nog eens extra worden uitgesteld, omdat medische hulpmiddelen op de dag zelf vaak niet beschikbaar zijn. De tekorten aan medische hulpmiddelen spelen ook in de verpleeghuizen en in de thuiszorg. Ik zou dus graag een meerderheidsdebat willen voeren over de tekorten aan medische materialen in zowel de ziekenhuizen, verpleeghuizen als de thuiszorg.

De **voorzitter**:
De heer Mohandis van de PvdA als eerste. U staat ... Of staat u te leunen?

De heer **Mohandis** (PvdA):
Zitten en staan kost ook veel energie. Nee, voorzitter, in alle gekheid: ook steun voor dit voorstel.

De **voorzitter**:
Ja. Mevrouw Tielen, VVD. O, ook steun namens SP en GroenLinks, hoor ik. En mevrouw Den Haan ook misschien? O, sorry, die wil het zelf zeggen. Gaat uw gang. En dan mag mevrouw Tielen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens de fractie van DENK.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik zou dit graag in een commissiedebat willen behandelen. Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun, mede namens Forum voor Democratie en JA21.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, maar wel graag een brief.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Geen steun, maar wel graag een brief. Die willen we graag voor 29 september hebben, want dan spreken we ook over de houdbaarheid van de zorg.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun, namens SP, GroenLinks en het lid Gündoğan.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij het CDA.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema, maar wel voor een dertigledendebat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar wel opnieuw ruim steun voor een dertigledendebat, voorzitter, dus ik zou hierover graag een dertigledendebat willen organiseren.

De voorzitter:

We zetten het op de lijst. Dan uw derde verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het volgende verzoek gaat over de gevolgen van het tekort op de arbeidsmarkt in de verpleeghuizen. Op dit moment is het zo dat naasten moeten bijspringen. In de toekomst zal dat altijd zo zijn. Het kan zo zijn dat je een fijne relatie hebt met je ouders en dat je met liefde in het verpleeghuis gaat helpen met wassen en aankleden. Niet alle kinderen hebben echter zo'n relatie met hun ouders. Op het moment dat dit de standaard wordt, zijn er straks verpleeghuisbewoners die door hun kinderen gewassen worden. Anderen zijn voor eeuwig gedoemd tot een geïmpregneerd washandje. Ik kan daar niet bij. Daar wil ik graag een meerderheidsdebat over.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Mohandis, PvdA. Ja, u bent.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Mede namens SP en GroenLinks: steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Het zal u niet verbazen: steun, mede namens DENK.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Voorzitter. Er staat nog een in te plannen plenair debat over de WOZO. Het lijkt me goed om dit daarbij te betrekken, en om dat debat ook zo snel mogelijk te gaan voeren, het liefst na Prinsjesdag. Het lijkt me goed om dit daarbij te betrekken, en misschien een extra minuut hiervoor te vragen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, maar, voorzitter, dat kan niet, want dat is wonen en de zorg. Dat gaat over de ouderenhuisvesting die onvoldoende is.

De voorzitter:

Ik ga eerst even de collega's af.

De heer **Dekker** (FVD):

Mede namens BVNL en JA21: steun.

De heer **Beyers** (VVD):

Namens de VVD geen steun. Ik sluit me aan bij het mogelijk betrekken bij wonen en zorg. Er stond overigens ook nog een ander dertigledendebat dat u al aangevraagd had.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dit is geen wonen en zorg.

De voorzitter:

Ja, wacht. De heer Beyers is aan het woord. U krijgt zo nog even de kans om te reageren.

De heer **Beyers** (VVD):

Graag behandelen als ook het Programma Toekomstbestendige Arbeidsmarkt Zorg en Welzijn beschikbaar is.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Ik sluit me aan bij de VVD.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid, maar wel voor een dertig...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, maar ook hiervoor is er een hele ruime steun vanuit de oppositie. Ik merk dat de nieuwe woordvoerders van de VVD en D66 denken dat de ouderenhuisvesting hetzelfde is als de kwaliteit van de zorg in onze verpleeghuizen. Dat is beslist niet het geval.

De voorzitter:

Uw vierde verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Dan het Integraal Zorgakkoord, dat in concept uitgelekt is. Dat zou ik graag willen bespreken, omdat de vrije artskeuze op de helling gaat. Dat we nog wel mogen kiezen welke arts bijvoorbeeld in ons snijdt en wie niet, of wie je kindje ter wereld helpt en wie niet, lijkt me toch zeer relevant. Die vrije artskeuze is zo'n zwaarwegend recht dat we met z'n allen hebben dat wij het concept-Integraal Zorgakkoord hier in de Tweede Kamer moeten bespreken. We kunnen het niet accepteren dat het veld daar, ergens buiten ons om, beslissingen over gaat nemen. Ik verwacht hier dus ook echt steun van de coalitiepartijen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Ik wil dat nog wat aanvullen, want de minister heeft tijdens het commissiedebat, toen we het hadden over de huisartsenzorg, aangegeven dat het Integraal Zorgakkoord in het zomerreces naar de Kamer gestuurd zou worden. Dat is niet gebeurd. Ik zou het definitieve Integraal Zorgakkoord zo snel mogelijk willen hebben, zodat we daar een debat over kunnen voeren, dus ik steun het verzoek van mevrouw Agema, mede namens de Fractie Den Haan.

De voorzitter:

Dank u wel. Ook dit zullen wij doorgeleiden.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Van harte steun. Mevrouw Agema heeft een punt. Er lijkt hier een partij achter het parlement om onder druk gezet te worden om ergens mee akkoord te gaan. Ik wil even precies weten wat er tegen die partijen gezegd is. Stuur dat concept-Zorgakkoord hiernaartoe en zeg wat er met die partijen besloten is. Ik wil niet alleen graag een debat, maar ik wil het ook binnen een week of drie, vier. Bij die andere dingen kan ik me iets voorstellen, maar hier moeten we het wel van tevoren over kunnen hebben.

De **voorzitter**:

Ook dit zullen we doorgeleiden.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Mede namens SP en GroenLinks steun, ook omdat er delen uitlekken. Er gaan allerlei verhalen rond. Wij willen ook alle onderliggende verslagen om precies te zien waar het was en waar het nu staat, zodat we daar een ordentelijk debat over kunnen hebben. Dus het moet snel naar de Kamer, en een debat.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Hier moet zo snel mogelijk duidelijkheid over komen en het debat moet in alle openheid gevoerd kunnen worden, dus van harte steun, ook namens Forum voor Democratie en BVNL/Van Haga.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Van harte steun, ook namens het lid Gündoğan.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Heel eerlijk gezegd vind ik het helemaal niet zo gek dat de partijen in het veld met elkaar praten over hoe ze met de zorg aan de slag gaan. Volgens mij is dat ook een opdracht die ze van de Kamer hebben gekregen. Ik heb nog geen definitief Zorgakkoord gezien. Dat zou volgens mij volgende week ondertekend worden. Zodra dat er is, moeten we het hebben over de vraag of we daar met elkaar in de Kamer over willen debatteren. Waarschijnlijk wil ik het dan wel, maar nu geen steun.

De **voorzitter**:

Nu nog geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Tielen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de VVD.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen steun voor ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, ik sla van verbijstering achterover!

De **voorzitter**:

... een meerderheidsdebat, maar wel voor een dertigleden-debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Als het Zorgakkoord definitief is, is het definitief. Dan wordt buiten de Tweede Kamer der Staten-Generaal besloten om de vrije artskenning af te schaffen.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik kan daar met mijn pet niet bij.

De **voorzitter**:

Maar we zetten 'm op de lijst.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik begrijp wel van mijn collega's dat ze willen debatteren op het moment dat het definitieve Zorgakkoord er is.

De **voorzitter**:

Dat heeft in ieder geval de collega van de VVD gezegd, maar dat zien we ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nou, dat zie ik dan wel als steun van de meerderheid om het op dat moment in te plannen.

De **voorzitter**:

... op dat moment wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Laten we het dan in ieder geval maar weer als dertigleden-debat op de lijst zetten, want oppositie en coalitie kunnen weer niet tot elkaar komen.

De **voorzitter**:

Ja. Uw volgende en laatste verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een debat willen aanvragen met de staatssecretaris van VWS, die over dakloosheid gaat, want het blijkt dat professionals ervan uitgaan dat zijn schatting van 40.000 daklozen opgehoogd moet

worden naar 100.000. Jonge mensen wonen op dit moment zelfs in hun auto of in een schuurtje bij moestuintjes. Dat lijkt me onacceptabel. Daarom wil ik graag een debat met de staatssecretaris van VWS over hoe hij dit gaat oplossen.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter. Geen steun. Het lijkt me goed om het commissiedebat Maatschappelijke opvang op korte termijn in te gaan plannen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Het staat niet gepland!

De heer **Raemakers** (D66):

Ja, maar dat staat wel voor het voorjaar van 2023. Dat is veel te laat. We moeten dat veel sneller in gaan plannen.

De **voorzitter**:

Ja, maar dat moet gebeuren via de procedurevergadering.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun, mede namens Forum en JA21.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter. Het lastige van commissiedebatten bij de commissie VWS is dat die de komende tijd al allemaal vol zijn gepland, dus ik begrijp het verzoek best. Laten we het alsblieft zo snel mogelijk gaan hebben over daklozen, want het is een heel groot probleem, dus wat mij betreft volledige steun voor het verzoek om een debat, mede namens de PvdA en — ik kijk even — de SP.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Wij zouden graag eerst een brief willen ontvangen over wat echt de stand van zaken is. Mevrouw Agema zegt dat dat geluiden zijn die we uit het veld horen. Wij willen graag eerst de feiten voordat wij daar een besluit verder over nemen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Voor ons zijn de feiten duidelijk. Mensen slapen op straat en in auto's omdat ze het niet meer kunnen betalen. Daarom van harte steun voor het debat, mede namens Fractie Den Haan.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ook bij deze ronde sluiten we weer aan. Van harte steun, ook namens het lid Gündoğan.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Geen steun, eerst een brief. Ik ben wel voor het commissiedebat verplaatsen naar een veel eerder moment.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Graag eerst een brief, voorzitter. Geen steun.

De **voorzitter**:

Dezelfde conclusie? Excuses, eerst nog de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Deze winter gaat de dakloosheid door het dak. Je kunt het op je vingers uittekenen. Je kunt zien wat er gebeurt in een samenleving. Het feit dat men niet in debat wil gaan stoort mij. Het stoort mij echt van de regeringspartijen.

De **voorzitter**:

U steunt het debat?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik steun van harte het verzoek, zeker als collega's blogs schrijven over dat zelfredzame daklozen niet bestaan, maar ze het in de Kamer vervolgens niet willen behandelen. Ik wil bij die brief ook gewoon weten hoeveel mensen de regering denkt dat er dakloos zijn, want de definitie wordt constant aangepast. Dan zijn daklozen in één keer zelfredzaam, en worden er allerlei andere redenen gegeven waarom ze niet zouden meetellen. Dus ik wil een zeer gedetailleerde brief over hoe de regering denkt dat deze mensen geholpen worden en hoeveel daklozen er zijn. En die kan er binnen een week zijn.

De **voorzitter**:

We gaan dit informatieverzoek ook doorgeleiden. Ik concludeer dat er geen meerderheid is voor uw verzoek maar wel voor een dertigledendebat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik zou ook hier graag een dertigledendebat op de lijst willen zetten. Maar ik denk dat u als voorzitter precies ziet wat hier gebeurt en wat de coalitie doet. Mijn verzoek aan u als voorzitter is om niet lang met deze dertigledendebatten te wachten, want u gaat over de planning van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar de heer Azarkan van DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dank, voorzitter. Het is een soort "dinsdag, blokkeerdag" vanuit de coalitie als het gaat om debatten.

De **voorzitter**:

Uw vraag of uw verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):

Banken zijn steeds meer particuliere terreurbestrijders, zonder toezicht. Er zijn niet alleen zwarte lijsten bij de Belastingdienst maar ook bij banken, waardoor burgers, ondernemers en religieuze instellingen vervolgens met de handen in het haar zitten omdat ze geen bankrekening krij-

gen. De banken weten zelf ook niet zo goed wat ze daarmee moeten en er is te weinig toezicht. Ik zou daar graag een debat over willen met de minister van Financiën.

De voorzitter:

We gaan kijken naar de collega's.

De heer Heinen (VVD):

Precies hierover hebben we binnenkort een debat. Over een paar weken hebben we een commissiedebat over de bestrijding van terrorismefinanciering. Daar hoort dit onderwerp bij, dus daarom geen steun. De snelste manier is om het dan te behandelen.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan. Ik denk dat het wel goed is als we een brief krijgen over dit onderwerp, want anders hebben we ook geen haakje om a ons over te laten informeren en b het debat over aan te gaan.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Dank u wel, voorzitter. De banken eigenen zich allerlei rare rollen toe, waaronder deze. Dat is vaak geïnstigeerd door de overheid of de ECB.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat?

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Ja, ik steun het debat van harte.

De heer Bontenbal (CDA):

Ik volg de lijn van collega Heinen van de VVD. Een brief, waar de collega van D66 om vroeg, lijkt me ook een prima idee.

De heer Dekker (FVD):

Ik steun het debat van harte, voorzitter.

De heer Mohandis (PvdA):

Voorzitter, mede namens GroenLinks steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel een commissiedebat, zoals een aantal collega's aangeven. En er is een informatieverzoek. Dat zullen we doorgeleiden.

De heer Azarkan (DENK):

Dank, voorzitter. Heb ik wel de steun van 30 leden?

De voorzitter:

Nee, ook niet van 30 leden.

De heer Azarkan (DENK):

Nog niet eens. Zijn de PvdA en GroenLinks zo klein tegenwoordig?

Voorzitter. Dan het volgende verzoek, dat ik mede namens collega Omtzigt doe. Er zijn 1.675 kinderen van toeslagenouders uit huis geplaatst. Dat is wellicht mede veroorzaakt door het feit dat ze ten onrechte als fraudeur zijn aangemerkt. Er zou een onafhankelijk onderzoek naar deze uithuisplaatsingen plaatsvinden en er zou gekeken worden naar het verband tussen schuldenproblematiek en uithuisplaatsingen, maar nu blijkt dat dit wordt tegengehouden door de Raad voor de rechtspraak. Dat is onacceptabel op dit pijnlijke dossier. Vandaar dat ik een debat wil met de minister voor Rechtsbescherming.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Van harte steun, mede namens Forum en JA21.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun namens de PvdA, GroenLinks en de SP.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Steun.

Mevrouw Gündoğan (Lid Gündoğan):

Steun, mede namens de Partij voor de Dieren.

De heer Raemakers (D66):

Voorzitter. Het ligt genuanceerder. De rechters controleren elkaar. Er wordt in dit geval dus ook wel degelijk onderzoek gedaan. Daarom steunen wij dit debatverzoek niet.

De heer Verkuijlen (VVD):

Ook geen steun, in de lijn van de heer Raemakers.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb er zelf ook wat vragen bij, maar volgens mij kunnen we het beter in een commissiedebat bij andere onderwerpen betrekken.

De voorzitter:

Het verzoek was mede namens u, meneer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, dat klopt. Maar nu ik merk dat er geen enkele steun in de Kamer is voor iets waar het kabinet op afgetreden is, zou ik van de regering het volgende willen weten. Is dit onderzoek en zijn er nog andere onderzoeken niet doorgegaan? Zijn er data niet gedeeld? Zijn er dingen tegengehouden? De Kamervragen hierover zijn ook al uitgesteld, dus die vragen kunnen gewoon voor vrijdag beantwoord zijn. Dat geldt zowel voor vragen over dit onderzoek als voor vragen over mogelijke andere onderzoeken die zijn tegengehouden. Als wetenschappers geen onderzoek kunnen doen naar rechterlijke besluiten die fout waren, hebben we hier echt een probleem in de rechtsstaat.

De **voorzitter**:

We zullen dit deel van het stenogram ook doorgeleiden naar het kabinet.

Uw volgende verzoek, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):

Ik had twee verzoeken, voorzitter.

De **voorzitter**:

Wat zegt u?

De heer **Azarkan** (DENK):

Ik houd het hierbij.

De **voorzitter**:

Ah, u houdt het hierbij.

Dan gaan we luisteren naar de heer Van Haga, Groep Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Uit de cijfers van het CBS blijkt dat in het eerste halfjaar van 2022 maar liefst 195.000 immigranten naar Nederland kwamen. Het kabinet is de controle volkomen kwijt. We hebben een wooncrisis en een energiecrisis, en de zorg en het onderwijs zijn compleet overbelast. Het wordt tijd dat we ons gaan inzetten voor de gewone Nederlanders, want die hebben het al moeilijk genoeg. We moeten een asielstop invoeren, het Vluchtelingenverdrag opzeggen en mensen opvangen in de regio. Daarom wil ik hierover een debat met de minister-president en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Het is op zich een belangrijk onderwerp, maar er komt een aantal andere verzoeken dat hieraan gerelateerd is, aan asiel en migratie. Ik doe zelf ook een voorstel en ik zou willen voorstellen om daar gewoon één debat over te houden. Ik steun dit debat dan niet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Hm, dat is vreemd.

De heer **Kuzu** (DENK):

De heer Van Haga zal het niet vreemd vinden dat wij dit debat niet steunen.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Ik sluit me aan bij het voorstel van de heer Van Dijk om op korte termijn één debat over asiel te houden, als het kan deze week of desnoods volgende week, maar in ieder geval

op korte termijn. Het gaat dan om een echt inhoudelijk debat met de staatssecretaris en eventueel de minister voor Volkshuisvesting, omdat dat hetgeen is dat nu centraal staat en waar ook een brief over is verstuurd met een asielakkoord. Ik stel voor dat we het debat daarop richten.

De **voorzitter**:

Maar steunt u dit debat wel of niet?

De heer **Brekelmans** (VVD):

Dit debat dan niet. Ik steun één debat.

De **voorzitter**:

Helder. Mevrouw Kuik van het CDA, ook welkom terug.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Dank. Goed om weer hier te zijn. Ik steun ook het voorstel van de heer Van Dijk: één groot asieldebat.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun voor het voorstel van de heer Van Dijk.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun voor het voorstel van de heer Van Dijk.

De **voorzitter**:

Dat is nog niet aan de orde, hè? Er is wat verwarring. Dit gaat om het voorstel van de heer Van Haga.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Ik vind het voorstel van de heer Van Dijk heel sympathiek. Daarom zou ik volgens mij dit debat kunnen steunen. Dan kan alles daaronder gevoegd worden. Dus steun voor het debat, met deze kanttekeningen daarbij.

De heer **Dekker** (FVD):

Precies hetzelfde. Ik steun dit debat ook van harte. Hoe het gestructureerd wordt, zien we later wel.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik hoop dat de heer Van Haga wil zeggen dat het debat over zijn dingen gaat én over die van de heer Van Dijk, en het debat op die manier wil aanpassen, en dat u dan kunt concluderen dat de rest het gesteund heeft. Want anders moeten we een extra regeling gaan houden, en dat lijkt me ook niet heel wenselijk. Als we het op die manier doen, dan hebben we een debat. Van harte steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Mede namens GroenLinks: voor dit specifieke debat geen steun.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Haga, maar er staan nog een aantal verzoeken op. Dat hebben een aantal collega's aangegeven.

Uw tweede verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Nou, nog even over dit verzoek: ik vind het prima om het samen te voegen. Als de heer Van Dijk dan de eerste spreker is en ik de tweede spreker ben, dan kunnen we daar één debat van maken. Dat vind ik allemaal prima. Ik steun het verzoek van de heer Van Dijk van harte.

De voorzitter:
Straks komt het verzoek van de heer Van Dijk. Daar kunt u op reageren. Uw tweede verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Aluminiumfabriek Aldel in Delfzijl heeft de productie stilgelegd vanwege de hoge energieprijzen. Bakkers stoppen massaal met het bakken van brood, omdat de energieprijzen zijn vertienvoudigd. De belastingen en accijnzen op energie en brandstof zijn de hoogste van de EU. Het gasveld in Groningen wordt gesloten, midden in de energiecrisis. En we weten allemaal hoe de sanctie tegen Rusland uitwerkt in onze energierekening. Daarom wil Belang van Nederland een debat met de minister van Economische Zaken en Klimaat over de grote problemen voor bedrijven en ondernemers als gevolg van deze torenhoge energierekening.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter. Ik maak me daar ook grote zorgen over. Alleen, de snelste manier om daarover te praten is in het commissiedebat over gasleveringszekerheid dat over een paar dagen gaat plaatsvinden. Dus ik zou zeggen: laten we het daarin meenemen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Geen steun, om dezelfde reden als de heer Bontenbal. We krijgen ook de Politieke Beschouwingen. Iets zegt me dat we daar, heel terecht, heel veel tijd zullen hebben voor koopkracht en de impact van de energiecrisis.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun. Ik sluit me aan bij het CDA.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Dit is heel belangrijk, maar geen steun voor dit verzoek. Het snelste is via een commissiedebat, denk ik.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun. Ik sluit me aan bij het CDA.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
We wachten de Algemene Politieke Beschouwingen af.

De voorzitter:
Dat gaan we hier binnenkort zeker doen.

De heer Van Baarle, van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Nederlandse automobilisten zijn de pinautomaat van Mark Rutte. De brandstofprijzen zijn nog steeds torenhoog. De mensen in het land hebben daar last van, zoals taxichauffeurs en mensen die afhankelijk zijn van hun auto. Dat vraagt om een debat, zo snel mogelijk, met de minister van Financiën.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is. De heer Van Weyenberg, D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
De minister van Financiën gaat echt overal over tegenwoordig, maar dit gaan we wat mij betreft gewoon bij de APB behandelen.

De voorzitter:
Dus geen steun. De heer Van Dijk, SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Mede namens Belang van Nederland, steun.

De heer **Idsinga** (VVD):
Bij de APB behandelen, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. De heer Bontenbal, CDA.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun, bij de APB.

De **voorzitter**:
Wie nog meer? U heeft geen steun van de meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat vinden de automobilisten heel jammer.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

We gaan luisteren naar de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. Het eerste verzoek dat ik vandaag wil doen namens onze fractie wordt zo meteen mede namens ons toegelicht door de heer Van Dijk, over het ontspoorde asielbeleid, de opvangcrisis die we nu kennen, de instroomcrisis en alles wat daarmee samenhangt rond asiel. Daarover straks meer. Het tweede verzoek dat ik doe, gaat over het ontluisterende bericht in De Telegraaf van ...

De **voorzitter**:
Dus uw eerste verzoek vervalt, hè?

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ja. Ik hoop niet dat het vervalt, maar ik hoop dat het uiteindelijk wordt overgenomen door de Kamer. Daar is goede hoop op, omdat we over asiel moeten praten. Dat is duidelijk.

De **voorzitter**:
Ja. Het tweede verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Het tweede verzoek gaat over het bericht in De Telegraaf van 25 augustus. Dat is een ontluisterend verhaal over de Amsterdamse politie die de handen vol heeft aan de veiligelanders, met name afkomstig uit Marokko en Tunesië. Soms gaat wel 80% van de tijd van de agenten op aan het opsporen van veiligelanders en alles wat daarmee samenhangt. Het is tijd om dat probleem aan te pakken. We willen daar graag een apart debat over.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ik denk dat de coalitie straks gaat zeggen: we hebben er straks een commissiedebat over. Maar dit is zo'n belangrijk debat.

De **voorzitter**:
Maar wat wilt u?

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Wat wij willen, is steun verlenen aan dit debat. We willen hier zo snel mogelijk over praten. Dit zeggen we mede namens Forum voor Democratie.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Deze coalitiepartij zegt: geen steun. Dit debat kan worden meegenomen in het grote debat over asiel. Onderdeel van de asieldeal is namelijk ook 45 miljoen voor de aanpak hiervan, dus het past er goed in.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Geen steun om een apart debat te houden. De heer Eerdmans kan het meenemen bij het asieldebat als hij dat wenst.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Ook dit zou wat mij betreft bij dat grote debat kunnen komen. Maar wie dan de eerste aanvrager is enzo voort, weet ik niet. Dus steun voor dit debat, maar uiteindelijk ook steun om dat dan één totaal te laten worden. Ik moet kiezen, dus steun.

De **voorzitter**:
Dus steun. Mevrouw Podt, D66.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter. Dit kan prima als onderdeel van dat grotere debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun. Dit kan donderdag behandeld worden.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Goed om te bespreken, maar dat kan bij het grote debat, dus geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Daar sluit ik me bij aan, geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een apart debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter. Over deze kwestie hebben we ook vragen gesteld. Zou het kunnen dat de antwoorden op deze kwestie binnen zijn als het grote debat zo meteen wordt geaccordeerd?

De **voorzitter**:

Dat kunt u zo vragen.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ik heb het nu ook al gevraagd, maar dat heeft geen zin.

De **voorzitter**:

Ik ga niet al te procedureel zijn, maar laten we eerst even luisteren naar de heer Jasper van Dijk. Dit is een informatieverzoek dat we in ieder geval zullen doorgeleiden. Ja?

Dan gaan we luisteren naar de heer Jasper van Dijk van de SP, die al meerdere keren is genoemd.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Afgelopen zomer waren er heel veel zorgwekkende berichten over de asielopvang, de asielcrisis of de opvangcrisis. Mensen slapen op straat of op de grond. Er is dus genoeg reden om erover te praten. Er zijn inmiddels voorstellen van de coalitie gekomen waar ook alweer een flinke discussie over is gestart. Kortom, mijn verzoek is om z.s.m. een debat te plannen. Als ik het juist heb, zou dat deze week kunnen. Dat lijkt mij ontzettend mooi. Dat doe ik mede namens de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Mij ging het om het acute probleem dat de minister en de staatssecretaris zeggen: er komt een instrumentarium om gemeenten te dwingen. We hebben dat de hele zomer helaas gezien, onder andere in Tubbergen en in andere plaatsen. Er wordt nu een dwangmaatregel uitgestrooid over Nederland. Gemeenten worden gedwongen om asielzoekers op te vangen.

De **voorzitter**:

Ja, als u ...

De heer **Eerdmans** (JA21):

Nee, maar dat hoort hierbij. De minister voor Volkshuisvesting werd net genoemd; ik dacht door de collega van de VVD. Die moet erbij zijn, net als de staatssecretaris. Dan is het graaien naar steun voor dit verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):

Van Dijk van de SP wil het hebben over de problemen in Ter Apel. Wij willen het graag hebben over de problemen voor Nederland die asiel veroorzaakt, dus wel van harte steun voor het debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Voorzitter. Mede namens GroenLinks steun voor het debat, maar wel met één voorwaarde. Vorige week hebben wij schriftelijke vragen gesteld. Nou hoeven die niet allemaal beantwoord te worden, maar heel specifiek vind ik de juridische basis waarop de regering meent dit besluit te kunnen nemen, wel een essentieel punt voor we dit debat kunnen voeren, dus die hopen wij deze week voor het debat te ontvangen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Gündoğan** (Lid Gündoğan):

Ik kan me mede namens de Partij voor de Dieren geheel vinden in de woorden van mevrouw Piri, dus steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is een ruime meerderheid voor uw verzoek, dus we gaan kijken of we dat deze week kunnen inplannen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Dank u. Is het mogelijk om daarvoor dan een spreektijd van vijf minuten te krijgen? Dat is mijn voorstel.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's. Volgens mij is daar geen bezwaar tegen. We zullen rekening houden met vijf minuten spreektijd.

Dan het volgende verzoek; dat gaat u ook doen namens mevrouw Leijten.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Dank u wel. Ja, ik mocht dat in haar plaats doen. In augustus zijn, bijna traditiegetrouw, de stukken rond Prinsjesdag uitgelekt; dat wil zeggen, de stukken die de personen die ze hebben laten uitlekken, goed uitkwamen: een zogenaamde goedgenieuwsshow. De consequentie is: ze versche-

nen ruimschoots in de media, maar ze kwamen niet bij de Kamer terecht. Vorig jaar is daar ook een debat over aangevraagd. Daar was toen steun voor, maar het is nooit ingepland. Dus ik zou het heel goed vinden als er nu snel een debat wordt gevoerd over het lekken van de Prinsjesdagstukken, een debat met de minister-president.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik sluit me aan bij het ongenoegen dat deze plannen zijn uitgelekt. Dat heb ik vorig jaar gedaan en dat zeg ik via deze microfoon ook weer.

De heer Heinen (VVD):

Daar sluit ik me bij aan, maar we debatteren over de stukken en dat heet de Algemene Politieke Beschouwingen en ik zou het graag bij dat debat willen houden.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Mede namens de Partij van de Arbeid steunen wij dit verzoek. Dit kan echt niet en het is goed om dat toch een keer apart te bespreken.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij uw woorden en die van de heer Heinen van de VVD, maar geen steun. Op de APB hebben we het erover. Ik deel wel de verontwaardiging.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Als hier niks aan gebeurt, wordt het een totaal ritueel elk jaar. Want we weten echt dat het niet per ongeluk gebeurt, dat er niet per ongeluk iemand een briefje onder de arm heeft met "bedrag elders" of zo. Nee, hier wordt heel bewust iets naar een journalist toe geschoven.

De voorzitter:

U steunt het debat?

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Natuurlijk steun ik het debat. Twee weken geleden hebben we hier minister Van Gennip gehad, die zei: wacht maar op Prinsjesdag. Ik wil graag weten van het kabinet welke van de dingen door het kabinet gecommuniceerd zijn met de pers. Daar wil ik een brief over. Dan mogen ze zelf gewoon zeggen wat ze hebben gecommuniceerd. Het tweede dat ik in die brief wil lezen — die brief kan er voor vrijdag liggen — is welke coalitiefracties ingestemd hebben met de Prinsjesdagplannen, want ik vrees dat we hier te maken hebben met een zaak waarin ik coalitie-Kamerleden in de nieuwe bestuurscultuur mee heb zien onderhandelen en dat we hier een voldongen feit hebben dat al beklonken is voordat we hierover debatteren.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voor vrijdag wil ik dus weten wie er bij de onderhandelingen aanwezig was, wie er akkoord gegeven heeft en welke dingen het kabinet zelf of de deelnemende partijen aan de media meegedeeld hebben.

De voorzitter:

Dank u wel. Dat gaan we doorgeleiden. De heer Van Baarle, DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het gaat hier gewoon om mogelijk strafbaar gedrag. Als we dit debat niet steunen, nemen we onszelf als Kamer ook niet serieus. Dus van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Daar kan ik me, ook namens het lid Gündoğan, van harte bij aansluiten. Van harte steun dus.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun voor een apart debat, want dit kan tijdens de Politieke Beschouwingen.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Dat is bijzonder spijtig.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Pouw-Verweij van JA21.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar, voor de zomer, is al door diverse fracties, waaronder die van mij, aangedrongen op het op tijd bespreken van het zogenaamde najaarseffect bij corona en op het ontwikkelen van verschillende scenario's waar we rekening mee konden houden. Dat was om allerlei redenen "niet nodig", "het kon niet" en het was "lastig, lastig". Vervolgens waren we in de winter het enige land ter wereld dat in lockdown was. In het kader van leren van onze feiten zouden wij graag op basis van het advies van de Wetenschappelijke Raad en andere adviesorganen het debat daarover nu al willen aangaan, zodat we niet weer door zaken worden overvallen. Dus graag op een zo kort mogelijke termijn een plenair debat hierover.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en Forum voor Democratie.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik begrijp het niet heel goed. Wil mevrouw Pouw-Verweij een debat hierover voor het debat over de Wet publieke gezondheid, waar dit natuurlijk een onderdeel van is?

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Ja, op een zo kort mogelijke termijn.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik ben net als mevrouw Pouw-Verweij benieuwd wat het kabinet überhaupt als reactie heeft op het advies van de WRR. Als u een brief vraagt, steun ik dat dus. Ik heb ook mondelinge vragen aangemeld. Een apart debat? Als ik kijk wat er de komende tijd op de agenda staat, denk ik dat het verstandig is om het te betrekken bij het commissiedebat over corona, dat eind september staat gepland. Inhoudelijk voel ik met mevrouw Pouw-Verweij mee, maar omwille van de praktijk denk ik dat 28 september beter is.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Ik ben ook heel benieuwd naar de reactie van de minister, want mevrouw Pouw-Verweij zegt terecht dat de Kamer hier al eerder aandacht voor heeft gevraagd. Ik denk wel dat het de snelste manier is om dit bij het coronadebat van 28 september te betrekken. Ik zou dus graag voor die tijd de reactie van de minister willen ontvangen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Dit advies gaat natuurlijk ook over verschillende ethische kwesties waar we het met elkaar over moeten hebben en het liefst niet op het moment dat er in één keer weer een heel acute dreiging is. Daarom is het heel goed om het daarover te hebben, maar we moeten wel eerst een brief krijgen van het kabinet. Steun dus voor het debat, mede namens de heer Omtzigt en namens de PvdA.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun voor het debat. Het kan wat ons betreft bij het debat van 28 september. Wel graag een brief.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Wel van harte steun voor dit debat, mede namens mevrouw Gündoğan, DENK en de Partij voor de Dieren.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de woorden van D66. Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Heel jammer, maar dan zou ik me aan willen sluiten bij de vraag om een brief vóór het commissiedebat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Wilders van de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter. Over twee weken hebben wij hier na Prinsjesdag de Algemene Beschouwingen. Ik vind dat iedere minister en staatssecretaris daarbij aanwezig moet zijn. Nu hebben wij als Kamer een briefje gekregen van de heer Jetten. Volgens mij zat hij in Indonesië en schreef hij in een brief dat hij tijdens de Algemene Beschouwingen naar de Verenigde Staten vliegt, om daar een klimaatcongres — dat was het volgens mij — of iets dergelijks bij te wonen. Hij is de minister van de hoge energierekening. Wat een dedain en arrogantie om dan te zeggen dat hij tijdens de Algemene Beschouwingen waarbij zijn onderwerp, het feit dat mensen gewoon hun gasrekening niet meer kunnen betalen, aan de orde is, lekker een CO₂-reisje naar de VS gaat maken om daar vervolgens een congres bij te wonen! Dat is onacceptabel. Ik wil dus dat de minister-president dat corrigeert, dat de minister-president ervoor zorgt dat de heer Jetten hier twee dagen bij de APB aanwezig is en dat hij überhaupt een lijst geeft van alle ministers die er zijn. Ik ga ervan uit dat alle ministers en staatssecretarissen er zijn. Die brief wil ik binnen 24 uur ontvangen.

De **voorzitter**:
Voordat ik de leden het woord geef, deel ik volledigheidshalve mee dat de minister van Buitenlandse Zaken zich heeft afgemeld in verband met het bijwonen van de Algemene Vergadering der Verenigde Naties in New York. Dat wilde ik even ter informatie meegeven. Dan gaan we even luisteren naar de leden, naar hun reflectie op het verzoek van de heer Wilders. Allereerst de heer Van Weyenberg, D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik ben het er in principe mee eens dat het kabinet bij de APB is. Ik vind het overigens nog wel een uitdaging hoe u die in dit wat kleinere vak-K gaat krijgen. Ik ga er dus van uit dat bewindslieden die zich afmelden, daar buitengewoon goede redenen voor hebben. Ik steun het verzoek om een brief waarin het kabinet toelicht welke bewindslieden er niet kunnen zijn en om welke reden. Ik ga er eerlijk gezegd van uit dat de minister van Klimaat en Energie er in Amerika voor aan het zorgen is dat wij warm door de winter komen vanwege de gasboycot van de vriend van de heer Wilders, de heer Poetin.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Nou, nou, nou.

De heer **Heinen** (VVD):
Ik hoorde een ander verzoek om een brief met een toelichting en dat steun ik.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Graag een brief, maar geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun, wel een brief.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun voor het verzoek, mede namens Forum voor Democratie.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet ...
Excuus, de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun voor het verzoek. Dit is echt iets anders dan een Algemene Vergadering van de VN. Daar heb ik gewoon begrip voor. Daar is Nederland gewoon lid van. Daar is de minister van Buitenlandse Zaken bij aanwezig. Dat is simpel. Maar als er privécongressen bijgewoond worden, wil ik daar een andere uitleg over hebben. Ik wil daar dus zo snel mogelijk een uitleg over hebben.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Van harte steun voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, misschien toch iets afwijkends. We gaan twee dagen meemaken waarop daar ministers en staatssecretarissen zitten die op hun iPad kijken, die aan het appen zijn en die allerlei andere dingen aan het doen zijn. Ik zeg: laat de minister-president aanwezig zijn. Wat mij betreft hoeven alle andere ministers en staatssecretarissen niet hierbij aanwezig te zijn, maar moeten ze aan het werk voor Nederland.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We zullen in ieder geval de informatie doorgeleiden.

De heer **Wilders** (PVV):
Dat is mooi. Dat is aardig van u. Maar ik blijf erbij. Een meerderheid is ervoor om de brief van het kabinet te vragen. Maar ik herhaal nu, en ik wil ook dat dit doorgeleid wordt naar het kabinet, al is het alleen namens de PVV en misschien namens de heer Omtzigt en sommige anderen: de heer Jetten gaat over de energierekening. Die hoeft niet bij een congres te zijn. Die heeft hier te zijn, waar miljoenen mensen hun rekening niet meer kunnen betalen. Dus ik wil

dat die brief morgen komt, met daarover een toezegging. Anders sta ik hier weer en vraag ik om een debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We zullen ook dit specifieke punt doorgeleiden. Nee, we zijn nu echt aan het einde van dit verzoek, meneer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):
Wat ik zei was ook namens mevrouw Den Haan.

De **voorzitter**:
Excuus.

De heer **Kuzu** (DENK):
Geen probleem.

De **voorzitter**:
Het is netjes om dat nog even te vermelden.

Dan gaan we naar de heer Stoffer van de SGP. Het verzoek van mevrouw Inge van Dijk is ingetrokken en het verzoek van de heer Wilders ook, vandaar dat we naar de heer Stoffer gaan.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Mijn aandacht werd vanochtend getrokken door een artikel in De Telegraaf met de kop "Dubbel modaal, maar ik kom niet rond". Dan denk je: dat kan toch niet? Maar als je doorleest, zie je dat dit een eenverdiener betreft. Dan zie je de oneerlijke belastingheffing in dit land. Als eenverdiener betaal je zo veel meer dan tweeverdieners. Dat zorgt ervoor dat je het in deze tijden niet redt. Tegelijkertijd zien we de uitgelekte Prinsjesdagstukken. Die gaan voor deze mensen niks doen. Die gaan, voor zover we dat nu kunnen zien, ook voor de middeninkomens niks doen. Dus ik zou graag een debat willen waarbij we heel expliciet met elkaar bekijken hoe we die middeninkomens ook de komende periode gaan helpen en ondersteunen, want we kunnen die niet weg laten zakken.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, helemaal eens dat we die niet kunnen laten wegzakken. We krijgen straks de Prinsjesdagstukken. We kunnen er dan bij de APB over discussiëren. Ik ben nieuwsgierig naar het oordeel van de heer Stoffer over wat er dan ligt.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Voorzitter, steun voor het debat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL, JA21 en Forum voor Democratie.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, we kunnen het niet vaak genoeg hebben over het feit dat het kabinet te weinig doet om de mensen te helpen, dus steun.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Stoffer.

Dan geef ik het woord aan de heer Dekker van Forum voor Democratie voor zijn verzoek.

De heer **Dekker** (FVD):
Voorzitter, dank u wel. Er zijn al een paar voorstellen geweest, maar wij willen ook graag voorstellen om een debat te houden over de geweldige groei die er nu is in de energierekeningen. Dat treft ontzettend veel mensen in Nederland, en niet zomaar in een soort abstracte koopkracht-situatie; het gaat echt over honderden euro's per maand. Veel elektriciteitsrekeningen en gasrekeningen zijn in één klap verveelvoudigd voor mensen. Wegens dat belang, wegens die nationale urgentie, willen we graag een plenair debat daarover. Ik weet dat het in de commissievergadering aan de orde komt, maar ik zou het graag eerder plenair willen houden. Misschien kan de heer Jetten er dan bij zijn; dat zou helemaal mooi zijn. Dan kunnen we dat onderwerp nadrukkelijk bespreken.

Dank u wel.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, ik deel natuurlijk de grote zorgen over de energierekening. Ik deel de grote zorgen over de stijgende armoede. Dat is een opdracht voor het kabinet. Met Prinsjesdag zien we wat ze daaraan gaan doen en we debatteren erover bij de Algemene Politieke Beschouwingen en de Financiële Beschouwingen.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Helemaal eens met de voorgaande spreker. Volgens mij wordt de heer Dekker op zijn wenken bediend bij de Algemene Politieke Beschouwingen, dus geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun. En als we het er bij de APB over moeten hebben, is het wel handig als de minister van EZK erbij is, maar dat is een klein ding.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voorzitter, dit is het belangrijkste punt dat Nederland op dit moment bezighoudt, dus van harte steun, mede namens JA21.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, we kunnen het niet vaak genoeg erover hebben dat het kabinet te weinig doet om mensen te helpen, dus steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD. Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Dekker.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Kröger voor een vooraankondiging. Dat kunt u doen bij de interruptiemicrofoon.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Voorzitter, ik zou heel graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat Informele Energieraad, nog deze week te houden.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik neem aan dat daar steun voor is. Nog even een vraag: is het inclusief stemmingen, of niet, mevrouw Kröger? Dan kunnen we ons daarvoor voorbereiden.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ja.

De **voorzitter**:
Oké, helder.

Dan geef ik het woord aan de heer Ceder van de ChristenUnie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er staat deze week een debat gepland over de suppletoire begroting inzake de energietoeslag. De minister heeft vandaag een brief gestuurd waarin ze aangeeft nog in gesprek te zijn met de partijen en dat ze daar nog niet meer informatie over kan geven. Zij vraagt ook om uitstel en dat kan ik snappen, juist omdat ik graag een inhoudelijk debat wil voeren, omdat het natuurlijk over hele belangrijke zaken gaat. Daarom het verzoek om uitstel van dit debat.

De voorzitter:

Ik kijk of dit gesteund wordt. Uitstel van dit debat. Dat is het geval. Mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Wij steunen het niet.

De voorzitter:

Andere leden steunen het wel? De heer De Kort, VVD.

De heer **De Kort** (VVD):

Ja, ik ben het eens met de heer Ceder dat er nog te veel onduidelijk is, dus volledige steun,

De voorzitter:

Ik wil alleen de leden even horen die het niet steunen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik wil graag gewoon wat zeggen. Ik steun dit, maar wel met een bezwaard gemoed, want die brief kwam vandaag, voor een debat van morgen. Ik zou zo'n brief voortaan graag even van tevoren willen hebben. Dan gooit die niet het hele schema van de Voorzitter en de Griffie in de war. We geven nu uitstel omdat er nog geen duidelijkheid is over studenten. Ik verwacht dan wel dat dit probleem is opgelost op het moment dat die brief komt in september. Mijn fractie heeft hier van het begin af voor gewaarschuwd en gezegd: sluit studenten niet categoriaal uit.

De voorzitter:

Ik ben blij dat u dat nog even toevoegt, want het betekent wel wat voor de agenda. Dank voor de steun hiervoor. De heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

De fractie van DENK is het absoluut niet eens met uitstel. Volgens de fractie van DENK is het overduidelijk dat de regering op een oneigenlijke manier studenten uitsluit, dus we kunnen het daar prima over hebben en studenten gewoon onder de doelgroep van de energietoeslag scharen.

De voorzitter:

Dus u steunt het niet, begrijp ik. De heer Van der Lee van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dat geldt ook voor GroenLinks. Het is belangrijk dat die studenten nu uitsluitel krijgen.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De voorzitter:

Er is nog geen meerderheid voor uitstel, volgens mij, maar ik heb nog niet iedereen gehoord.

De heer **Bontenbal** (CDA):

U vroeg alleen de leden die tegen waren, dus ik ben netjes blijven zitten, maar ik steun uiteraard collega Ceder.

De voorzitter:

U hebt daar helemaal gelijk in, maar Kamerleden willen over het algemeen toch altijd wat zeggen, valt mij op. Daardoor is het wat verwarrend, maar u heeft helemaal gelijk. Dat betekent dat ik de andere leden ook weer moet horen. De heer Dekker, Forum voor Democratie.

De heer **Dekker** (FVD):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik had hetzelfde misverstand als de heer Bontenbal. Ook steun.

De voorzitter:

Ja, ik snap het helemaal.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter. Ik verwacht wel dat er binnen een week een oplossing voor studenten ligt, waar bijna de hele Kamer om gevraagd heeft. Ik heb ook enig begrip voor de minister. Er zijn twintig ministers, maar er is één minister die drie zware portefeuilles heeft, geloof ik. Als je Landbouw, Armoedebeleid en Pensioenen moet doen op dit moment, dan heb ik daar toch wel enig begrip voor.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Geen steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Lid Gündoğan):

Wel steun en ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Omtzigt.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor uw verzoek.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Beckerman, SP, voor een verzoek dat zij tijdig heeft ingediend en dat uiteindelijk ook op de lijst staat, maar het stond niet op mijn lijst. Helemaal goed. Mevrouw Beckerman, SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. De Staat, Shell en Exxon hebben 428 miljard verdiend aan de gaswinning in Groningen. Maar Groningers zijn tegelijkertijd willens en wetens, zo blijkt nu in alle lelijkheid, in diepe ellende gestort. De mensen moeten nog steeds strijden voor euro's schadevergoeding. En nu willen Shell en Exxon de kleine olie- en gasvelden van NAM verkopen, blijkt uit de media. Wij willen graag een brief van de staatssecretaris en een debat, want we willen dat de Staat, Shell en Exxon tot de laatste cent betalen voor de ramp die in Groningen is en wordt aangericht.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik wil graag een brief met de precieze juridische consequenties. Ik ga even heel precies zijn en dat duurt iets langer. De NAM heeft schade veroorzaakt in Groningen en de NAM heeft nog steeds een aantal vergunningen in bezit om gas te winnen, om olie te winnen in Drenthe en om afvalwaterinjecties in Twente te doen. Ik wil precies weten wat er met die vergunningen gebeurt, of die verkocht kunnen worden. Maar ik wil nog preciezer weten wat er gebeurt met de aansprakelijkheid, want het is wel duidelijk dat niet alleen in Groningen — daar zit veruit de grootste schade — maar ook in andere delen van het land grote schade aangericht is door de NAM. En dan is het natuurlijk van belang dat dit niet door een verkooptruc terecht komt bij iemand die geen geld heeft, en pats, failliet gaat, zodat de Nederlandse Staat achterblijft met de verliezen. Dus ik wil daar met grote spoed een precieze juridische brief over en in de tussentijd ook de garantie dat er geen onomkeerbare stappen genomen worden en dat de Staat dat maar regelt met Shell en Esso.

De **voorzitter**:

We gaan dit doorgeleiden naar het kabinet. De heer Van Wijngaarden, VVD.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Ja, zeker steun voor een brief over de implicaties hiervan voor schadeafhandeling, winningscapaciteit, en alle zaken die de heer Omtzigt net noemde. Maar op 29 september staat een commissiedebat over dit onderwerp gepland. Dat lijkt mij het snelste moment om dit te bespreken, en dan moet die brief er ook voor dat moment zijn.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Mijn collega Agnes Mulder heeft vanochtend precies over dit punt schriftelijke vragen gesteld. Dus volgens mij moeten de antwoorden in die brief vóór dat debat van 29 september komen en dan kan dit onderwerp in dat debat gepland worden.

De **voorzitter**:

Commissiedebat, bedoelt u.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Commissiedebat. Volgens mij is dat de snelste mogelijkheid om dit belangrijke onderwerp te bespreken.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Van harte steun voor een apart plenair debat over dit belangrijke onderwerp. Ook namens het lid Gündoğan.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Van harte steun, zowel voor de brief als voor het debat.

De heer **Raemakers** (D66):

Geen steun. Bespreken bij het commissiedebat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Het is wel een beetje makkelijk om naar bedrijven te wijzen, daar waar de Nederlandse overheid in feite de grootste dader is in dit hele verhaal. Dus steun voor het debat, maar laten we dat wel van alle kanten bekijken.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Maar er is wel genoeg steun voor een dertigledendebat, en ik laat het ook op die lijst zetten. Want ik vind echt dat zowel de Staat, als Shell en Exxon tot de laatste cent moeten betalen voor alle ellende die ze in het hele land hebben aangericht. Ze zijn er wel als er miljarden te verdienen zijn, maar niet als mensen nog steeds in hopeloze situaties zitten. Dus graag op de lijst van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

We zetten het op de lijst van dertigledendebatten, en we zullen ook de informatie doorgeleiden.

Ik schors de vergadering tot 16.45 uur, en dan starten we met het tweeminutendebat Maritiem.

De vergadering wordt van 16.14 uur tot 16.45 uur geschorst.