Position paper jacht, ronde tafelgesprek LNV 28-09-2022

Juridisch betekent “Jacht” het trachten te bemachtigen, jagen op, de vijf “wild”soorten. Houtduif, Fazant, Konijn, Haas en Wilde eend. Het staat inmiddels wetenschappelijk vast, dat deze vijf soorten allemaal in een ongunstige staat van instandhouding verkeren. Iedere rechtbank in Nederland, plus de Raad van State, verbied daarom het schieten van deze soorten op grond van een provinciale ontheffing buiten het geopende jachtseizoen voor deze soorten. In het geopende jachtseizoen kunnen deze vijf soorten ongelimiteerd en zonder enige andere reden dan het plezier van de jager geschoten worden. Dat is voor een fatsoenlijk individu onverteerbaar: je doodt geen dieren zonder zwaarwegende redenen. En al helemaal niet, als er aan dat doden een groot aantal schadelijke neveneffecten voor de natuur zijn verbonden. Deze worden structureel door alle overheden, beleidsbepalers en NGO’s genegeerd. Mocht daaraan behoefte bestaan, dan willen wij deze met alle plezier toelichten. De voorstelling van zaken, zoals in de jachtwereld gebruikelijk is, als zou het gaan om “wise use”, het slechts onschuldig oogsten van een natuurlijk overschot, is volstrekt vals. Niet voor niets kwam het begrip geopend jachtseizoen voor de 5 wildsoorten in het oorspronkelijke ontwerp van de Flora- en faunawet in 2000 helemaal niet voor. Die ging er van uit, dat voor het schieten van in het wild levende dieren een belangrijker argument dan de lol voor de schutter moest zijn. Helaas zijn door de vele amendementen van CDA en VVD op deze wet alle objectief hoognodige aanpassingen van de oude Jachtwet grondig vernietigd. En ernstiger nog: zonder enig bewijs of verantwoord onderzoek werd het mogelijk soorten in het hele land vogelvrij te verklaren. Vos, Zwarte kraai en Kauw ondergingen dat lot. Op basis waarvan? Destijds minister Veerman van LNV: “ Iedereen weet dat vossen altijd en overal schadelijk zijn”. O ja? Waaruit blijkt dat? En waaruit blijkt dat die landelijke vrijstelling en het daarmee ongelimiteerde doodknuppelen en schieten ook maar enig nut heeft? Nergens uit. Natuurlijk niet. Bestrijding of “beheer” is altijd het domste en meest nutteloze dat je kan doen. Het lost nooit het probleem op, het is symptoombestrijding. En mocht er al ergens enig resultaat worden geboekt, dan is dat zeer tijdelijk. Het moet eeuwig worden volgehouden. Jagers vinden dat uiteraard prima, het is hun hobby om op wilde dieren te schieten. Natuurlijk mag de bestrijding geen succes hebben, dan zijn ze hun hobby kwijt. Voor ieder normaal mens is een man in een groenig pak, met een geweer en meestal een hond, een jager. Hij doet dat altijd geheel vrijwillig en dus voor niets anders dan zijn eigen plezier. Of dat nou jacht, beheer of schadebestrijding wordt genoemd doet zowel in de praktijk als voor de gemiddelde Nederlander volstrekt niet ter zake. En terecht. Er wordt door overheden en Faunabeheereenheden een kunstmatig, in werkelijkheid niet bestaand, onderscheid gemaakt. In Nederland is nergens en nooit wetenschappelijk aannemelijk gemaakt dat “beheer” en ”schadebestrijding” effectief hun doel heeft bereikt. Met andere woorden: alle drie deze “argumenten” om op vrijlevende dieren te schieten dienen gekwalificeerd te worden als “jagen”. Onderscheid maken is puur kunstmatig en slechts bedoeld om het grote publiek zand in de ogen te strooien, om de hobbyjacht een vals brevet van “nut “ te geven. Alleen de volstrekt onwetende leek trapt daar in. Dat provinciale en landelijke overheden hieraan meewerken is niet alleen kwalijk, het getuigt ook van verregaande ondeskundigheid en/of een kwalijke vorm van cliëntalisme: overheden die het jagers en met name boeren in alle opzichten naar de zin te maken. Boeren willen dat overheden iets aan hun “problemen” met bijvoorbeeld ganzen doen. Dat die problemen na wetenschappelijk onderzoek in werkelijkheid niet of nauwelijks bestaan, doet er niet toe. Evenmin als het feit, dat de bestrijding door jagers nooit het voorspelde resultaat oplevert. Zoals minister Braks in de jaren ’80 ons al duidelijk maakte: “Ganzen op het land veroorzaken bij een boer psychische schade, hij wil zelf bepalen wat er op zijn land loopt.” Maar dat is geen “schade” die voor vergoeding in aanmerking komt.

De Faunabescherming huldigt een eenduidig principieel standpunt:

* Jagen, bestrijden, beheren, is symptoombestrijding en daarmee geen structurele oplossing voor een mogelijk “probleem”.
* Voorafgaand aan dergelijke activiteiten dient er een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek te worden verricht naar de gevolgen in de breedste zin van het woord.
* Alle ingrepen in de natuur dienen zowel ethisch als wetenschappelijk verantwoord te zijn.
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