**Gespreksnotities Rondetafelgesprek over het stelsel bewaken en beveiligen en de evaluatie daarvan.**

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**

Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid

Datum: donderdag 9 juni 2022

Tijd: 19.45 – 20.30 uur

1.

Er is veel misgegaan in de communicatie tussen de diverse opsporingsdiensten en beveiligingsdiensten. Pas gaandeweg kwam daar verandering in, waarbij ervaringen die werden opgedaan bij de beveiliging van mr. De Jong en ondergetekende opeens tot verbeteringen leidden in de samenwerking tussen die diensten. Volgens de NCTV zijn er wijzigingen in de privacywetgeving nodig om die communicatie (verder) tussen de verschillende diensten te verbeteren. Dat verhaal kennen wij al zes maanden. Waarom moet dit zo lang duren? Welke wijzigingen zijn inmiddels voorgesteld? Het gaat om de bescherming van functies die cruciaal zijn in onze rechtsstaat. Dan mogen de ketenpartners toch verwachten dat de hoogste versnelling wordt ingeschakeld.

2.

Door een gebrek aan capaciteit vallen er gaten in onze persoonsbeveiliging. Waarschijnlijk dus ook in die van andere ernstig bedreigde personen. Hoewel er, zo werd mij verteld door de NCTV, na de dood van Peter R. de Vries ruimschoots budget is vrijgemaakt om te zorgen dat de beveiliging van de te beschermen personen kan worden aangescherpt, blijven er situaties bestaan die onveilig zijn. Dit komt omdat de diensten zuinig met dit budget willen omspringen, er te weinig capaciteit is en er kennelijk nog geen beleid is ontwikkeld om deze gaten af te dichten met diversiteit en creatieve oplossingen. Dit wringt zowel bij mensen die het hoogste risico lopen (zoals wij die op een dodenlijst van Taghi staan), als bij lagere dreigingsniveau ’s. Er is sprake van bureaucratische naïviteit.

3.

De ontbrekende beveiliging bij Peter R. de Vries heeft duidelijk gemaakt dat het een slechte zaak is dat de NCTV (rijksniveau) en de CCB (lokaal niveau) onvoldoende diversiteit in beveiligingspakketten kunnen aanbieden en geen beleid hebben voor personen die zware beveiligingsmaatregelen (persoonsbeveiliging) niet aanvaarden. Het werd toen gepresenteerd als een “alles-of-niets-beleid). Het is niet waar dat Peter R. de Vries geen enkele beveiliging wilde accepteren. Er zijn onvoldoende alternatieven beschikbaar.

4.

Grote vijanden moet je met grote middelen bestrijden. Uiteraard met alle rechtstatelijke waarborgen, toetsing en toezicht. Na de dood van Peter R. de Vries duurde het ongeveer zes maanden en toen was er alweer sprake van onderschatting en een slaapmodus bij de diensten die verantwoordelijk zijn voor onze beveiliging.

5.

Indien justitie de kroongetuigenregeling wil uitbreiden zal meer aandacht moeten worden geschonken aan het opzetten van een beveiligingsplan en beschermingsmaatregelen voor alle betrokkenen. Ik sta meerdere (kroon)getuigen bij. Ik kan u verzekeren dat de beschermingsovereenkomsten van het Openbaar Minister civielrechtelijk van slechte kwaliteit zijn. Ze kunnen er echt helemaal niets van. Kroongetuigen en hun naasten lopen onaanvaardbare risico’s en hun rechtsbescherming is slecht geregeld.