**TK BuZa : Rondetafelgesprek onderzoeksprogramma dekolonisatie Indonesië.**

De conclusies van de onderzoeken zijn pijnlijk. De politiek en de krijgsmacht als instituut zouden verantwoordelijk zijn voor het geweld en niet de individuele veteranen, zo wordt benadrukt door de onderzoekers. Toch voelt het niet zo voor alle veteranen en hun nabestaanden. Het onderzoek is vooral gericht op het Nederlands geweld. Dat roept wrevel op omdat het eenzijdig is.

Gedurende het onderzoek hebben LSMO, Pelita en Fridus Steijlen, hoogleraar VU en senior onderzoeker bij het KITLV, een filmpje gemaakt om mensen te informeren binnen de Molukse gemeenschap over het doel van het onderzoek. Er zijn een aantal impactgesprekken in het land gevoerd met Molukkers van verschillende generaties om de uitkomsten te bespreken. Georganiseerde bijeenkomsten waar via social media veel bekendheid aan is gegeven. Tijdens gesprekken die met de mensen zijn gevoerd n.a.v. het onderzoek was er ruimte voor emoties, maar was er ook belangstelling van de jongere generaties voor hetgeen er in deze periode is gebeurd. Een deel van de reacties ging over de aandacht voor dit onderzoek en niet over de inhoud.

Binnen de klankbordgroep hebben wij veel discussies gevoerd over gebruikte termen, procedures en de inhoud zelf. In geen geval hebben wij meegewerkt aan het onderzoek of zijn wij verantwoordelijk voor de uitkomsten. Ik heb met een aantal onderzoekers discussies gevoerd over wat hun eigen aannames zijn m.b.t. de rol van Molukse KNIL militairen in het onderzoek. Wat staat er feitelijk in de archieven, wat is de context en waar is het te vinden.

Problematisch vanuit de Molukse invalshoek is de suggestie als zouden Molukse KNIL militairen meer dan anderen betrokken zijn geweest bij extreem geweld gedurende de onafhankelijkheidsoorlog 1945-1950. Deze stelling is niet gebaseerd op hard bewijs. Ook mist er enige context.

Belangrijk voor mij was dat alles terug te vinden zou zijn in de archieven of dat de gebruikte bronnen werden genoemd wanneer er sprake zou zijn van excessief geweld.

Het is belangrijk dat meer aandacht komt voor een evenwichtige geschiedschrijving over de koloniale periode in het voormalig Nederlands Indië. Juan Seleky, voorzitter van de Landelijke Stichting Molukse Ouderen verwoordde het destijds als volgt:  “Een geschiedschrijving waarin niet alleen het Nederlands perspectief wordt behandeld, maar nadrukkelijk ook het Molukse, het Indische en het perspectief van andere volkeren en gemeenschappen zoals de Papoea’s.

Inmiddels begint het besef door te dringen dat Molukkers onjuist zijn bejegend en hen geen recht is gedaan bij aankomst in Nederland in 1951. Wat er vooraf ging aan het hele demobilisatieproces van de Molukse militairen had meegenomen moeten worden in het onderzoek. Ik heb aangedrongen om dat mee te nemen bij het programmaonderdeel over de maatschappelijke nasleep, maar helaas bleken er andere keuzes te zijn gemaakt. Daarom ontbreekt het ook aan aandacht voor de gevoelens van de veteranen en de maatschappelijke integratie van repatrianten en militairen.

In de huidige beleidsstukken worden soms alle bevolkingsgroepen als 1 groep genoemd. Echter, het enige dat deze bevolkingsgroepen gemeen hebben is de koloniale overheersing door Nederland. Wij zijn Molukkers met eigen tradities, taal en cultuur waarmee wij ons onderscheiden. Ook in Nederland hechten wij aan ons cultureel erfgoed, zoals o.a. de Molukse wijken, het Moluks Historisch Museum, de cultuurspecifieke zorg voor onze ouderen en het landelijk monument i.o. Wij zijn blij dat er aandacht is vanuit de politiek voor het Molukse perspectief zoals bleek uit het recente bezoek van de premier aan onze ouderen in Lunteren en uit de komende rondetafelgesprekken.

Er is grote behoefte aan meer informatie bij de mensen over deze periode.

Dialoog met de Molukse gemeenschap is het antwoord op de vraag wat er moet gebeuren met de uitkomsten van dit onderzoek
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