PAMFLET VAN HET VUURWERKMANIFEST ([www.vuurwerkmanifest.nl](http://www.vuurwerkmanifest.nl))

Vijf feiten die namens 700.00 burgers en 1.200 landelijke organisaties worden ingebracht (waaronder alle grote artsen- en dierenbeschermingsorganisaties).

Strikt EMBARGO tot 11 mei 2022 18.00 uur. SVP alleen ter beschikking stellen van de commissieleden en medewerkers. Niet op de website plaatsen.

1. De consumentenvuurwerk traditie is in Nederland verworden tot een traditie om jaarlijks in de Nieuwjaarsnacht het zicht in je ogen te verliezen, brandwonden op te lopen, je wezenloos te schrikken of doof te worden. De helft van de slachtoffers is omstander. Het veroorzaakt ook op grote schaal dierenleed en ernstige milieuvervuiling van lucht, bodem en grondwater. Het kent een progressieve buitenproportionele geweldspiraal die onze hulpverleners in gevaar brengt. Een grote meerderheid van de bevolking geniet niet van consumentenvuurwerk maar ervaart vooral veel overlast.

Op de website van het Kenniscentrum voor Immaterieel Erfgoed staat letterlijk dat de vuurwerk traditie ter discussie staat. Met de oproep: “Borgingsactie 2021-2024: actiever uitspreken tegen professioneel vuurwerk.” Het klopt: consumentenvuurwerk is als immaterieel erfgoed niet langer te verantwoorden.

Het schadebeginsel van John Stuart Mill (filosoof/econoom) “ De vrijheid van de een houdt op , daar waar de vrijheid van de ander wordt geschaad” vormt de politieke grondslag voor een verbod: de vrijheid om consumentenvuurwerk af te steken houdt immers daar op waar anderen schade wordt berokkend. Dit klemt te meer aangezien de helft van de slachtoffers omstander is. De Onderzoeksraad Voor Veiligheid noemt Oud en Nieuw niet voor niets het gevaarlijkste evenement van het jaar in de publieke ruimte.

2. Het is wetenschappelijk bewezen dat veilig consumentenvuurwerk niet bestaat en dat consumentenvuurwerk niet veilig kan worden afgestoken.

Dat de vuurwerkbranche het tegendeel beweert is gebaseerd op desinformatie.

3. De stelling van de vuurwerkbranche dat vuurwerkletsel en schade grotendeels het gevolg zijn van illegaal vuurwerk is pertinent onjuist. Het tegendeel is onomstotelijk bewezen.

Zo veroorzaakt zelfs legaal kindervuurwerk (Categorie 1) jaarlijks op grote schaal ernstig oogletsel en ernstige brandwonden. Gekozen volksvertegenwoordigers dienen onze kinderen te beschermen tegen het jaarlijkse consumentenvuurwerk geweld.

4. De vuurwerkbranche verdient jaarlijks veel geld aan de vuurwerkhandel maar laat  de Nederlandse belastingbetaler opdraaien voor de tientallen miljoenen aan publieke kosten van hun gevaarlijke handelswaar. Dit is maatschappelijk gezien onacceptabel.

Daar komt de medische schade nog bij. Zo kost het verlies van één oog de samenleving een miljoen euro. Een schadepost van €138 miljoen in 10 jaar tijd.

5. Een landelijk vuurwerkverbod is effectief en doelmatig.

De afgelopen 2 jaar zonder consumentenvuurwerk hebben de effectiviteit (75% minder letsels) van een landelijk vuurwerkverbod bewezen.

Samenvattend

De vuurwerktraditie is in Nederland verworden tot een rampzalige tragedie voor mens, dier en milieu en kent een buitenproportionele, progressieve geweldspiraal die hulpverleners en handhavers in gevaar brengt. Meer dan 70% van de bevolking kiest in landelijke enquêtes voor een consumentenvuurwerk verbod.

Gemiddeld valt er jaarlijks één vuurwerkdode. Op 1 januari  2020 kwamen in de Nieuwjaarsnacht een vader en zijn 4 jarige zoon in een lift om het leven en raakten moeder en dochter zwaargewond door brandstichting met vuurwerk. Blijven wegkijken is niet langer een optie.

Het is onomstotelijk bewezen dat een landelijk consumentenvuurwerk verbod doelmatig en effectief is. Het is de enige manier om een eind te maken aan het vele leed, het buitensporig geweld en de immense maatschappelijke schade. De Raad van State wijst terecht op het belang van adequate handhaving en naleving: alleen een totaalverbod maakt effectieve handhaving mogelijk omdat dan iedere vorm van afgestoken vuurwerk strafbaar is. Spraakmakende professionele vuurwerkfestivals en lichtshows met drones zijn een perfect en 100% veilig alternatief voor het gevaarlijke consumentenvuurwerk.

Tot slot

Het Tweede Kamer debat over het wetsvoorstel Klaver-Ouwehand gaat feitelijk over  een medisch-ethische dus vrije politieke kwestie. Dit vereist een hoofdelijke stemming waarbij volksvertegenwoordigers afwijkend van hun partijlijn mogen stemmen.

Mocht het wetsvoorstel Klaver-Ouwehand het niet halen en consumentenvuurwerk toch weer gedoogd worden, dan nemen we als samenleving de letsels, schade en overlast op de koop toe en blijft de belastingbetalende burger opdraaien voor de gevolgen van de bewezen gevaarlijke handelswaar van de vuurwerkbranche geleverd aan  10% burgers die hun pleziertje willen. Per 1-1-2023 zal de schadevergoeding beter geregeld moeten worden. Letselschade vergoeding via “end product liability” van fabrikanten, importeurs en verkopers zijn dan vereist om de samenleving (belastingbetalers) niet langer te laten opdraaien voor de kosten. In gegeven geval ziet het Vuurwerkmanifest zich genoodzaakt om een  in gerechtelijke procedure (net als Urgenda) te laten onderzoeken of de overheid haar burgers wel voldoende tegen het geweld en schade van consumentenvuurwerk in bescherming neemt.