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## evaluatierapport commissie Muller

De Unie van Waterschappen ziet het rapport van de commissie Muller als een uitgebreide evaluatie met waardevolle inzichten. Met name de integratie van de regionale, bovenregionale en landelijke crisisstructuur onderschrijven wij. Wel hebben de waterschappen moeite met het punt om expliciet genoemde crisispartners zoals o.a. het OM en de Waterschappen uit de wet te schrappen.

In de evaluatie op de wet veiligheidsregio’s is geadviseerd om in de toekomst niet meer een opsomming van specifieke crisispartners in de wet op te nemen, als voorbeeld worden de waterschappen expliciet genoemd (pagina 92).

De argumentatie hierachter lijkt te zijn dat veiligheidsregio’s zelf, op een goede manier, relevante netwerkpartners weten te betrekken.

## reactie waterschappen

In het kader van klimaatverandering en de daar bijbehorende water gerelateerde crises die zich kunnen gaan voordoen zien waterschappen niet in waar het schrappen van de crisispartners uit de wet een oplossing voor is. Zonder afbreuk te doen aan flexibiliteit (die in het rapport wordt voorgesteld) zouden rollen van de benoemde crisispartners benadrukt en bekrachtigd moeten worden. Op deze manier doe je recht aan het feit dat waterschappen kritieke infrastructuur in beheer hebben.

Bij watercrisis is het logisch dat waterschappen aansluiten bij het overleg van de veiligheidsregio’s, maar er zijn ook situaties denkbaar, zoals cyberaanvallen en stroomuitval waarbij waterschappen ook geraakt worden, maar waarbij niet altijd meteen aan de waterschappen wordt gedacht. Waterschappen zijn o.a. verantwoordelijk voor het kritieke proces van keren en beheren van oppervlakte water. Juist om die reden is het nuttig dat waterschappen toch expliciet in de wet genoemd blijven worden als crisispartner om aan te schuiven bij de veiligheidsregio’s als lid van het algemeen bestuur.

De corona-crisis en de hoogwatersituatie in Limburg van juli 2021 leren ons dat we in Nederland meer rekening moeten houden met en beter moeten voorbereiden op schier ondenkbare crises. Daar vallen ook de grote overstromingen met hun grote impact onder, of de droogte in het zomerseizoen met grote gevolgen voor natuur en landbouw. Wij vrezen dat met het schrappen van deze positie uit de wet de voorbereiding op de crisisbeheersing bij (dreigende) overstromingen en andere crises onder druk komt te staan. Het goed samenwerken in de koude fase (voor de crisis) op ambtelijk en bestuurlijk niveau in de veiligheidsregio is essentieel om een goede voorbereiding voor crisisbeheersing te hebben.

Daarmee doen de waterschappen niets af aan het advies van de evaluatiecommissie dat crisisbeheersing door samenwerking tussen veiligheidsregio’s en crisispartners moet worden ingericht. In dat licht verdient het juist aanbeveling om de waterschappen in de wet te blijven erkennen als crisispartners.

Dit is een goede waarborg voor het gezamenlijk vormgeven van crisisbeheersing als cyclisch proces (risicoanalyse, preparatie, respons en herstel). Daarbij benadrukken waterschappen dat het hebben van vaste relaties tussen crisispartners van grote meerwaarde is ten tijden van een crisis.