

15

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de leden Hijink en Van Esch stel ik voor hun motie op stuk nr. 48 (35925-XVI) opnieuw aan te houden.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Regels met betrekking tot de vaststelling van staatloosheid (Wet vaststellingsprocedure staatloosheid) (35687);
- Wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap en de Paspoortwet alsmede intrekking van voorbehouden bij het Verdrag betreffende de status van staatlozen in verband met de vaststelling van staatloosheid (35688);
- Regels tot invoering van een toets betreffende verwerkingsactiviteiten die een risico kunnen vormen voor de nationale veiligheid gezien het effect hiervan op vitale aanbieders of ondernemingen die actief zijn op het gebied van sensitieve technologie (Wet veiligheidstoets investeringen, fusies en overnames) (35880);
- Wijziging van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring met het oog op het handhaven van de mogelijkheden om maatregelen te nemen ten aanzien van overlastgevend vreemdelingen (35501);
- Wijziging van wetten op met name het terrein van onderwijs, cultuur en media in verband met hoofdzakelijk wetstechnische en redactionele verbeteringen (Verzamelwet OCW) (35946).

Ik benoem in het Presidium:

- het lid Belhaj tot lid in plaats van het lid Van Meenen, het lid Van Beukering-Huijbregts tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Belhaj, het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid, het lid Piri tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ploumen en het lid Alkaya tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks heb ik benoemd:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Kröger tot lid in plaats van het lid Ellemeet;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Klaver tot lid in plaats van het lid Van der Lee;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Ellemeet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bouchallikh;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Kröger tot lid in plaats van het lid Bromet en het lid Bromet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kröger;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Bromet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Maatoug;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Kröger tot lid in plaats van het lid Bouchallikh en het lid Bouchallikh tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kröger.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken/Strategisch Kompas (CD d.d. 20/01), met als eerste spreker het lid Jasper van Dijk van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef als eerste het woord aan de heer Tjeerd de Groot van D66.

De heer Tjeerd de Groot (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil voorstellen om een debat te houden met de minister van LNV en de minister voor Natuur over de plannen van het kabinet. Ik kan me goed voorstellen dat we dat debat inplannen na ommekomst van de beleidsbrief.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar de collega's. Allereerst de heer Van Nispen van de SP.

De heer Van Nispen (SP):

De SP geeft er de voorkeur aan dat we dit snel organiseren in commissieverband. Er is een hoofdlijnen debat in commissieverband, zoals dat wel op meer plekken gebeurt. Mocht het om een reden plenair ook snel kunnen, dan kan dat natuurlijk ook. Maar wij denken dat het in commissieverband in het hoofdlijnen debat sneller kan.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Markuszower (PVV):

Steun voor het verzoek.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. De lijn van collega Van Nispen lijkt mij de meest aangewezen route, dus geen steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Kröger ... Sorry, mevrouw Bromet van GroenLinks.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. Ik steun eigenlijk ook wel de lijn van de SP, ook omdat ik vind dat debatten in commissies niet per se minder belangrijk zijn dan debatten hier in de plenaire zaal. Dus geen steun.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter. Fijn dat de heer De Groot van D66 toe is aan is het debat. Wij zijn dat ook, dus steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank. De fractie van DENK heeft ook een voorkeur voor een hoofdlijnen debat in de commissie. Dat doen we bij andere commissies ook. Dus geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun, voorzitter.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun, voorzitter.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Ik steun het voorstel van de SP, dus in commissieverband.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Ook steun voor de lijn van de SP en GroenLinks: in de commissie.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Ik steun de lijn van de SP in dezen.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Mede namens BIJ1: steun voor het verzoek van de heer De Groot.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik steun ook het voorstel van de SP en GroenLinks, dus geen steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer De Groot, dus we gaan dat inplannen. Ik wil de Kamer er wel op wijzen dat er nog veel thema's en beleidsbrieven aan komen, en dat het ook goed is om in de commissie met elkaar te gaan bekijken wat zich leent voor een plenair debat hier en wat in een commissie kan. Ik hoop dat daar goed naar gekeken wordt als we straks nieuwe voorzitters van de commissies hebben.

Dan geef ik vervolgens het woord aan mevrouw Van der Laan van D66 voor haar verzoek.

Mevrouw **Van der Laan** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een kabinetsreactie en een plenair debat aanvragen. Onlangs heeft het SER Jongerenplatform een verkenning gepubliceerd: "Veelbelovend. Kansen en belemmeringen voor jongeren in 2021". Dit is een vervolg op het rapport uit 2019. Het schetst allerlei problemen, kansen en risico's waar de jongere generatie zich voor gesteld ziet. Nu heb ik even gedacht aan een commissiedebat, maar de problematiek is integraal. Die gaat over meerdere portefeuilles heen. Ik stel dus een plenair debat voor. Hoe mooi zou het zijn als de Kamer plenair debatteert op basis van dit rapport, dat gemaakt is door, voor en over jongeren?

De voorzitter:
We gaan het zien. Dan geef ik het woord aan mevrouw Palland van het CDA, en dan aan de heer Markuszower van de PVV en mevrouw Piri van de PvdA.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Wel eerst een brief wat ons betreft, maar steun voor het debatverzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Mede namens BIJ1: steun voor dit verzoek.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun namens GroenLinks.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Mooi, een plenair debat integraal op dit thema, dus van harte steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Laat ik dan een beetje een ...

De voorzitter:
Spelbederver.

De heer **Bisschop** (SGP):
... een wanklank produceren. Ik denk dat dit ook heel goed in een commissiedebat kan. Dus steun voor het verzoek om een reactie, maar de afhandeling kan vervolgens in de commissie.

De **voorzitter**:
Dat mag ook.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun, voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek om het plenair te gaan doen, mevrouw Van der Laan, dus dat gaan wij zo doen.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower, die twee verzoeken heeft.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Wederom veel geweld, nu bij het azc Budel. Het ging om asielzoekers, gelukszoekers, die zich nu voor Algerijnen houden. Dat zijn ze helemaal niet. Ze plegen heel veel geweld. Eigenlijk overal waar asielzoekerscentra zijn, is er geweld in de omgeving. Daarom wil ik graag een debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Markuszower. We gaan kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Palland** (CDA):
We zijn bij de commissie bezig om een commissiedebat over asielzaken in te plannen. Daar kan het bij; dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Er zijn voortdurend verontrustende berichten. Maar we kunnen niet over elk bericht een apart debat houden. Mijn voorstel zou zijn dat hier een grondig onderzoek naar komt, en een reactie van het kabinet, en dat die betrokken worden bij het eerstvolgende debat over asiel.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. "Overal waar vluchtelingen zijn, is geweld" zei de heer Markuszower net. Daar neem ik afstand van. Dat wil ik gezegd hebben. Geen steun.

De **voorzitter**:
De heer Markuszower krijgt zo de gelegenheid om daar weer op te reageren, hoewel dit geen debat is.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Voorzitter, mede namens fractie Den Haan geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Baarle en verleen mede namens Volt geen steun.

De **voorzitter**:
De heer Van Nispen van de SP en dan mevrouw Tellegen, VVD.

De heer **Van Nispen** (SP):
Geen steun. We bespreken dit in commissieverband. We zijn bezig dat debat te plannen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun; het kan in de commissie.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Geen steun om dit hier te doen. Maar ik zou de regering wel willen vragen om te reflecteren op deze speciale casus en de Kamer mede te delen welke maatregelen er genomen worden. Want er is wel een serieus probleem met een aantal azc's. We doen alleen of we erover willen praten, maar ik zou ook wel willen weten wat er opgelost kan worden.

De **voorzitter**:
Ja, we zullen dit doorgeleiden.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun dit verzoek. Er zijn heel veel incidenten geweest in het afgelopen jaar, of in de afgelopen twee jaar. Ik stel daarbij voor om dan een verzameldebat te houden over de incidenten in het algemeen en niet over dit specifieke geval. Maar wel steun voor het debat.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Nee. Misschien wel een dertigledendebat, in combinatie met de opmerking van de heer Bisschop en mevrouw Van der Plas.

De **voorzitter**:

Nee.

De heer **Markuszower** (PVV):

Nee, ook niet. Ik zou die suggesties van de heer Omtzigt, de heer Bisschop en mevrouw Van der Plas in ieder geval graag meenemen in het verzoek. Nog één correctie. Ik heb niet gezegd: "Daar waar vluchtelingen zijn, is geweld". Ik heb gezegd: "In de omgeving van asielzoekerscentra is overal geweld." Dat is feitelijk juist. Ik heb niet gezegd wat de heer Van Baarle mij zojuist in de mond legde.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Uw tweede verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ja, het tweede verzoek. Ik kan me nog goed herinneren dat de vorige minister van Justitie en Veiligheid, de heer Grapperhaus, in deze Kamer grote verhalen had: alle mensen die voor zoveel onlusten en geweld hebben gezorgd, bijvoorbeeld in de binnenstad van Rotterdam, zouden vervolgd worden en zouden hele hoge straffen krijgen. Wat blijkt nu? Er wordt bijna niemand vervolgd en er is zeker geen enkele hoge straf uitgedeeld. Iedereen blijkt die te ontlopen. De aangerichte schade wordt niet vergoed door de daders. Daar zou ik toch graag een debat over willen voeren.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Ik kan me dat goed voorstellen. Wij hebben inmiddels schriftelijke vragen gesteld. Ik denk dat we dit sneller kunnen bespreken in commissieverband.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, steun daarvoor. Er staan verschillende commissiedebatten op de agenda waar dit snel bij betrokken kan worden.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Ook wij hebben hier inmiddels schriftelijke vragen over gesteld en het kan in commissieverband. Dat is de snelste route.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter, wij vinden dit een reëel punt en wij zouden graag een brief van het kabinet ontvangen. Vooralsnog geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Eens met het punt dat gemaakt wordt, maar het kan in de commissie.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Een belangrijk onderwerp, maar ook wij geven de voorkeur aan de commissie.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, een brief met het verhaal vanuit het kabinet en dan in de commissie afhandelen.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Eppink** (JA21):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Geen steun, mede namens Volt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, deze waren ongekend heftig. Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Omtzigt. Dit is precies wat ik wilde zeggen, dus ook steun.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is geen steun, ook niet van 30 leden, voor uw verzoek, meneer Markuszower. Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Ephraïm van de Groep Van Haga.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een debat willen met de ministers van Defensie en Buitenlandse Zaken. Ik denk dat ik me de inleiding over de ernst van de zaak in Oekraïne kan besparen, want die kennen we allemaal. Ik denk dat het goed is dat we blijvend op de hoogte worden gehouden. Ik heb één caveat. Mochten er onderwijl onverhoopt vijandelijkheden losbreken in Oekraïne en mocht er een noodsituatie ontstaan, dan heb ik liever dat we het de bewindspersonen gunnen om als crisismanagers hun werk te doen dan dat we ze een dag in de Kamer houden om te gaan klagen over moties die misschien niet zijn uitgevoerd. Dat is voor mij een vrij principieel punt. Ik ben ook benieuwd hoe de collega's hierover denken, want in het Afghanistan-debat viel ik bijna van mijn stoel, moet ik u eerlijk zeggen.

De voorzitter:

Dank u wel. U wilt in ieder geval wel een debat. U mag nog even blijven staan. Dan kunt u horen wat de collega's ervan vinden.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ik denk dat we dat debat allemaal willen. Dit vraagt daar ook om. Naar ik heb begrepen, gaan de bewindspersonen volgende week dinsdag en woensdag naar Oekraïne toe. Het zou mooi zijn als we daar donderdag een terugkoppeling van kunnen krijgen, ook omdat collega Jasper van Dijk een tweeminutendebat hierover heeft aangevraagd. Misschien kunnen die twee zaken wel worden gecombineerd en zou u dat volgende week donderdag kunnen inplannen. Het is een belangrijk onderwerp. Het zou fijn zijn als dat zou kunnen worden gecombineerd. Ik heb ook de steun daarvoor van de collega's van de VVD- en D66-fractie.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's. Is iemand het er niet mee eens om dit debat te plannen op het moment dat de bewindspersonen terug zijn van hun bezoek? Ik zie eerlijk gezegd dat iedereen het daarmee eens is. Met uw permissie en die van de collega's wil ik het zo afronden dat we dat gaan inplannen. Ik dank u wel voor uw verzoek.

Dan geef ik het woord aan de heer Romke de Jong van D66 voor zijn verzoek.

Ja, mevrouw Piri, gaat uw gang.

Mevrouw Piri (PvdA):

Op het vorige punt heb ik misschien nog één ding. Ik begrijp dat er een meerderheid is voor het debat. Wat daar gebeurt, baart ons natuurlijk allemaal zorgen. Ik heb wel een probleem met de titel, want daar staat: over de evacuatie van Nederlanders. Dat is voorlopig nog niet aan de orde. Als we het kunnen houden bij de titel "over de situatie in Oek-

raïne", dan zien we tegen die tijd wel hoe het debat wordt ingevuld.

De voorzitter:

Ik zie uw collega's knikken, dus dat gaan we doen. Dank voor uw suggestie, mevrouw Piri. Dan geef ik het woord aan de heer Romke de Jong.

De heer Romke de Jong (D66):

Voorzitter, ik wil graag een plenair debat aanvragen met de staatssecretaris van Financiën. Dit verzoek doe ik mede namens de VVD, het CDA en de ChristenUnie. Op 24 december heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het box 3-stelsel inbreuk maakt op het recht van eigendom. De rechter heeft in die zaak gesteld dat de Belastingdienst alleen mag heffen over het daadwerkelijk behaalde rendement in box 3. Volgende week vrijdag zal de inspecteur het massaal bezwaar toewijzen. Het gaat om 60.000 bezwaarschriften. Daarom wil ik graag vóór volgende week vrijdag een debat voeren met de staatssecretaris van Fiscaliteit en Belastingdienst, want ik wil met de staatssecretaris in debat voordat onomkeerbare besluiten kunnen worden genomen.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar verder steun voor is. De heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, staat u mij een iets langere interruptie toe. Het gaat hier om een miljardenclaim of een miljardencompensatie die verricht moet worden. Ik steun dit verzoek. Ik zou ook heel graag een brief willen hebben over de oplossingsrichting van de regering, want je kunt alleen een debat voeren op basis van een voorstel van de regering over hoe hiermee om te gaan en dan niet alleen met 2017 en 2018, maar ook met 2019, 2020 en de toekomst. Want als ze stappen nemen, zijn we daaraan gebonden. Ik zou graag de Kamervragen die hierover uitstaan, waarvan ik weet dat er een aantal van meneer Hammelburg van D66, van mevrouw Inge van Dijk van het CDA en van ondergetekende zijn, nog deze week beantwoord zien en pas dan het debat aangaan, want dan kun je ook een afweging maken.

De voorzitter:

We zullen dit in ieder geval doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

De regering is bij de Catshuisregeling door de Algemene Rekenkamer op de vingers getikt na eerst een uitgave van miljarden te doen en het daarna aan ons mee te delen. Dat is wat hij probeert te voorkomen. Ik denk dat hij dat goed doet.

De voorzitter:

U krijgt een compliment, meneer Romke de Jong. Er is wel aangegeven: eerst de informatie en dan het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun voor het verzoek. De informatie waar de heer Omtzigt om vraagt, lijkt mij uiterst relevant, dus ook van harte steun voor dat verzoek.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Mijn collega Inge van Dijk heeft inderdaad die vraag gesteld. Het is heel goed als daar antwoorden op zijn, en steun voor dit debat.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Eppink** (JA21):
Ook steun voor dit zeer belangrijke debat.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Zowel Volt als BIJ1 steunen dit verzoek, voorzitter.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Mensen zitten echt in onzekerheid, maar het is wel een enorme bende van jewelste geworden. Ik weet niet of een debat volgende week — daarom aarzelde ik een beetje met het steunen van deze debataanvraag — dan heel veel duidelijkheid geeft. Tegelijkertijd snap ik wel dat D66 ook zegt: het gaat om onomkeerbare besluiten. Dat is ook gek. Dus ik steun het debat wel, maar ik wil ook wel even markeren dat ik denk dat er volgende week nog niet voor alle mensen, ook de mensen die geen bezwaar hebben gemaakt, duidelijkheid is, terwijl dat wel allang had moeten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek om dat ook volgende week in te plannen, maar er zijn ook een aantal collega's die hebben aangegeven dat ze graag informatie en antwoord op een aantal schriftelijke vragen willen. Er is in ieder geval wel steun voor uw verzoek om dat volgende week in te plannen.

De heer **Romke de Jong** (D66):
Voorzitter. Ik deel dat verzoek. Ik vraag me af of het kabinet op deze korte termijn alle antwoorden kan geven die de Kamer vraagt, maar ik ben blij met het debat en ik ben blij dat het volgende week kan. Ik denk inderdaad, om terug te komen op wat de heer Nijboer zei, dat het heel belangrijk is om die duidelijkheid op zo kort mogelijke termijn te verschaffen.

De voorzitter:
Ik dank u wel. De heer Omtzigt, nog kort. Ja, want we gaan nu geen debat hebben.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Deze vragen liggen er al weken en de commissie had verzocht ze voor vandaag te beantwoorden. Nou kwam er een brief over dat dat niet kan, maar dat kan natuurlijk wel als die er al weken liggen, zeker als dit besluit genomen wordt. Dus ik sta er echt op deze informatie deze week te krijgen. Dat kan na de ministerraad, want dat zou terecht zijn.

De voorzitter:
Wij gaan dit doorgeleiden naar het kabinet. Ik dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden, waarvoor dank. Ik schors de vergadering tot 18.45 uur. Dan starten we met de Verandering in de Grondwet strekkende tot het opnemen van een bepaling over een door niet-ingezetenen gekozen kiescollege voor de verkiezing van de Eerste Kamer der Staten-Generaal. Ik schors de vergadering tot 18.45 uur en dan start op dat moment het debat.

De vergadering wordt van 16.10 uur tot 18.46 uur geschorst.