Januari 10, 2022, Brussel

Dank voor de uitnodiging voor de hearing in de Tweede Kamer over diplomatie en de Taliban

Ik ben op dit moment niet in Afghanistan, en dus ook niet dichtbij wat er gebeurd. Het is bijna onmogelijk om nu te weten te komen hoe het daar gaat. Twitter is toxic, en veel media hebben een niet-neutrale aanpak, en zijn uit op stereotypering. Ook zijn er weinig ambassades open, en hebben overheden daardoor ook een achtergestelde info-positie.

Mijn boek dat net uit is in het Engels toont aan hoe wij 20 jaar lang met narratieven en stereotyperingen zijn gaan werken, die niet getoetst werden door echt wederhoor te halen in het land waar het om gaat. In de hoorzitting in augustus 2021 (<https://www.youtube.com/watch?v=o-oamu2N3wo>) heb ik dit ook aangekaard en ook in het artikel ‘Pas op voor de schoonmaker’ , <https://www.groene.nl/artikel/pas-op-voor-de-schoonmaker> (dat stond in de top drie gelezen artikelen van de Groene in 2021).

Nogmaals: ik denk dat dit een van de meest belangrijke redenen is geweest dat het Westen zo'n chaos heeft achter kunnen laten, en maar door ging met een strategie die onherroepelijk afgestevende op: verlies, en de terugkeer van de Taliban.

Nu ik heb gezien hoe belangrijk de juiste informatie is, laat ik deze uitnodiging dus aan aan me voorbij gaan. Ik voel niet direct hoe ik diplomatie nu zou vormgeven met de Taliban. Ik denk dat ik nu te weinig grip heb op de situatie.

En ik vraag me af of de Kamer door een hoorzitting wel grip krijgt. Is dat de manier? Uw hoorzittingen zijn een goed initiatief, maar nadat ik er meerdere heb gedaan heb ik altijd een behoorlijk leeg gevoel. Speelt kennis dan echt een rol die eventuele ideologieën kan overwinnen? Het is lastig in te schatten als spreker. Wat niet helpt is dat toen ik opkeek tijdens mijn laatste inbreng, dat de meesten op hun telefoontjes zaten – tijdens alle lezingen van de experts.

Hoe krijgt u grip of wat er speelt, en hoe kunt u een afgewogen oordeel vormen van deze complexe situatie. Kan u kijken zonder de ideologische politieke bril, maar naar wat noodzakelijk is voor de Afghaanse burger, en zijn leven? Eigenlijk zou de Kamer na moeten denken over een *factfinding* missie, en die daar naar toe sturen.

De *factfinding* missie zou neutraal moeten zijn. Moeten dat diplomaten zijn? Denk ik niet. Die zijn ook beperkt, en security-restricted.

Ik zou het in EU-verband doen, maar dan wel een neutrale groep experts die de connecties hebben, en die een goed oordeel kunnen geven, waar partijpolitiek ineens erg oninteressant wordt, en de wens om echt tot een geïnformeerde oplossing te komen aantrekkelijk. De Amerikaanse overheid was de dominante informatieverstrekker in de afgelopen 20 jaar. We hebben gezien hoe dat is gegaan. Niet goed. Laat dan een harde, pijnlijke les zijn, die honderd duizenden mensen hun huis heeft uitgejaagd, en de armoede heeft laten zien.

Laat dat ook een les zijn dat de VS niet altijd de guideline hoeft te zijn. Er lijkt me niet een ander iets wat je zou moeten willen: Amerika te vriend houden, maar ook een eigen informatiepositie verkrijgen, informatie dubbel checken en zo geïnformeerd Afghanistan-beleid vormen waar de Afghaan beter van wordt.

U kunt me altijd mailen voor meer informatie

Bette.dam@sciencespo.fr