
7

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

De voorzitter:

Voordat we gaan stemmen, geef ik allereerst het woord aan de heer Kwint van de SP.

De heer Kwint (SP):

Dank u wel, voorzitter. We hebben voor het reces een heel erg chaotisch debat gehad over het al dan niet indexeren van de kinderbijslag. Het was een debat vol met onbeantwoorde vragen, feitelijk incorrecte preadviezen op amendementen, amendementen die vanochtend pas ná de fractievergaderingen zijn ingediend en een nota van wijziging naar aanleiding van een nog niet in stemming gebrachte motie. Het is dus een beetje een rommeltje. Ik doe een beroep op mijn collega's, niet vanuit collegialiteit, maar vanuit verantwoordelijkheid voor een zorgvuldig wetgevingsproces. Laten wij deze nota van wijziging teruggeleiden naar de commissie. Dan kunnen we daar een schriftelijke inbreng op leveren en dan zien wij elkaar hier later weer terug.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga even kijken of er een meerderheid is voor uw verzoek.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Steun om daar nog een keer over te praten. Wat mij betreft kan het wel rechtstreeks in een mondeling debat. Het hoeft niet nog een keer schriftelijk. Het is niet zó ingewikkeld dat het niet via een korte heropening zou kunnen.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De voorzitter:

Mevrouw Tielen.

Mevrouw Tielen (VVD):

Tielen, zonder s.

De voorzitter:

Tielen, sorry.

Mevrouw Tielen (VVD):

Geen steun. Volgens mij gaat het opnieuw in behandeling nemen ervan het echt niet duidelijker maken. Geen steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, steun.

De heer Azarkan (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. De heer Kwint kent ons standpunt. Geen steun.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Voorzitter, geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Palland (CDA):

De nota van wijziging is er op verzoek van de Kamer gekomen. Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Steun, ook voor het voorstel van de heer Omtzigt. Ook steun vanuit GroenLinks.

De voorzitter:

Steun vanuit GroenLinks.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik zie niet goed waarom enig uitstel niet haalbaar zou zijn, dus steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, meneer Kwint. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Gijs van Dijk van de PvdA.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Dank, voorzitter. Wat u net heeft gezien bij het verzoek van de heer Kwint, was ongeveer ook het debat van anderhalve week geleden. De hele oppositie stelt veel vragen bij de noodzaak van deze wet. Wij zien die noodzaak niet. Dat kan politiek een uitkomst zijn, maar nu is er een nieuw feit, namelijk een nota van wijziging die uitgaat van verschillende varianten, andere varianten dan die we hier anderhalve week geleden hebben besproken. Als er een verzoek is om heropening van het debat van een Kamerlid van een

partij, is het een normaal gebruik om dat gewoon te doen. Ik vraag de leden dus met klem om een heropening van het debat, op basis van de nota van wijziging die voorligt.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik leg dit even voor om te kijken of hier een meerderheid voor is of niet.

De heer Kwint (SP):

Ik denk niet dat ik iemand verras, maar dit lijkt mij een heel goed en noodzakelijk plan om tot zorgvuldige wetgeving te komen.

Mevrouw Tielen (VVD):

Het verzoek lijkt natuurlijk heel erg op dat van meneer Kwint. Ik ga daar dus niet anders over denken. Als we het niet met elkaar eens zijn in het debat, dan betekent dat niet dat we dan ineens een andere mening moeten hebben in het proces. Daar hebben we democratische afspraken over. Volgens mij moeten we die gewoon volgen. De nota van wijziging is in meerderheid besproken en ook zo teruggekomen, dus geen steun voor het verzoek van meneer Van Dijk.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Voorzitter. D66 zit hier op dezelfde manier in. We hebben een uitvoerig debat gehad. De nota van wijziging geeft weer wat we in dat debat besproken hebben, dus geen steun.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Omtzigt en dan mevrouw Agema, PVV.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik zou de collega's gewoon vragen om een korte heropening deze week en om dan gewoon donderdag te gaan stemmen over dit wetsvoorstel.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Dit is een verstandig voorstel.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Dit is een heel redelijk voorstel van de heer Gijs van Dijk. Dus steun.

Mevrouw Maatoug (GroenLinks):

We nemen wetgeving heel serieus in dit huis. Dus steun vanuit GroenLinks.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. De lijn die collega Omtzigt aangeeft, lijkt mij op zich prima.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. Ook de heer Van Dijk kent mijn standpunt. Dus geen steun.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Steun, ook met verwijzing naar de inbreng van de heer Omtzigt in dezen.

Mevrouw Palland (CDA):

Geen steun, onder vermelding van de redenatie bij het vorige verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor dit verzoek en overigens ook steun voor het verzoek van de heer Kwint hiervoor.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. De heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, ik wil een punt van orde maken. Er is een nota van wijziging binnengekomen. Die heeft ten minste één technische vraag. Die technische vraag is heel simpel. Ze willen cumulatief 130 miljoen bezuinigen. Uit de nota van wijziging is niet duidelijk of je in z'n geheel niet indexeert en dan 150 miljoen ophaalt dan wel of je partieel indexeert en tot 130 miljoen bezuinigt. Dat kun je niet uit de wettekst halen. Er zijn dus een paar heel simpele vragen te stellen. Daar hoeft je niet een uitgebreide mondelinge of schriftelijke behandeling of wat voor behandeling dan ook voor te doen. Dat kan via een separaat wetgevingsoverleg. Het is mij nu niet duidelijk. Ik heb er zelfs een amendement voor ingediend om dit op te helderen, want ik heb geen andere manier om dit te doen. Ik vraag de collega's in het kader van een zorgvuldige doch snelle wetgevingsbehandeling – want men wil het gewoon deze week afmaken; dat snap ik en het is niet ingewikkeld – toch om te kijken of we dit gewoon donderdag in stemming kunnen brengen door ergens een kort WGO te organiseren in een zaal.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor dit verzoek. De heer Omtzigt doet nogmaals een oproep aan de collega's. Ik zie niemand opstaan om van mening te veranderen. Dat wil zeggen dat ik afconcludeer en dat er geen meerderheid is voor het verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, dan vraag ik gewoon een schriftelijke reactie op de vraag hoe deze nota van wijziging geïnterpreteerd moet worden in de vraag die ik net stelde. Dat is een openliggende vraag, die nog beantwoord moet kunnen worden voor de stemmingen. Dan doen we de stemmingen maar een uurtje later. Alle andere dingen kan ik begrijpen, maar als de wetgevingstekst gewoon niet onomwonden duidelijk is, dan zitten we hier onduidelijke wetgeving aan te nemen. Er ligt gewoon een nota van wijziging.

De **voorzitter**:

Dank u wel, maar er is gewoon geen meerderheid voor uw verzoek. Wij gaan dus stemmen over het voorstel. Tot slot mevrouw Maatoug van GroenLinks.

Mevrouw **Maatoug** (GroenLinks):

Mijn fractie heeft precies dezelfde vraag. Wij moeten zo stemmen zonder dat we deze vraag beantwoord kunnen krijgen. Wij stellen dus ook de vraag hoe wij de informatie krijgen zodat we kunnen stemmen.

De **voorzitter**:

Ik snap het verzoek, maar — ik kijk ook even naar de collega's — mijn conclusie blijft dezelfde, kijkend naar het verzoek van de heer Gijs van Dijk, namelijk dat er geen meerderheid voor is. Ik dank u wel, meneer Van Dijk.

Meneer Azarkan. Ja, het mag vanaf de interruptiemicrofoon.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dank u, voorzitter. Ik doe het verzoek om de stemmingen onder punt 3, over moties ingediend bij het notaoverleg over de initiatiefnota van het lid Azarkan over een effectievere aanpak van moslimdiscriminatie, uit te stellen.

De **voorzitter**:

Ja, dank u wel, dat gaan wij doen. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval.

Dan gaan we nu starten met de stemmingen. Daarna gaan we hoofdelijk stemmen.