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Geachte commissie,

Bij deze zet ik in mijn hoedanigheid van (toenmalig) voorzitter van de cie. Geborgde Zetels mijn positie neer als bijdrage voorafgaande aan het rondetafelgesprek d.d. 18 november 2021.

Ik wil een aantal constateringen doen die relevant kunnen zijn voor het gesprek.

Het rapport (Geborgd Gewogen) van onze commissie spreekt voor zichzelf. Ik ga ervan uit dat u van het rapport en met name van de conclusies, de aanbevelingen en de samenvatting kennis heeft genomen. Ons rapport verscheen twee dagen **nadat** uw leden Bromet en De Groot met het aan de orde zijnde wetsvoorstel naar buiten kwamen. Het wetsvoorstel is derhalve geen uitwerking van of reactie op ons rapport zoals ten onrechte door professor Van Rijswick in een recente publicatie werd gemeld. Dat blijkt ook uit de Memorie van Toelichting die volledig voorbijgaat aan ons rapport. Er wordt geheel niet naar verwezen.

Ik beschouw dit als een gemiste kans waardoor de indieners kansen hebben laten liggen. Zo wordt in ons rapport uitdrukkelijk gewezen op de wenselijkheid aanpassingen van de bestuursstructuur van de waterschappen tegelijkertijd mee te nemen in een wetsvoorstel die tot nu toe niet of slecht zijn geregeld.

Bijvoorbeeld, de huidige rol van de provincie die omvang van het waterschapsbestuur (en nu ook nog het aantal geborgde zetels) vaststelt, leidt tot per waterschap verschillende uitkomsten die lastig objectief te motiveren zijn. Iedere provincie kan altijd het aantal AB-leden desgewenst vergroten of verkleinen. Het in de wet vastleggen van omvang (en samenstelling in geval van behoud van geborgde zetels) draagt bij aan de objectiviteit.

Ook constateren wij dat de nu functionerende afzonderlijke categorieën geborgde zetels vaak als politieke fracties opereren. Soms zijn de gekozenen van een categorie de facto deel gaan uitmaken van een van de fracties van ingezetenen, of de geborgden hebben hun krachten gebundeld en vormen gezamenlijk één fractie die daarbij ook nog de hen toegewezen zetels in het DB van het waterschap invult. Ik verwijs voor de nadere uitwerking en onderbouwing van dit punt naar de door onze commissie uitgevoerde quick scan.

Mocht uiteindelijk de Kamer besluiten om een of meerdere categorieën geborgde zetels toe te kennen dan is de commissie van mening dat die toewijzing zou moeten gelden voor het AB en zeker niet langer voor het DB van het waterschap.

De commissie voert ook andere argumenten op die de kracht van het voorliggende wetsvoorstel versterken.

1. De vertegenwoordigers van de verschillende categorieën worden door daartoe aangewezen organisaties voorgedragen. We zien dat er een steeds grotere diversiteit is qua achterban van de verschillende categorieën. Zo is LTO niet de enige partij die op een of andere manier staat voor het agrarisch belang (Farmers Defence Force, BoerenNL, BoerBurgerBeweging, etc.). Bij de bedrijven zien we VNO-NCW maar ook het MKB en diverse brancheorganisaties de belangen van de verschillende bedrijven en daarmee ook de te spelen rol als geborgd lid van het waterschapsbestuur lopen ver uiteen. Toch wijst VNO-NCW degenen aan die een geborgde zetel mogen invullen. Bij de natuurorganisaties zien we ook een grote diversiteit qua achterban (Natuurmonumenten, de provinciale landschapsverenigingen, de particuliere natuureigenaren/grondbezitters, Staatsbosbeheer, etc). Het is daarmee zelfs per categorie ondoorzichtig welk gewogen belang in het waterschapsbestuur komt. Het is opvallend dat degenen die pleiten voor behoud van geborgde zetels (zie de reeds aan u toegestuurde position papers) geheel voorbij gaan aan de diversiteit in achterbannen, aan de verschillende belangen binnen achterbannen en de vraag wie namens welk onderliggend belang een zetel inneemt.
2. Uit ons rapport wordt duidelijk dat de oude trits belang-betalen-zeggenschap niet meer opgaat: de ingezeten betalen aanmerkelijk meer dan ze nu op basis van zetelaantal toekomt. De bijdrage van de categorie Bedrijven is in belangrijke mate terug te leiden tot de betalingsverplichting die wettelijk is vastgelegd op basis van vervuilingen, lozingen en de daaruit voortvloeiende kosten van zuivering. De commissie stelt de vraag of het voor de hand ligt dat die wettelijk verplichte heffing (Milieuwetgeving, etc.) recht geeft op een geborgde zetel.

Omdat de relatie belang-betalen feitelijk niet meer bestaat zien we dat in de argumentatie van de diverse categorieën voor behoud van geborgde zetels de nadruk komt te liggen op het belang van de noodzakelijke kennis van het gebied die door de geborgde zetels wordt ingebracht.

1. Waterschappen hebben zich de afgelopen tientallen jaren ontwikkeld tot ware kennisinstituten waar alle waterkennis beschikbaar is, gemonitord wordt en waar op ieder moment uiterst snel en adequaat gehandeld en ingegrepen wordt. Omdat de noodzakelijke kennis maximaal aanwezig is kunnen we met redelijke zekerheid ervan uitgaan dat daar door de agrariër, werkgever of natuurbeheerder als lid van AB en DB niets extra’s aan wordt toegevoegd.

Samenvattend,

Onze commissie pleit voor het afschaffen van geborgde zetels. Mocht daar door de Kamer van worden afgezien, verander dan in ieder geval de rol van provincies bij het vaststellen van het zetelaantal van het aantal AB-leden. Schaf de geborgde zetels van bedrijven in ieder geval af en geef de overgebleven geborgde zetels (agrarisch en natuur) uitsluitend een plaats in het AB en niet in het DB van het waterschap. Verminder bij handhaven ook het aantal geborgde zetels, bijvoorbeeld (maximaal) 2 voor agrarisch en 2 voor natuur. Tot slot: heb vertrouwen in de gekozen waterschapsbestuurders. De afgelopen jaren in er geen enkele klacht bij de op de waterschappen toezichthoudende provincies binnen gekomen over slecht bestuurlijk functioneren van welk waterschapsbestuur dan ook. Er is ook nog nooit een aanleiding geweest bij de provincies om in te grijpen in democratisch tot stand gekomen besluiten. Gekozen bestuurders beschikken, zo is ruimschoots gebleken, over voldoende kennis en ze gaan zeer verantwoordelijk met hun mandaat van de kiezers om.