**Laurens Roodbol**

**over de macht van DNB**

**‘Hoe hebben wij dit ooit goed kunnen vinden?’**

**“De Nederlandsche Bank heeft waanzinnig veel**

**macht. De nieuwe Wet herstel en afwikkeling**

**verzekeraars maakt dat alleen nog maar erger”, zegt**

**Laurens Roodbol. Het AG-Lid van Verdienste maakt**

**zich grote zorgen over de teloorgang van de trias**

**politica in de financiële wereld. Maar dat niet alleen.**

**“DNB kan niet met haar macht omgaan.”**

Roodbol (1954) is niet de eerste de beste die dit constateert. Hij kan

bogen op een langjarige staat van dienst in directie- en

managementfuncties bij adviesbureaus, een verzekeraar en een

pensioenfonds. De laatste tien jaar, tot 1 januari 2017, was hij

managing director van actuarieel adviesbureau Milliman. Daarnaast

bekleedt hij enkele toezichthoudende functies en is hij een

veelgevraagd adviseur voor verzekeraars en pensioenfondsen.

In al deze hoedanigheden had (en heeft) Roodbol veelvuldig contact

met DNB. Bijvoorbeeld in 2015. Dat jaar was Roodbol door de

commissarissen van levens- en uitvaartverzekeraar Conservatrix

gevraagd om dit familiebedrijf te verkopen. Toen hij zich eind 2015

met de Amerikaanse koper Eli Gobal, die € 45 miljoen wilde betalen,

meldde bij DNB, kreeg hij nul op het rekest.

“Tot onze verrassing nam DNB de regie over. Ze onteigende voor het

eerst in de geschiedenis een verzekeraar met als reden dat deze niet

meer aan haar verplichtingen zou kunnen voldoen. Daaraan lag een

eerder conflict ten grondslag over de waardering van vooral de

hypotheekportefeuille. Een issue dat de hele levenindustrie aangaat,

tot op de dag van vandaag. Dat was echter met heldere argumenten te

bestrijden. Bovendien wordt geen € 45 miljoen betaald voor een

verzekeraar in nood. Niettemin ging DNB op zoek naar een andere

koper. Ik mocht me alleen nog bezighouden met de uitvaarttak.”

De verkoop van de leventak door DNB verliep echter moeizaam.

Intussen klopten twee andere geinteresseerde verzekeraars bij Roodbol

aan voor advies over hoe ze een eventuele koop moesten aanvliegen

bij DNB. “Ze waren bang om zich in de zaak te mengen en dat een

rancuneus DNB hen de toegang tot Nederland zou ontzeggen.

Vervolgens vroeg ik in een gesprek met DNB of een koper een bepaalde

financiele constructie mocht gebruiken. Wat er toen volgde, tart iedere

verbeelding. DNB wilde de namen weten van de potentiele kopers.

Toen ik dat weigerde, werd gedreigd justitie op mij af te sturen. Ik was

geschokt.”

BARBADOS

Ten langen leste draagt DNB de aandelen in 2017 alsnog over aan Eli

Global. En wel voor een symbolisch bedrag van € 1. Terwijl deze een

jaar daarvoor nog 45 miljoen wilde betalen. Eli Global verplaatste

daarna 170 miljoen aan voorziening via een dubbele herverzekeringsconstructie

naar het exotische eiland Barbados, dat op de zwarte EUlijst

van belastingparadijzen staat. Daarvoor betaalde Conservatrix

€ 100 miljoen aan Eli Global en deze nog minder aan de verzekeraar op

Barbados.

**“H E T**

Het verzet van de oorspronkelijke eigenaren tegen de onteigening, met

name gericht op de DNB-berekening van de solvabiliteit, is dan

gestrand bij de rechter. De Hoge Raad heeft onlangs, mei 2019, in een

cassatieberoep dat rechterlijke vonnis intact gelaten. Conclusie van

scheidend DNB-bestuurder Jan Sijbrand in het FD: Conservatrix is in

veilige haven geloodst.

“Broddelwerk”, concludeert Roodbol daarentegen. “En uiterst dubieus.

De directeur van Eli Global wordt ondertussen vervolgd door de FBI

omdat hij het geld zou hebben gebruikt om senatoren in de VS om te

kopen.” De stoom komt nog steeds uit zijn oren als hij met de

genoegzame constatering wordt geconfronteerd. “Eind 2017 stijgt heteigen vermogen van Conservatrix - zonder eigen productie – plotseling

met € 70 miljoen tot zo’n € 95 miljoen. Hoe kan dat, als deze

verzekeraar zogenaamd niet aan zijn verplichtingen kan voldoen? En in

wiens belang is dit alles nu gegaan? In het belang van de polishouders?

Nee, in tegendeel. De voorziening die nu wordt aangehouden voor de

polishouders is de helft van die in Nederland. Hoezo veilige haven?”

De gang van zaken staat voor Roodbol symbool voor de doorgeschoten

macht van DNB, die er ook niet voor terugdeinst er gebruik van te

maken. In zijn ogen vergroot de nieuwe Wet herstel en afwikkeling

verzekeraars deze macht alleen maar. De wet moet ervoor zorgen dat

DNB makkelijker kan ingrijpen als een (grotere) verzekeraar in

financiele problemen verkeert.

Roodbol: “Erger nog, als DNB vindt dat de verzekeraar op termijn in

financiele problemen kan verkeren. De Conservatrix zaak is dan ook

mogelijk een testcase geweest voor deze wet. Het was bekend dat DNB

van de eigenaren af wilde. Hoe ver kun je dan gaan om dit doel te bereiken?”

**O D E C O N S E R V A T R I X Z A A K I S D A N**

**O O K M O G E L I J K E E N T E S T C A S E G E W E E S T**

**V O O R D E Z E W E T M**

T R I A S P O L I T I C A

Roodbol stelt vast dat de trias politica, de scheiding van de wetgevende,

rechterlijke en uitvoerende macht in de financiele wereld, ver

te zoeken is. “Ten eerste zijn parlementariers volstrekt niet

geinteresseerd in wetgeving, want verzekeraars zijn allemaal schurken.

Electoraal volkomen oninteressant om voor verzekeraars op te komen.

Zo trok ik bij een parlementarier aan de bel over de genoemde herverzekering

naar het buitenland. Daardoor vloeit veel geld weg, zoals

bij Eli Global en nu bij Vivat weer gebeurt. Ik heb me laten vertellen dat

Spanje al wetgeving heeft om een dergelijke kapitaalvlucht tegen te

gaan. Laat Nederland dat ook doen. Weet je wat deze parlementarier

vroeg? Of ik de Kamervragen voor hem wilde opschrijven. Die zouden

dan in zijn fractie wel worden besproken. Ja, hallo.”

“Het parlement volgt voor eventuele wetgeving dan ook de adviezen

van DNB en de ambtenaren van het ministerie van Financien. DNB is in

feite medewetgever. Daarnaast maakt ze nog eigen regels. Kijk maar

naar diezelfde Wet herstel en afwikkeling verzekeraars. Daarin gaat zij

de waarderingsregels maken en hoe objectief zullen die zijn?”

“In de tweede poot van de trias politica kijken rechters in voorgedragen

zaken voornamelijk naar de proceskant. Ze toetsen niet op

inhoud, ook al door gebrek aan kennis. Ze gaan af op het oordeel van

DNB, die bijvoorbeeld vindt dat een verzekeraar zijn zaken financieel

niet op orde heeft. Argumentatie wordt niet getoetst en alles wat DNB

zegt wordt voor zoete koek aangenomen. Zo zei de advocaat van DNB te vrezen voor een run van polishouders op Conservatrix, net zoals dat bij

banken kan gebeuren. Ha, ha, maar als zij hun polis afkopen, stijgt

juist de solvabiliteit van een verzekeraar. Niettemin nam de rechter de

uitspraak van de advocaat gewoon voor waar aan. Inmiddels heeft de

Hoge Raad zich in cassatie gebogen over de vraag of een rechter in

Nederland een vonnis mag vellen zonder op de inhoud te oordelen. En

dat mag.”

**H E T I S E E N P U B L I E K G E H E I M D A T**

**D N B A F W I L V A N F A M I L I E B E D R I J V E N**

**KAPOT REKENEN**

Ten slotte het derde deel van de trias politica, de uitvoerende macht.

Roodbol: “Deze is geheel in handen van DNB. Op basis van de

genoemde deels zelfgemaakte waarderingsregels kan ze ervoor zorgen

dat formele financiele rapportages er slecht gaan uitzien. En dat doet

ze ook. Dat noemen we kapot rekenen.”

“Het is een publiek geheim dat DNB af wil van familiebedrijven.

Verzekeraars moeten in handen komen van aandeelhouders, zodat je

kapitaal kunt fourneren als dingen fout lopen. Die familiebedrijven

wordt het leven moeilijk gemaakt. Zoiets zie je tevens bij kleinere

pensioenfondsen, die worden gedwongen te consolideren. Indachtig de

lage rentes hebben de fondsen het al zwaar. Stel vervolgens wat extra

eisen, waardoor ze de witte vlag hijsen en zich verkopen aan een

verzekeraar. Dat heeft niks te maken met belangenbescherming van

polishouders.”

“Door verzekeraars kapot te rekenen, heeft DNB voldoende argumenten

om in te grijpen en tot verkoop over te gaan, waarna je er helemaal

geen cent meer voor krijgt. Immers, DNB zal zo goedkoop mogelijk

verkopen om het eigen gelijk te staven. Want veel geld krijgen voor een

bedrijf dat zijn broek niet zou kunnen ophouden, dat klopt natuurlijk

niet. Zodoende kan DNB zomaar een verzekeraar in de vernieling

helpen. De aandeelhouder heeft in feite geen moer te vertellen. Je bent

dan ook gek als je aandelen van een Nederlandse verzekeraar koopt.”

**Kunt u een voorbeeld geven van dat kapot rekenen?**

“Een levensverzekeraar met een hypotheekproductie mocht van de

ontvangen rente 2,25% niet waarderen vanwege een vermeend

kredietrisico. De reinste kul. Een spread van 0,4% bleek meer dan

voldoende. Natuurlijk verschuilt DNB zich achter Solvency II. Maar een

groot deel vult ze zelf in met eigen regels die je hebt te volgen. Een

voorbeeld zijn die spreads op hypotheken. Waarom rekende Belgie toen

anders de helft van die 2.25%?”

**Wat is het belang of motief om dat te doen?**

“Dat heeft vermoedelijk te maken met de banken die lang hoge

hypotheekrentes hanteerden om nog wat te kunnen verdienen.

Banken staan nu eenmaal hoger in de hierarchie. Ze zijn

maatschappelijk belangrijker dan verzekeraars en pensioenfonden bij

DNB. Dus problemen bij banken zorgen ervoor dat we moeilijk moeten

doen bij verzekeraars. Bij pensioenfondsen speelt de extra factor dat consolidatie in de sector het toezicht veel makkelijker maakt.”

**ANGSTCULTUUR**

DNB is in feite wetgever, rechter en beul geworden, stelt Roodbol vast.

“Er bestaat geen enkele serieuze tegenkracht. En inmiddels is dermate

een angstcultuur gecreeerd dat de industrie zelf niet durft te zeggen

dat wat er gebeurt niet kan. Voor je het weet, kan het zich tegen je

keren. Bovendien hebben grote verzekeraars er belang bij dat kleine

pensioenfondsen en verzekeraars worden opgedoekt. Het Verbond van

Verzekeraars hoor je er dan ook nooit over.”

**N I E M A N D D I E P R O T E S T E E R T .**

**O O K N I E T V A K M A T I G V A N U I T**

**D E A C T U A R I Ë L E H O E K .**

“Mensen die bij de toezichthouder werken, zijn zelf verbaasd over hoe

weinig weerstand ze krijgen vanuit de industrie. Niemand die

protesteert. Ook niet vakmatig vanuit de actuariele hoek. Tja, in zo’n

geval kun je doen en laten wat je wilt. Hoe hebben wij het in

Nederland ooit goed kunnen vinden dat alle macht bij een partij ligt

die nagenoeg niet wordt gecontroleerd?”

**POLITIEK INSTRUMENT**

Voor Roodbol moet een autoriteit voldoen aan drie kwalificaties:

objectief, onafhankelijk en integer. “Voor mij voldoet DNB daar niet

aan. Ze loopt steeds meer aan het handje van het ministerie van

Financien. Daarmee is ze een politiek instrument geworden. Dat zag je

ook bij de verkoop van Vivat. Een half jaar eerder had Anbang een

poging gedaan om Nationale Nederlanden te kopen. DNB heeft dit

afgeserveerd. Daar kon ik me heel goed iets bij voorstellen. Maar een

half jaar later koopt Anbang Vivat, niet afgeserveerd door de DNB. De

reden? Het ministerie van Financien wilde dit.”

“Ook pensioenfondsen bewust het leven zuur maken zodat ze

ophouden te bestaan, dient een politiek doel. Wie wil dit nu? DNB of

Financien? Waarom zitten er zoveel mensen van dit ministerie in het

bestuur van DNB, die braaf doen wat Financien opdraagt? Ik weet dat

mensen op de werkvloer bij DNB zich hierover achter oren krabben.

Maar wat moet je als medewerker? Zeggen dat je het er niet mee eens

bent?”

**Zijn er nog lichtpuntjes?**

“Die zitten voor mij in het deels vernieuwde bestuur. Dat staat hopelijk

anders in de wedstrijd. Verder hoop ik dat het Koninklijk Actuarieel

Genootschap beleid ontwikkelt dat ervoor zorgt dat DNB niet het

alleenrecht heeft bij het vaststellen van de solvabiliteit van

verzekeraars. En ik hoop dat er een richtlijn komt om kapitaalvluchten

tegen te gaan. Om toezichts- of belastingarbitrage te voorkomen.”

**Wat drijft u om op de barricaden te klimmen?**

“Het gaat om onrecht, om dingen die niet door de beugel kunnen en

waarmee mensen wegkomen. Dat is voor mij onacceptabel.”

**Heeft het nut of bent u een moderne Don Quichot?**

“Het heeft wel degelijk nut en invloed. DNB weet dat ik bovenop

bepaalde cases zit en is zich bewust dat ze gevaarlijk spel speelt met

die herverzekeringen naar het buitenland. Inmiddels heeft DNB zo’n

herverzekeringsdeal tegengehouden bij een andere verzekeraar. Het

beleid van DNB wordt daarbij steeds meer publiekelijk ter discussie

gesteld, met name door het Financieele Dagblad. Daardoor ontstaat

hopelijk een klein beetje countervailing power.” ■

**De redactie van De Actuaris heeft DNB om een reactie**

**gevraagd. DNB laat weten niet inhoudelijk op dit artikel te**

**willen reageren, onder meer vanwege haar geheimhoudingsplicht.**

**De visie van DNB over de nieuwe Wet herstel en**

**afwikkeling van verzekeraars wordt in het interview met**

**Nicole Stolk gegeven.**

**O N R E C H T . ”**