Position paper van George T van Balen n.a.v. het rondetafelgesprek op woensdag 2 juni 2021

* Allereerst de inhoud van de brief die ik aan de Minister van Financiën heb gestuurd met een afschrift aan de leden van de Vaste Kamercommissie Financiën.
* In mijn geval betekent het faillissement een netto inkomensachteruitgang van 676,20 per maand.
* De overheid stelt talloze verplichtingen aangaande pensioenopbouw en beheer. Zo is de maandelijkse pensioenopbouw gemaximeerd, ben je in veel gevallen verplicht je bij een pensioenfonds aan te sluiten, is dit niet het geval dan kun je bij een verzekeraar terecht. Valt je pensioenkapitaal vrij dan verplicht diezelfde overheid je er een levenslang ouderdomspensioen voor aan te kopen bij een verzekeraar. Bij banken kun je niet terecht. Het in eigen beheer houden mag niet. En gaat het fout dan geeft diezelfde overheid niet thuis.

De rol van DNB en de Minister van Financiën

* De rol van DNB is in deze hele affaire dubieus en hetzelfde geldt voor de rol van de toenmalige Minister van Financiën. Immers op de simpele vraag door Slootweg en Omtzigt gesteld, of de destijds door Dijsselbloem toegezegde kapitaalversterking van 88 miljoen heeft plaatsgevonden komt een uitgebreid onduidelijk antwoord. Misschien heeft de minister de kamer toen wel onvolledig geïnformeerd.
* Had die storting van 88 miljoen daadwerkelijk plaatsgevonden dan was er waarschijnlijk nooit sprake geweest van een faillissement want dat bedrag was nodig om aan de solvabiliteitseisen te voldoen.
* In de destijds bestaande en inmiddels afgeschafte opvangregeling was een bedrag beschikbaar van zo’n 138 miljoen. Ruim meer dan de 88 miljoen die bijgestort moest worden om de solvabiliteit op peil te krijgen. Het antwoord van de minister dat 138 miljoen waarschijnlijk te weinig zou zijn geweest klopt dus niet. Evenmin dat Conservatrix niet aan de voorwaarden zou voldoen. In de bijlage treft u de Opvangregeling aan, punt 2 van de opvangregeling geeft duidelijk aan dat er sprake had kunnen zijn van een portefeuille overdracht binnen deze regeling.
* Zolang de inhoud van de Confirmation letter geheim blijft zullen de polishouders niet weten wat er nu precies is afgesproken. Inhoud is belangrijk i.v.m. eventuele op te starten procedures tegen DNB. Niet duidelijk is wat de door de minister gestelde negatieve gevolgen van openbaarmaking voor de polishouders zouden kunnen zijn. Ik zie ze in elk geval niet.
* De leden Slootweg en Omtzigt hebben duidelijk aan de minister gevraagd om het onderzoek te starten vanaf 2014. In de onderzoeksopdracht wordt dit niet expliciet aangegeven want de opdracht luidt “het doen van onderzoek bij de overdracht en de periode daarna”. Naar mijn mening moet dit onderzoek al in 2010 starten. Immers toen wist DNB al, of had tenminste kunnen weten, dat er grote verschillen bestonden in de garanties en uitkeringen op basis van het pensioenkapitaal.
* Tenslotte wil ik het artikel van Laurens Roodbol (afschrijft gaat hierbij) onder uw aandacht brengen. Het laat in niet mis te verstane woorden zien hoe DNB misbruik maakt van haar macht.

Bijlagen: Opvangregeling voor Levensverzekeraars (art. 3:149 e.v. Wft)

 Artikel Laurens Roodbol over de macht van DNB