Geachte heer Weeber,

In uw hoedanigheid van griffier van de vaste Kamercommissie zend ik u hierbij mijn position paper voor het rondetafelgesprek van 10 mei a.s. Ik zal spreken namens gedupeerden in de CAF 11 Dadim ouders groep.

Wij zijn inmiddels 7 jaar onderweg en hebben allerlei problemen ondervonden door toedoen van het handelen van de Belastingdienst/ Toeslagen. Gedupeerden zijn hun vertrouwen in de Belastingdienst/ Toeslagen helemaal kwijtgeraakt.

Met deze brief willen gedupeerden aandacht vragen voor het feit dat zij zowel mentaal als procedureel moegestreden zijn. Dat we in 2021 als eerste groep nog steeds niet afgewikkeld zijn baart ons grote zorgen, zonder dat we daarmee andere gedupeerden te kort willen doen.

De berichtgeving van Trouw onlangs waarin wordt beschreven hoe slecht het gaat bij UHT, de herstel organisatie, baart ons zorgen. Wij hebben zelf als groep onze dossiers liggen bij de BAC en de CWS. Dit bericht raakt dan ook aan onze dossiers.

Wij als gedupeerden vragen dan ook een oplossing aan de staatssecretaris, zowel voor de lopende procedures als voor de komende schadevergoedingsprocedures zodat zij de draad van hun leven weer kunnen oppakken en deze donkere periode van 7 jaar kunnen afsluiten. Wij willen transparantie naar ons toe en een tijdspad zodat we weten wat ons te wachten staat. Deze onzekerheid is iedere dag slopend en niet te dragen in een dagelijkse sleur van werk, kinderen, moeder zijn in een gezin.

Tijdens mijn bijdrage aan het rondetafelgesprek zou ik graag willen vertellen hoe het proces van Herstel momenteel gaat en bepaalde zaken uit het verleden toe willen herbenoemen naast mijn eigen verhaal als gedupeerde ouder en moeder van 3 dochters met een multiculturele achtergrond.

Wij zijn van mening dat procederen een ultimum remedium moet zijn. Nu zijn we toch verwikkeld in procedures die maandenlang duren zonder helderheid.

Mijn dank voor uw aandacht

In middels verblijft,

Leigh Anne Jansen

# Lopende dossiers Commissie Werkelijke Schade

Ten aanzien van hoe het momenteel gaat zal ik tijdens het gesprek kort toelichten. Kort en goed ontbreken ook voor ons als ouders kaders waarbinnen CWS beslist op onze verzoeken en/of krijgen we zeer gedetailleerde vragen over onze verzoeken. Uitgangspunt zou moeten zijn het relaas van de ouder en geen verantwoording tot achter de komma.

# Lopende dossiers bezwaarschriftencommissie

Ten aanzien van hoe het momenteel gaat zal ik tijdens het gesprek kort toelichten. Wederom kort en goed valt met name de proceshouding van UHT ons zwaar. Er worden wel toezeggingen gedaan om onze dossier procedureel gezien soepel te laten lopen, maar daar komt tijdens de bezwaarzittingen en in de praktijk niets van terecht.

# Uitsluitlijsten/ Toezichtlijsten

Uit documenten die naar boven gekomen zijn is gebleken dat burgers op lijsten staan. Ten aanzien van deze lijsten vragen de gedupeerden om uw aandacht. Inmiddels blijkt dat de zogenaamde FSV op slot gegaan is en dat 240 000 personen een brief krijgen. Tegen deze brief kan niet veel ondernomen worden aan gezien het zo is dat als je een dossier opvraagt, je deze gewoonweg niet krijgt.

De CAF11 Hawaii Dadim gedupeerden stonden op allerlei lijsten en niet helder is wat de gevolgen van die lijsten zullen zijn. Tijdens een debat gaf de staatssecretaris Snel in 2019 aan;

*Ik probeer hier dus even het gevoel weg te nemen dat je via een soort kafkasysteem op een lijst wordt gezet zonder dat je weet waarom. Dat gebeurt altijd op basis van eerder geziene risico's — dat is dus echt een risicoselectie — en vervolgens moet er een inspecteur naar kijken.*

Wij als gedupeerden hebben nooit geweten dat we op dit soort lijsten staan/stonden? Laat staan dat een commissie dit heeft beoordeeld en het kenbaar gemaakt is. Het gevoel dat wij via een soort kafkasysteem op een lijst worden gezet is niet weggenomen maar versterkt.

De staatssecretaris vervolgt zijn uitleg;

*Zodra je die informatie overlegt, ga je meteen van die lijst af. Het is niet zo dat je langdurig achtervolgd wordt door het feit dat je het fout hebt gedaan. Nogmaals: er is wel een zekere risicoselectie — en dat is vaak natuurlijk niet voor niets, om het zo maar te zeggen — maar goed, dat is een beetje de systematiek van die lijsten.*

Ook deze uitspraak klopt in de praktijk niet.

Ik verzoek u als Kamercommissie nader toe te zien dat het onderzoek naar de FSV en de uitwerking van de FSV in mensenlevens duidelijk wordt.

* Hoe komt een burger op zo een dergelijke toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten te staan?
* En wie bepaalt dat een burger op een toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten komt te staan?
* Is het plaatsen op deze toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten gebaseerd op wetgeving?
* Hoe wordt het op de toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten komen gecommuniceerd naar de burger toe?
* Krijgt de burger een beslissing daaromtrent?
* Kan een burger bezwaar maken tegen deze beslissing, als men op zo een dergelijke toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten komt?
* Wie bepaalt dat een burger op een toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten komt te staan?
* Welke maximale termijnen gelden als een burger op dergelijke toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten staat?
* Hoeveel burgers staan op zogenaamde toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten?
* Hoe lang staan burgers nu gemiddeld op toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten?
* Wat zijn de gevolgen van het staan op toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten voor de burgers?
* Houdt u daar als functionaris toezicht op?
* Is dit vastgelegd in intern beleid?
* En als belangrijkste vraag: Hoe kom je van die toezichtlijsten / uitsluitlijsten / insluitlijsten af?

# Excuus

Er is veel misgegaan binnen de CAF11 Dadim Hawaii. Na mei 2018 wordt, op herhaaldelijk aandringen van de Nationale Ombudsman, uiteindelijk een excuus aangeboden aan ons.

Waar hebben de gedupeerde excuses voor aangeboden gekregen?

* Ouders werden onvoldoende geholpen
* Procedure bezwaar bleef te lang liggen
* Nieuwe aanvragen bleven te lang liggen
* Ouders niet geïnformeerd welke stukken aangeleverd moesten worden.
* Zeer weinig proactief optreden van de Belastingdienst/ Toeslagen (achterhouden stukken bij procedures)
* Zelflerend vermogen nihil, dus op het moment dat er fouten werden geconstateerd, geen actie.

## Waar geen excuus voor aangeboden?

* Verkeerde selecties / aantallen
* Onjuiste stopzetting zonder motivering
* Niet informeren bij telefonisch contact met de Belastingdienst/ Toeslagen
* Gedupeerden staan op uitsluitlijsten
* Door deze uitsluitlijsten, zijn burgers geblokkeerd van toeslagen en kunnen geen nieuwe aanvraag of wijzigingen indienen bij de BT.
* Burgers moeten in bezwaar om te achterhalen waarom hun toeslag is gestopt, de stopzetting is ongemotiveerd.
* Burgers worden jarenlang in de bezwaarprocedures gehouden zonder beslissing
* Burgers die na 30 juni 2014 niet aan de voorwaarden konden voldoen kregen een afwijzing
* Stukken worden achtergehouden in procedures bij de Rechtbank en Raad van state op basis van een interne instructie genaamd inwerkplan.
* Men doet alsof een dossier regulier is maar is dat niet
* Achteraf blijkt dat nog meer stukken door de BT zijn achtergehouden zoals bevindingen en telefoonnotities.

De staatssecretaris heeft aldus voor bovengenoemde feiten geen excuus aangeboden, op het achterhouden van stukken en de lange duur van de bezwaarfase na. Gedupeerden zijn van mening dat het excuus dat gegeven wordt, hen te kort doet. Er dient erkent te worden dat de Belastingdienst jegens ons onrechtmatig heeft gehandeld en daarmee simpelweg een onrechtmatige (overheids)daad heeft gepleegd.

# Ter herinnering waar wij vandaag komen

* De kinderopvangtoeslag van burgers wordt zonder redelijk vermoeden stopgezet.
* De stopzettingsbeslissingen zijn zonder motivering
* Burgers zijn niet in staat gesteld om gegevens nader aan te leveren die eventueel zouden ontbreken,
* Toeslagen niet zijn opgeschort maar gestopt zonder bezwaar clausule.
* Belastingdienst Toeslagen respecteert het rappel niet van 18 lid 2 AWIR
* Toeslag zijn stopgezet in een lopend toeslagjaar,
* Massaal stopzetten van de kinderopvangtoeslag bij álle vraagouders zonder rekening te houden met individuele belangen.
* Burgers zijn geblokkeerd in een lopend toeslagjaar.
* Ondanks verzoek om informatie de brief 7 juli 2014 van het gastouderbureau is nimmer een reactie gegeven.
* Burgers in het nieuwe toeslagjaar vanwege de blokkade de toegang tot het aanvragen van toeslag werd ontnomen. Een aantal burgers die dit wel gelukt is, blijven jaar in jaar uit in een controle molen en krijgen ieder jaar 100% controle.
* Burgers hebben tot datum stopzetting in het lopende toeslagjaar 2014 alle facturen daadwerkelijk betaald en hadden geen achterstanden.
* Burgers zijn geselecteerd op afkomst.
* Burgers hebben tevergeefs getracht te achterhalen waarom de toeslag gestopt is.
* Burgers zijn in bezwaar gegaan zonder concreet te weten waarom vanwege het gebrek aan motivering in de beslissing tot stopzetten.
* Bezwaartermijnen van 2,5 jaar of meer (zelfs 4 jaar) (zo loopt in mijn zaak het jaar 2015 nog steeds die ik volledig heb terugbetaald)
* Obstructie door de dienst door het ontbreken van rechtsmiddelen tegen de stopzetting, het vertragen door uitstel op uitstel te vragen, het niet motiveren van besluiten, gelegenheidsargumenten gebruiken bij afwijzingen, uitstellen van beslissingen, het tegenwerken in het proces door de behandelaren van de dienst én het feit dat de burgers geen drukmiddel daarvoor beschikbaar hebben (in de vorm van bijvoorbeeld een afschrikkende dwangsom nu de Wet dwangsommen in casu slechts €60,00 euro biedt). De dienst maakt misbruik van de wet.

Namens de gedupeerden verzoekt vraag ik u niet te vergeten waar we vandaan komen en trachten met uw werk ons leed tot een einde te brengen;

1. Een ruimhartige tegemoetkoming voor de schade naar alle gedupeerden waar ik voor spreek zodat voorkomen kan worden dat deze burgers voor deze tegemoetkoming weer jarenlang moeten procederen conform de aanbeveling van de Nationale Ombudsman.
2. Een ruimhartige tegemoetkoming voor onze kinderen die jarenlang in deze situatie zijn opgegroeid.
3. De problemen rondom herstel momenteel aandacht te geven.
4. Te komen tot een spoedige afronding van onze zaken zonder procedures en waarbij wordt uitgegaan van een ruimhartige benadering en het relaas van de ouder.

Ik verzoek u deze reactie mee te nemen in de feitelijke vragen voor komende 10 mei a.s.

Inmiddels verblijft,

Met vriendelijke groet,

Leigh-Anne Jansen