Verslag 27 maart 2021 - Catshuis

**Aanwezigen**:

Ouders: [ouder 1], [ouder 2], [ouder 3], [ouder 4], [ouder 4].

Afgemeld op 26 en 27 maart: [ouder 5], [ouder 6] en [ouder 7].

Bewindspersonen: Staatssecretaris Van Huffelen, minister-president Rutte, Minister Hoekstra

Voorzitter ouderpanel: Arre Zuurmond

Ambtelijke ondersteuning: [naam 1] (AZ), [naam 2] (UHT)

**Welkom en opening**

De bewindspersonen heten de ouders welkom. Voor deze bijeenkomst hebben individuele gesprekken plaatsgevonden met een aantal ouders over hun (voorlopige) beschikking en daarnaast heeft op 23 maart een voorbereidend gesprek plaatsgevonden met de meeste ouders en Anne Coenen (Directeur UHT) en Julien Spliet (Programmadirecteur Beleid & Uitvoering Herstel Toeslagen). Tijdens deze bijeenkomst wordt stilgestaan bij de voortgang op de onderwerpen die tijdens de bijeenkomst van 6 februari zijn besproken.

**Schulden en berekeningen**

Bewindspersonen:

* De schulden zijn onder te verdelen in publieke (o.a. belastingdienst, DUO, CJIB) en grote private schuldeisers (o.a. banken, verzekeraars, telecom) en kleine private schuldeisers. Publieke schulden worden kwijtgescholden, dit geldt ook voor schulden bij gemeenten. Een uitzondering hierop is wanneer er sprake is van fraude of aan een ander toegebrachte schade. Met de koepels van grote private schuldeisers is staatssecretaris Van Huffelen momenteel in gesprek. Hiervoor is meer tijd nodig en daarom is er nu een moratorium ingesteld, zodat “gepauzeerd” kan worden.
* Over het moratorium van een jaar is een besluit genomen en dit is ingegaan per 12 februari. Dit geldt voor schulden die bestonden op 31 december 2020 van zowel ouders die zich hebben gemeld, als hun partners. Uitgangspunt is dat deurwaarders nu niet invorderen. Gegevens zijn gedeeld met het ‘deurwaardersregister.’ Als een deurwaarder beslag wil leggen, moet deze eerst nagaan of het niet gaat om een ouder die in dit register staat geregistreerd. Schuldeisers kunnen echter niet verboden worden om naar de rechter te stappen of te dagvaarden, maar het vonnis kan niet worden geëxecuteerd.

Ouders:

* Vertellen dat het heel heftig voor ouders is wanneer zij denken dat alle schulden gepauzeerd worden, maar toch een dagvaarding krijgen.
* Gevraagd wordt hoe wordt omgegaan met ouders die al eerder al hun schulden hebben terugbetaald.
* Er heerst nog veel onduidelijkheid bij de ouders over welke schulden bij de belastingdienst worden kwijtgescholden en over de berekende wettelijke rente. Deze is nu lager dan op het moment dat de toeslag werd terugbetaald/verrekend. De ouders vroegen zich ook af hoe het zit met kwijtschelding van schulden, wanneer er sprake is geweest van een WSNP traject.

Bewindspersonen:

* Naar de ouders kan duidelijker worden gecommuniceerd dat er geen beslag gelegd mag worden, maar dat het nog wel kan voorkomen dat zij een dagvaarding krijgen. Verzoek aan ouders om de schuldeisers die dit toch doen, bij hun persoonlijk zaakbehandelaar of via de servicelijn te melden.
* Als ouders al eerder schulden hebben afbetaald, worden zij hiervoor in principe niet gecompenseerd. Het waren immers wel reële schulden. Doel van het kwijtschelden van de schulden is om ouders, die nu nog in de schulden zitten uit de schulden te krijgen en dat zij zoveel mogelijk van hun compensatie kunnen behouden. Er wordt nog wel nagedacht hoe wordt omgegaan met ouders die al eerder een terugbetaling hebben ontvangen en daarmee publieke schulden hebben afgelost.
* Belastingschulden worden kwijtgescholden. Bij toeslagen wordt er gekeken of er wel of niet is terugbetaald of verrekend. Het deel wat niet is terugbetaald/verrekend, wordt in mindering gebracht van de terugbetaling na de integrale beoordeling. Dit is ook redelijk, omdat dit bedrag niet is betaald. Als dit bedrag niet in minder zou worden gebracht, zou een ouder die wel alles (onterecht) heeft terugbetaald, even veel terugkrijgen als een ouder die dat niet heeft gedaan. Dat zou niet rechtvaardig uitpakken. Naar de samenloop met WSNP wordt nader gekeken. Op toeslagen.nl/herstel worden op korte termijn voorbeelden van verrekeningen en voorbeelden van compensatieberekeningen gepubliceerd.
* Naar het vraagstuk van de wettelijke rente wordt momenteel gekeken.

**Gemeente**

Ouders:

* Ouders geven aan dat er veel verschil is in de kwaliteit van hulpverlening tussen gemeenten. Het zou verstandig zijn om de best practices van de goede gemeenten te delen met de overige gemeenten.
* Daarnaast weten ouders ook vaak niet wat de gemeente voor hen kan betekenen. Er zou meer voorlichting op de website van de Belastingdienst kunnen komen over hulp van gemeenten.
* Ouders zouden moeten worden gevraagd of ze behoefte hebben aan hulp van de gemeenten. Alleen als ze laten weten hier behoefte aan te hebben, zouden de gegevens moeten worden gedeeld.

Bewindspersonen:

* De gegevens van ouders die zich hebben gemeld als gedupeerde worden gedeeld met gemeenten. De gemeente neemt contact op met deze ouders om te vragen of zij nog iets kunnen betekenen. Gemiddeld geeft 1/3 van de ouders aan hier behoefte aan te hebben en van de overige ouders worden de gegevens vernietigd.
* In het proces is niet gekozen om in het begin een vraag te stellen. Dit om te voorkomen dat de aanmeldprocedure belast zou worden met nog een extra vraag. Dit was een afweging. Het is nu wat laat om dit nog aan te passen, aangezien naar verwachting het merendeel van de ouders zich al gemeld heeft.
* Het is een goed idee om de best practices van gemeenten te delen.

**Communicatie en beter betrekken ouders:**

Bewindspersonen:

* Het belang van goede en tijdige communicatie is duidelijk. Zodra het mogelijk is, worden ouders via de verschillende communicatiekanalen geïnformeerd. Bijvoorbeeld via de website, webinars, brieven en social media.
* De ouders hebben verzocht om de term terugbetaling te hanteren. Omdat de compensatieregeling een combinatie is van terugbetaling en schadevergoeding is het niet in alle gevallen passend om van een terugbetaling te spreken. Ook de wet spreekt van een compensatieregeling. Waar mogelijk wordt er in de communicatie wél van een terugbetaling gesproken en zal ook benadrukt worden dat een groot deel van de compensatie een terugbetaling betreft.
* Tot op heden is niet gebleken dat er mensen telefonisch zijn afgewezen voor de 30.000-regeling, enkel voor de noodvoorziening. Die ouders is veelal wel aangeboden om eerder tot behandeling van hun zaak te komen.
* In de vorige bijeenkomst is gevraagd of een ouder plaats kan nemen in de ministeriële commissie toeslagen herstel (MCTH). Gekozen is om de inspraak van ouders te organiseren via het ouderpanel. Dit zorgt voor een meer representatieve afvaardiging namens de ouders. Daarnaast zien de besprekingen in de MCTH met name op het bewaken van de voortgang en de samenwerking tussen UHT en VNG. Meedenken over verbeteringen in de hersteloperatie en beleid kan beter rechtstreeks met UHT via het ouderpanel.
* Betrokkenheid bij nieuw beleid. Ouders geven het aan dat het belangrijk is ouders en belangenorganisatie te betrekken bij het opstellen beleid. Samen met de voorzitter van het ouderpanel is gekeken naar hoe het ouderpanel, ouders en de belangorganisaties meer beleidsmatig betrokken kunnen worden. Voor een aantal onderwerpen zijn inmiddels kleinere klankbordgroepen ingericht, namelijk de kindregeling, ex-partnerregeling en schuldenaanpak. Daarnaast is er een klankbordgroep voor brieven en communicatie.

**Behandeling in één dag.**

Bewindspersonen:

* De suggesties van de ouders zijn meegenomen in het voorstel ‘Behandeling in één dag’. Het doel is om in het tweede kwartaal te starten met 2 pilots, waarbij een pilot op locatie met ouders is voorzien, een andere pilot intern, waarbij het doel is te beoordelen of de integrale behandeling in 1 dag leidt tot een versnelling.

**FSV**

Ouders:

* Een van de ouders laat weten nog niet te zijn geïnformeerd, ondanks dat hiervoor in augustus een verzoek is gedaan.

Bewindspersonen:

* De Staatssecretaris heeft vrijdag 5 februari aan de Tweede Kamer toegezegd dat mensen op FSV voor eind maart geïnformeerd worden. Voor ouders die zich hebben gemeld als gedupeerde is besloten dat niet dezelfde brief wordt verzonden. Er is gekozen voor specifieke communicatie middels een telefoongesprek of separate brief.

**Ex-partnerregeling**

Ouders:

* De ouders hebben een voorstel gedaan voor de ex-partnerregeling. Het voorstel is om ex-partners een bedrag van €5000 per geleden jaar (finale kwijting) toe te kennen, waarbij het recht om naar de CWS te gaan vervalt (dit ter bescherming van ex-partners).
* De ouders vragen daarnaast hoe wordt omgegaan met schade van de huidige partner. Deze zouden niet slechter af moeten zijn dan ex-partners. Dat zou immers onrechtvaardig zijn.
* De ouders stellen nog voor om aan het begin van het proces aan de aanvrager te vragen of er een ex-partner in het spel is en of deze ook schade heeft geleden.

Bewindspersonen:

* De bewindspersonen danken de ouders voor hun voorstel en verduidelijken dat de huidige compensatieregelingen zien op het huishouden, dus ook de huidige partner en kinderen. Ook de schade die partners en kinderen hebben geleden als gevolg van de onterechte terugvorderingen, kan worden ingebracht bij de CWS.
* Doordat de compensatieregelingen in principe uitgaan van de aanvrager van de toeslagen, kunnen de compensatieregeling voor de ex-partners vervelend uitpakken. Dit is het geval als zij er samen met hun voormalige partner niet uitkomen. Naar een oplossing hiervoor wordt gezocht. Hier speelt ook het dilemma waar de ouders op wijzen. Het zou niet rechtvaardig zijn als ouders die uit elkaar zijn gegaan en er niet uitkomen, meer terugbetaling en compensatie krijgen dan ouders die uit elkaar zijn gegaan en er wel samen uitkomen of dan ouders die nog wel bij elkaar zijn.
* Daarnaast is ook de hoogte van de terugbetaling en compensatie nog onderwerp van gesprek. De gevolgen van de onterechte terugbetalingen verschillen namelijk per ex-partner.
* De vormgeving van een ex-partnersregeling is daarom een ingewikkelde puzzel, waar hard aan wordt gewerkt. Ook ex-partners worden hierbij betrokken. De hoop is dat dit voor de zomer is afgerond. Mogelijk is daarbij maatwerk passender dan een generieke regeling voor ex-partners.
* In het algemeen wordt samen met de voorzitter van het ouderpanel gekeken naar hoe het ouderpanel ouders en de belangenorganisaties meer bij het ontwikkelen van beleid kan betrekken. Voor een aantal onderwerpen zijn daarom kleinere klankbordgroepen ingericht: 1) kindregeling, 2) ex-partners, 3) schuldenaanpak.

**Werkwijze CWS**

Ouders:

* Als een ouder het niet eens is met de beschikking, moet deze eerst in bezwaar gaan bij BAC. Pas als deze bezwaarprocedure is afgerond, kan het traject bij CWS worden gestart. De vraag is waarom het niet mogelijk is om dit gelijktijdig te doen.
* Ouders kunnen alleen door naar de CWS als zij een definitieve beschikking hebben. Zo lang zij het niet eens worden over de berekening, ontvangen ze deze nog niet. Kan daarom niet worden gewerkt met een voorlopig beschikkingsnummer?
* De advocaten die juridische bijstand verlenen, laten weten dat ze te weinig tijd krijgen.
* Het zou goed zijn als duidelijk wordt gecommuniceerd dat in de compensatieregeling ook een forfaitaire vergoeding zit voor materiële en immateriële schade. Dit weet namelijk niet iedereen. Hierdoor zullen meer mensen dan nodig het CWS-traject starten.

Bewindspersonen:

* Ten opzichte van de vorige bijeenkomst merken de bewindspersonen op dat wordt gewerkt aan het verduidelijken en verbeteren van de werkwijze van CWS. Hiervoor wordt de commissie en de ondersteuning van de commissie uitgebreid. Ook een rol voor de persoonlijk zaakbehandelaar bij CWS wordt nog uitgewerkt. Dit wordt komende weken vormgegeven en afgestemd met het ouderpanel. Er zit een dilemma in het aantal persoonlijk zaakbehandelaars en gedupeerde ouders. Er moet goed gekeken worden voor welke taken de persoonlijk zaakbehandelaar nodig is wanneer de integrale beoordeling klaar is. Ouders kunnen daarnaast gratis gebruik maken van juridische bijstand om hen bij te staan in het proces rond de CWS. Indien de uren die advocaten hiervoor krijgen niet toereikend zijn, moet dit nader worden bezien.
* Er wordt gekeken of het bij de CWS meer gelijktijdig kan lopen. Hierbij zal het bedrag van de CWS wel pas kunnen worden uitbetaald als sprake is van een definitieve beschikking. Het gros van de ouders zal vermoedelijk geholpen zijn zonder de weg naar CWS. In de compensatieregeling zit namelijk al een forfaitaire vergoeding voor immateriële en materiële schade. Naar aanleiding van de eerste resultaten bij CWS kan er goed gecommuniceerd worden wanneer het waarschijnlijk wel en geen zin heeft om naar de CWS te gaan.

De voorzitter van het ouderpanel:

* Het is goed om beleidsmatige discussies in bezwaarprocedures te verzamelen en terug te verwijzen naar de staatssecretaris. Deze dient hierover een beleidsmatige keuze te maken en hierdoor kan tijd worden gewonnen in de bezwaarprocedures. Een voorbeeld hiervan lijkt te zijn hoe in de berekening wordt omgegaan met belastingrente.
* De voorzitter van het ouderpanel kan een rol in spelen in de voorlichting over CWS door meer duidelijkheid te geven wanneer het wel of geen zin heeft om naar CWS te gaan.

**Kindregeling**

Ouders:

* De ouders hebben voorgesteld om kinderen een bedrag van €2500 per geleden jaar uit te keren wanneer zij de leeftijd van 18 jaar bereiken.
* Daarnaast vragen zij of ook rekening wordt gehouden met kinderen die geen contact meer hebben met hun ouders en of ook duo-schulden van de kinderen worden kwijtgescholden.

Bewindspersonen:

* De bewindspersonen danken de ouders voor hun voorstel. Het is een simpele en duidelijk uitlegbare regeling. Het voorstel is doorgestuurd naar het kindpanel.
* De kindregeling is ook bedoeld voor kinderen die nu geen contact meer hebben met hun ouders/niet meer thuis wonen. De duo-schulden van de kinderen worden niet kwijtgescholden,

De voorzitter van het ouderpanel:

* Het kindpanel is uitgebreid met kinderen van gedupeerde ouders die inmiddels volwassen zijn. De kindregeling ziet ook op deze kinderen.
* De schade van kinderen loopt wel mee bij de CWS. Als een gedeelte van de duo-schuld samenhangt met de onterecht terugvordering, kan deze worden gecompenseerd.

**Rondvraag**

**Ouders:** Wanneer is het getuigenschrift geen fraudeur gereed? En kan deze uit naam van de Koning?

**Bewindspersonen:** Het getuigschrift is besproken met het ouderpanel en vrijwel gereed. De bewindspersonen gaan na uit wiens naam het getuigschrift zal worden uitgevaardigd.

**Ouders:** Wordt er een nationale belasting ombudsman ingesteld?

**Bewindspersonen:** Dat is aan de Tweede Kamer, maar de Nationale Ombudsman kan nu ook al belastingzaken oppakken.

**Ouders:** Wordt een start gemaakt met het schrappen van artikel 120 van de Grondwet en instellen van een constitutioneel hof?

**Bewindspersonen:** Vraag die raakt aan ons staatsbestel en waarover het demissionair kabinet niet kan besluiten. Het betreft een politieke vraag waarover de verschillende politieke partijen anders denken. Als er een 2/3 meerderheid voor is, dan kan het nieuwe kabinet daar wat mee doen.

**Ouders:** Bij BAC en CWS worden de termijnen overschreden. Op de website staat ook niet langer vermeld dat binnen 3 maanden moet worden beslist. Daarnaast de vraag of de BAC en CWS al zaken beoordelen.

**Bewindspersonen:**  De BAC en CWS beoordelen op dit moment zaken. Het is niet het beeld van de bewindspersonen dat de BAC en CWS de termijnen overschrijdt, maar gaan dit uitzoeken.

**Afsluiting**

De bewindspersonen danken de ouders voor hun komst en inbreng. De ouders hadden gehoopt dat meer voortgang zou zijn geboekt ten opzichte van de vorige bijeenkomst. De bewindspersonen laten weten dat er hard aan wordt gewerkt om de hersteloperatie goed te laten verlopen. Op sommige gebieden, zoals het mortuarium voor schulden en de 30.000-regeling is meer vooruitgang geboekt dan bijvoorbeeld op de ex-partner en kindregeling. Zoals besproken gaan hier lastige dillema’s achter schuil. Tijdens de vorige bijeenkomst is ook gevraagd om eerst de regelingen goed uit te werken, voordat hierover wordt gecommuniceerd. Benadrukt wordt dat de hersteloperatie gewoon doorgaat, en niet afhankelijk is van de vormgeving van de ex-partner- en kindregeling. Er wordt hard aan gewerkt om voor 1 mei alle voor 15 februari gemelde ouders te compenseren, dan wel een bericht te sturen dat uit de gegevens van de Belastingdienst niet blijkt dat zij recht hebben op de 30.000-regeling, maar wel door kunnen voor een integrale behandeling. Alle nieuwe thema’s komen in de voortgangsrapportage. De bewindspersonen geven aan dat het altijd goed is om inbreng te blijven leveren aan het ouderpanel.