

Advies CAF dossier Hawaï

GOB Dadim bemiddelt tussen vraagouders en gastouders. Uit onderzoek is gebleken dat de administratie van het GOB niet op orde is. Dit blijkt o.a. uit aanvragen voor kinderopvang op data die niet mogelijk, dan wel onwaarschijnlijk zijn. Bijvoorbeeld op 30 februari of op 1 januari. Urenstaten worden vooraf ingevuld, vaak voor het gehele jaar. Gezien de inhoud een sterke zaak. Echter door het gebruiken van de onjuiste rechtsgrond voor stopzetting, onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en het schenden van diverse rechtsbeginselen door BT is deze sterke zaak gaan kantelen. De gemachtigden zijn vanaf de aanvang bezig om hun recht te halen, zowel in klachtprocedures als in bezwaar en beroep. GOB-Dadim heeft als gemachtigde [REDACTED]

[REDACTED] De vraagouders worden grotendeels vertegenwoordigd door gemachtigde [REDACTED]

In de uitspraak van 8 maart heeft de RvS vernietigend geoordeeld over de handelwijze van BT. In dit memo een samenvatting van deze uitspraak en de stand van zaken ten aanzien van de overige procedures. Ik zal het MT voorzien van advies met het verzoek een standpunt inname door het MT.

1. Uitspraak RvS 8 maart

ECLI:NL:RVS:2017:589. Hoger beroep BT ongegrond. Standpunt belanghebbende bevestigd.

Procesverloop:

Bij besluit van 21 november 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het voorschot kinderopvangtoeslag voor het jaar 2014 herzien en vastgesteld op nihil.

Bij besluit van 18 mei 2015 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 20 november 2015 heeft de rechtbank het daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 18 mei 2015 vernietigd, het besluit van 21 november 2014 herroepen en de toekomstige kinderopvangtoeslag over de maanden januari tot en met augustus 2014 bepaald op een bedrag van € 7.112,00 en bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit van 18 mei 2015.

Tegen deze uitspraak heeft de Belastingdienst/Toeslagen hoger beroep ingesteld. *Helaas is de Vaco niet betrokken geweest bij de besluitvorming over het instellen van hoger beroep. Ik zou dit hebben afgeraden.*

Bij brief van 13 oktober 2016 heeft de Afdeling de Belastingdienst/Toeslagen een aantal vragen voorgelegd. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de vragen bij brief van 28 oktober 2016 beantwoord en [wederpartij] heeft daarop gereageerd. *Ook hierbij is de Vaco niet betrokken geweest, antwoorden zijn discutabel.*

R.O. 4.4. De Belastingdienst/Toeslagen heeft bij de stopzetting van het voorschot **niet de vereiste zorgvuldigheid** betracht en **in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld**, kan een uitzondering worden gemaakt op de regel dat de kosten voor het hele jaar moeten zijn voldaan. Dit leidt ertoe dat over de periode vóór de stopzetting en over de periode ná de stopzetting afzonderlijk moet worden gezien of is voldaan aan de voorwaarden om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen.

R.O 5.1. De Afdeling neemt bij dit oordeel in aanmerking dat de dienst **niet aannemelijk heeft gemaakt** dat hij [wederpartij] tijdens het gesprek op 21 juli 2014 heeft gewezen op de beëindiging van de toeslag en de gevolgen daarvan en dat de dienst evenmin duidelijk heeft kunnen maken of [wederpartij] er toen op is gewezen om onvolkomenheden in bijvoorbeeld de betalingen, zo die al waren geconstateerd, te herstellen. In de uitnodiging voor het gesprek is immers vermeld dat, hoewel nog geen beslissing wordt genomen, samen de stukken zouden worden doorgenomen. Tevens acht de Afdeling voldoende aannemelijk dat de betaling van 23 december 2013 betrekking heeft op januari 2014.

2. Bezwaar en beroepsprocedures:

Sommige bezwaren zijn ruim 2 jaar blijven liggen voordat deze werden behandeld. Daarnaast wordt de suggestie gewekt dat de beoordeling al heeft plaatsgevonden zonder medeweten van belanghebbenden, worden bewijsstukken keer op keer opgevraagd, worden er door BT geen antwoorden gegeven op vragen, worden onjuiste rechtsgronden voor stopzetting gebruikt, zijn er onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en worden diverse rechtsbeginselen geschonden.

3. Klachtprocedure bij BT:

Tot op heden is er met [] veel discussie en is er veel irritatie over en weer. Feit is echter dat de uitspraak voor een deel haar klacht bevestigt. Eerder is afgesproken met het MT de uitspraak tot richtsnoer te nemen. [] stuurt vanaf 8 maart voor alle openstaande beroepsprocedures aanvullingen aan de rechterlijke macht. Zij stelt een aanvulling van de gronden in verband met de ontoelaatbare handelswijze van BT. [] heeft contact opgenomen met GGD Nederland om te vragen of en, zo ja waarom, GOB Dadim onderdeel was van het GGD-onderzoek Kwaliteitsverbetering en Fraudebestrijding Gastouderbureau's (KEF). [] stelt dat BT alleen burgers met een Turkse achternaam in het onderzoek betreft en dat BT zich derhalve schuldig maakt aan discriminatie.

Mijn advies is de klacht gegrond te verklaren en een vorm van compensatie aan te bieden. Dit kan door middel van een VSO waarin wordt afgezien van verdere bezwaar en beroepsprocedures.

Daarnaast adviseer ik met klem de processen van BT te heroverwegen en een coördinatie aan te brengen. Het MT is verantwoordelijk voor het gehele proces, ook op inhoud. Hoe is het mogelijk geweest onderzoek in te stellen zonder werkinstructies en behandelkaders? Hoe is het mogelijk geweest de toeslag voor 300 burgers op deze wijze stop te zetten (onjuiste rechtsgrond, geen acht slaan op de rechtsbescherming, inbreuk op de vereiste zorgvuldigheid, inbreuk op het motiveringsvereiste en de bewijslastverdeling. Hoe is het mogelijk geweest dat bezwaren 2 jaar zijn blijven liggen? Hoe is het MT tot de conclusie gekomen dat HB wenselijk was ondanks het afbreukrisico? Hoe heeft het MT akkoord kunnen geven op het niveau van de beantwoording?

4. Klachtprocedure bij DGBel JZ:

Ten aanzien van de klacht ingesteld door GOB Dadim, gemachtigde [] heeft DGBel JZ geconcludeerd dat deze ongegrond is. Met de recente uitspraak staat dit ter discussie.

Mijn advies is DGBel JZ op de hoogte te stellen van de uitspraak en af te stemmen over het vervolg.

5. Klachtprocedure bij NO:

De NO heeft een volledig onderzoek ingesteld. Diverse betrokken medewerkers zullen worden geïnterviewd. De NO wenst de achterliggende stukken te ontvangen. Het gaat met name over:

- *Interne instructies/richtlijnen* over hoe Belastingdienstmedewerkers moeten handelen als er sprake is van mogelijke fraude of onrechtmatigheden bij een lopende Kinderopvangtoeslag. Hoe dienen zij in zo'n geval om te gaan met de toeslaggerechtigde vraagouders? Welke procedurele regels en welke inhoudelijke afweging hanteert de Belastingdienst in zulke gevallen?
- *Rapporten van de bij de gastouders afgelegde actualiteitsbezoeken.* Op 13 november 2013 heeft de Belastingdienst controlebezoeken afgelegd bij een aantal gastouders. Graag ontvangen wij hiervan de rapportages.

Tot op heden is van het bestaan van dergelijke instructies niet gebleken. BT heeft laakbaar gehandeld en het geheel verdient zeker geen schoonheidsprijs. *Ook hier adviseer ik coördinatie aan te brengen. Daarnaast verwacht ik aanbevelingen van de NO op het proces en een grote uiting van kritiek. Het MT zal de aanbevelingen dienen over te nemen omdat anders escalatie op het niveau van de staatssecretaris zal plaatsvinden.*