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1. Waarom dit gesprek bij deze Kamercommissie? Het onderwerp raakt aan het werkterrein van een flink aantal andere departementen: Biza, Buza, Justitie en Veiligheid etc.

Hier wil ik, als vervolg op mijn position paper uit het NJB 2002 nr. 2509 , 30 oktober) een paar algemene opmerkingen toevoegen,

1. Het centrale voorstel in de initiatiefnota Paternotte om bipatriden die niet van hun andere nationaliteit afkunnen en die daar weinig of niets meer mee te maken willen hebben - ongeacht hun motieven daartoe- alleen als Nederlanders te beschouwen, heeft mijn sympathie. Er zitten wel haken en ogen aan.

Het uitgangspunt om bipatriden uitsluitend als Nederlanders te beschouwen en als zodanig te behandelen, ook door de overheid, vindt steun in het ENV (1997), waar Nederland partij bij is, en waarbij Nederland zelfs een voortrekkersrol heeft gespeeld.

*Preambule:* erkenning dat naast de legitieme belangen van de staat ook die van de individuele personen verdisconteerd horen te worden; en de wens om discriminatie te vermijden in nationaliteitsaangelegenheden.

Dit wordt uitgewerkt in beginselen en regels in het Verdrag.

Een van die beginselen ( art.5 lid 2) Alle verdragspartijen zullen worden geleid door het beginsel van non-discriminatie onder hun staatsburgers (of ze nu de nationaliteit ontlenen aan geboorte of anderszins). In de toelichting staat het ook nog eens duidelijk: geen discriminatie tussen ’nationals at birth’ en ‘other nationals’. Dus : geen discriminatie tussen monopatride en bipatride nederlanders. (niet mandatory). Dit zijn algemene bepalingen, die niet slechts bipatriden met een specifieke andere nationaliteit betreffen.

Uitdrukkelijk bepaalt art.17 ENV : *Nationals of a State party in possession of another nationality shall have, in the territory of that State Party in which they reside, the same rights and duties of other nationals of that State party.*

Er zijn ook precedenten. Ik noem het BehandelingsNederlandershap van de Molukkers. Die waren staatloos, Indonesiër of bezaten andere nationaliteiten, maar werden door de Nederlandse overheid bij wet met Nederlanders ( vrijwel) gelijkgesteld. In hun paspoort staat: Nederlandse nationaliteit. Dit ivm hun streven naar een onafhankelijke Molukse staat

Nu een enkele haak, een enkel oog.

In art.14 RWN staan een groot aantal verliesbepalingen van de Nederlandse nationaliteit opgesomd wegens ruwweg deelname aan terroristische activiteiten, een verlies dat alleen kan optreden als dat niet tot staatloosheid leidt.( art.14 lid 8 RWN) Uitvloeisel van het plan- Paternotte dient te leiden tot schrapping van deze bepalingen, voor

zover betrokkenen zich hebben laten inschrijven in het register. Internationaal recht eist algehele schrapping. Ik zou die doorhaling toejuichen omdat die bepalingen discriminerend zijn. Maar ik begrijp dat er ook andere opvattingen daaromtrent kunnen bestaan.

Anderzijds zijn er ook verdragen die niet toelaten dat er geen rekening gehouden wordt met de ‘andere’ nationaliteit. Ik noem iets onschuldigs: Het Haags verdrag omtrent testamentaire beschikkingen. Dat staat toe om een testament als naar de vorm geldig te beschouwen als het dat is volgens het recht van een door de testator bezeten nationaliteit. Maakt koningin Maxima een testament dat naar Argentijns recht geldig zou zijn, maar naar Nederlands recht niet, en zij zou zich in het register hebben laten inschrijven, dan dient haar testament ook hier qua vorm geldig geacht te worden, ook door de Nederlandse boedelnotaris en de Nederlandse rechter. Het ENV zondert dan ook het internationaal privaatrecht van de verplichting tot gelijke behandeling uit.

Dit punt – het behandelingsnederlanderschap van bipatride Nederlanders door de Nederlandse overheid – in binnenland en buitenland - heeft, kortom, nog heel wat nadere uitwerking nodig.
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