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**De commissie vraagt o.a. in hoeverre en op welke wijze biomassa nodig is voor het halen van de doelen uit het Klimaatakkoord.**

De vraag is in eerste instantie welke biomassa beschikbaar zonder de situatie erger te maken voor het klimaat. De wetenschappelijke standpunten hierover zijn duidelijker dan vaak wordt beweerd. Eén, de oogsten uit de huidige productiebossen zijn al volledig benut - als materiaal (papier, karton en zaaghout voor de bouw en als vervanging van beton en staal) en in de toekomst ook als grondstof voor de chemie - en die toepassingen zijn ook prioritair (alleen reststromen zijn in theorie beschikbaar, zie hieronder). En twee, als we beginnen met het oogsten in bestaande bossen die eerder niet ‘in productie’ waren, zoals in Zuidoosten VS, dan zorgt dat alleen maar voor méér CO2 uitstoot dan fossiel, dus daarmee helpen we het klimaat niet. Dat de EU rekentrucjes daar geen rekening mee houden en biomassa als ‘klimaatneutraal in het Klimaatakkoord wordt meegerekend, verandert die waarheid niet. Méér (importen van) biomassa verergeren het probleem. Dat een deel van de koolstofschuld over een paar decennia is ‘terugbetaald’ is niet relevant nú onze uitstoot moeten reduceren.

Er is bovendien voor een duurzaam energiescenario helemaal geen sterke groei van de houtige biomassa nodig. Steeds meer energiescenario’s laten dit zien.

**De commissie vraagt verder naar cascadering van biomassa, naar de milieuprestaties van de verschillende toepassingen van biomassa en naar de prioritering van sectoren voor de toepassing van biomassa.**

De term *cascadering* gebruiken wij niet omdat er bijna geen sprake is van dit concept in de praktijk: Het houtige materiaal wordt na het eerste gebruik zelden nog een keer gebruikt in een volgende toepassing. Er is wél sprake van een meer of minder nuttig gebruik van houtige grondstoffen en dus zou er ook een prioritaire toepassing moeten zijn:

* In eerste instantie moet biomassa in het bos/op het land achterblijven voor de natuur zelf;
* Materiaalgebruik is veel hoogwaardiger dan verbranden;
* En omdat we in Nederland een probleem hebben met duurzame warmteproductie is die toepassing belangrijker dan elektriciteitsproductie.

**De commissie vroeg ook naar het verwachte aanbod en de vraag van (houtachtige) biomassa.**

Het feit is dat de vraag bijna volledig afhankelijk van de overheidssubsidie en dat dit een volledig door de overheid gecreëerde markt is. Onze subsidie vergroot dus de druk in de houtmarkt terwijl én hout een schaarse grondstof is én wij bossen moeten behouden voor de hoognodige koolstofopname.

Het aanbod daarentegen hangt volledig af van de duurzaamheidscriteria die aan biomassa gesteld worden en het handhavingsregime erbij. Als we slappe criteria hebben en de handhaving telkens verwateren, zoals in de SDE+, dan is er heel veel houtige biomassa beschikbaar. Die is dan voorzien van een industriekeurmerk en daarmee wordt de *business as usual*- praktijk van de grootschalige bosbouw, de houtboeren en de pelletindustrie beloont met een groen label. In de praktijk betekent dat massale aantasting van bossen, deels natuurlijke, primaire bossen én het verstoken van hele bomen. De SDE+ staat dat toe en op papier noemen we dat dan “duurzaam”, “de strengste eisen van de hele wereld” en “klimaatneutraal”. Het probleem is alleen dat door de bestaande procedures en opgeworpen bureaucratie het extreem moeilijk is om te checken waar de gesubsidieerde biomassa nou echt vandaan komt en de praktijk echt te kunnen vergelijken met de PR-verhalen. Het is echter een kwestie van tijd dat een onderzoeker, journalist of NGO dat wél doet en ons de praktijk wel laat zien.

Als we reëele duurzaamheidscriteria zouden gebruiken, zou het aanbod een stuk betrouwbaarder worden maar ook beperkter. Houtgebruik als biomassa is alleen duurzaam voor het klimaat en de biodiversiteit als het voldoet aan deze criteria:

* Alleen echt resthout, m.n. snoei- en dunningshout en echte reststromen van de bosbouw.
	+ In de huidige situatie wordt het verbranden van hele bomen ons ook als “resthout” ‘door de neus geboord’. Dat is maatschappelijk steeds minder aanvaardbaar.
	+ De beschikbaarheid van deze grondstofstromen kan worden vergroot onder andere door het beter gebruik van snoei- en dunningshout en door een beperkte omzetting van grasland in bosgrond. Deze inspanningen zijn nuttig maar beperkt qua potentieel (zie o.a. [Probos](https://probos.nl/images/pdf/rapporten/Rap2018_Beschikbaarheid_NL_verse_houtige_biomassa.pdf) onderzoek).
* Dit resthout moet uit de regio komen. Of dat nou Nederland is, of een straal van 500 km of 1.000 km is nu zo relevant maar de landen om ons heen hebben dezelfde opgave voor de transitie, dus dat zet sowieso geen zoden aan de dijk.
* Alleen deze (échte) reststromen uit de regio zijn duurzaam. Uiteraard zijn ze ook maar zeer beperkt beschikbaar.
* Als dan de prioritaire toepassing ook daadwerkelijk serieus wordt genomen, dan is er simpelweg geen biomassa over om massaal te verstoken!

Ondertussen gaat het kabinet door met subsidies voor steeds meer biomassa centrales terwijl het nog steeds werkt aan het duurzaamheidskader voor biomassa. Uit de recente [PBE jaarrapportage 2019](https://platformbioeconomie.nl/wp-content/uploads/2020/09/20200908-PBE-Jaarrapportage-2019_final-1.pdf) voor het gebruik van houtige biomassa blijkt een duidelijke vuistregel:

**Hoe groter de centrale, van hoe verder weg komt de biomassa.**

Deze nieuwe vuistregel is slecht nieuws. De bij- en meestook van biomassa in kolencentrales komt van ver weg. En ver weg betekent ook minder duurzaam, want niet alleen gesleep met de materialen, ook minder zicht op de productiewijze, minder goed te controleren, minder inzicht in de lokale omstandigheden en effecten en minder gesloten kringlopen. En vooral: Dit zijn nieuwe ingrepen in bestaande bossen en het klimaateffect daarvan is negatief t.o.v. fossiel. Daarom geldt ook deze vuistregel:

**Hoe groter de centrale, van hoe verder weg komt de biomassa...**

**…en hoe minder duurzaam.**

In conclusie stellen wij in aanvulling op de motie Sienot de volgende stappen voor:

**1.**  **Kolencentrales**: Stop de subsidie voor bijstook van biomassa en sluit de kolencentrales. Compenseer de bedrijven op een redelijke manier. Dan komt nog steeds geld vrij om te investeren in écht duurzaam!

**2. Nog niet gebouwde biomassacentrales** (voor stroom en warmte): Per direct de subsidie beëindigen. Kosten betreffen ‘alleen’ voorbereidingskosten cq aanloopkosten.

**3. Reeds gebouwde biomassacentrales** (voor stroom): Geen nieuwe subsidies na de vigerende subsidieperiode. Initiatiefnemer ook officieel meedelen dat er geen nieuwe subsidie komt na de lopende subsidieperiode. Dan kunnen zij daarop anticiperen.

**4. Reeds gebouwde biomassacentrales** (voor warmte): De regering stelt een einddatum voor en een afbouwpad.