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## oktober 2020

**Kern opvattingen NVVK:**

1. Een herverdeelsysteem moet bijdragen aan fundering onder bestaanszekerheid.
2. Voor de mensen die dat het hardste nodig hebben moet het zo eenvoudig mogelijk gemaakt worden hierin ondersteund te worden.
3. Met een zo laag mogelijk risico voor deze individuen.

**a). Hoe groot vindt u de problemen van het huidige Toeslagenstelsel; hoe fundamenteel moet dat wat u betreft op de schop?**

* Het huidige Toeslagensysteem is onhoudbaar. In de praktijk kunnen de oorspronkelijke doelstellingen niet worden gehaald. Diverse rapporten laten dat zien, zoals recent nog IBO deel 2. Het gaat niet alleen om de Toeslagenregelingen, maar ook om het Belastingstelsel met een veel te gecompliceerd systeem van heffingskortingen en aftrekposten.
* De huidige situatie leidt tot grote maatschappelijke kosten en ontwrichting van delen van de samenleving.
* We maken het systeem heel moeilijk toegankelijk voor wie het is bedoeld.
* We leggen risico’s bij individuele aanvragers, ook al weten we dat die risico’s met een grote voorspelbaarheid leiden tot schulden.
* Het sturen op een gezonde balans tussen inkomsten en uitgaven wordt voor lage inkomens ernstig bemoeilijkt door:
	+ de hoge woonlasten en vastzittende woningmarkt;
	+ de zorgkosten;
	+ de bijdragen kinderopvang;
	+ kosten van de energie transitie;
	+ de fiscaliteit rond de arbeidsmarkt en sociale uitkeringen.
* De maatschappelijke kosten voor het aanpakken van problematische schulden zijn vele malen groter dan wat het oplevert. De maatschappelijke (zorg)kosten voor ondersteuning van mensen met schulden dalen als financiële problemen worden opgelost.
* De grootste problemen treffen we aan - aangejaagd door de Corona crisis - bij:
	+ ZZP-ers en flexwerkers, kleine deeltijdbanen;
	+ Jongeren, studenten;
	+ ouderen zonder of met een laag pensioen;
	+ kwetsbare groepen die steeds in beeld zijn: mensen met problemen met de taal, laaggeletterden en mensen met LVB, dak- en thuislozen, statushouders, mensen met psychsociale problematiek, verslavingen, dementie en/of eenzaamheid;
	+ ondernemers in door Corona getroffen sectoren.
* Arbeid wordt relatief zwaar belast. Werken loont onvoldoende. Armoedeval is een groot probleem.

**b). Waar moeten we rekening mee houden bij het opstellen van plannen om het toeslagenstelsel te vervangen of aan te passen?**

1. Een herinrichting Toeslagen heeft waarschijnlijk alleen kans met een herziening van het Belastingstelsel. Juist het huidige Belastingstelsel, met heffingskortingen en aftrekposten, maken het voor lagere en middeninkomens moeilijk in te zien wat hun handelen voor gevolgen heeft.
2. Werk, en compensatie van ziekte en arbeidsongeschiktheid en tijdelijke werkloosheid, moet voldoende middelen opleveren om in bestaanszekerheid te kunnen voorzien. Inkomen moet in verhouding staan tot vaste lasten en noodzakelijke uitgaven voor levensonderhoud, zonder complexe aanvullingsregelingen. *(Onze secretaresse wilde graag op mijn verzoek wat meer werken, maar bleek dat niet te kunnen betalen).*
3. Werk, ook werk en maatschappelijke inzet als tegenprestatie voor een uitkering, moet lonen.
4. Een herziening kost tijd. Neem alvast vereenvoudigingsmaatregelen voordat een nieuw systeem is opgebouwd. Overweeg negatieve inkomstenbelasting als alternatief voor toeslagen. Reserveer middelen voor tijdelijke overbruggingsmaatregelen (en compensatie).
5. Verleg de initiatiefplicht bij de burger en mogelijk risico naar organisaties (zorg, wonen/energie, kinderopvang): bijvoorbeeld standaard een aantal dagen per week ‘gratis’ kinderopvang, huurtoeslag als subsidie naar sociale woningcorporaties voor gerichte inzet huurverlaging, afschaffen individuele zorgtoeslag.
6. Stop met verplichte aanvragen (kinderbijslag, toeslagen, AIO) maar koppel systemen (GBA, gemeente, Belastingdienst) en verstrek uit eigen beweging waar men ‘recht’ op heeft.
7. De Belastingdienst heeft maandelijks inzicht in inkomen uit loon, eigen bedrijf of uitkering. Deze gegevens moeten kunnen worden gebruikt voor het bieden van inzicht aan burgers.
8. Stel maatschappelijke business cases op: als er geen sprake is van aantoonbaar verwijtbaar handelen van burgers is het voorkomen van betalingsachterstanden en oplopende schulden afgezet tegen oplopende maatschappelijke kosten (bij zowel de overheid als de schuldeisers) beter.

**c). Denkt u dat aanpassing/vervanging mogelijk is op een wijze die tot betere inkomenszekerheid leidt en de marginale druk verlaagt?**

* Dat kan en moet, al was het maar omdat de huidige situatie onhoudbaar is. Het basale vertrouwen in de overheid is in het geding door wat nu de Toeslagenaffaire heet. De kosten van reparatie van hiaten in bestaanszekerheid vallen veel hoger uit dan wat de invoering van een nieuw Belastingstelsel gaat kosten.
* 1.4 miljoen huishoudens ervaren betalingsproblemen, een kleine helft hiervan heeft problematische schulden. Dit was de stand vóór het uitbreken van Corona. We verwachten nu een groei van problematische schulden van 30%. De Belastingdienst is in 90% van alle schulddossiers schuldeiser, waarvan 50% vanuit Toeslagen. Van het totale schuldenpakket is 60% een overheidsschuld. Aanpassing van de herverdelingssystematiek is nodig om tot een structureel ander beeld te komen.
* Het bedrag dat nu gemoeid is met het invorderen van schulden staat in geen verhouding tot de opbrengsten. Terwijl verwijtbaarheid van schulden veel minder vaak voorkomt dan pech en onvermijdbare life-events (Corona, vechtscheiding, ziekte, verlies partner etc.).

**d). Welke suggesties en mogelijke valkuilen wilt u daarbij met de Kamer delen?**

Specifiek ten aanzien van het voorkomen van betalingsachterstanden en schulden:

1. Verruim en stimuleer inzet van een “Leven lang leren” budget: vergroot de mobiliteit op de arbeidsmarkt.
2. Verdere aanpassing kostendelersnorm. Is nu nog steeds te algemene regel, meer maatwerk moet mogelijk zijn.

 *Illustratie: “Ik ben gescheiden, ik heb een dochter van 21 die studeert en een zoon van 20 die verstandelijk gehandicapt is. Mijn zoon woont sinds een half jaar in een gezinsvervangend tehuis waardoor mijn pgb vervallen is. Mijn dochter woont thuis en heeft sinds twee jaar een baantje. Daarom krijg ik geen huurtoeslag meer. Ik leef al 20 jaar op een minimum, het lukte altijd, met moeite, maar ik krijg nu al twee jaar mijn inkomsten en uitgaven niet meer sluitend.”*

1. “Praten over geld is nodig”. Het kan iedereen gebeuren, praat over geld, geldzorgen en betalingsproblemen bij ‘life-events’. Bijvoorbeeld binnen de Arbeidsmarktregio: van school naar baan, baan naar baan, baan naar uitkering, stap naar pensioen: doe een ‘financiële APK’. “Hoe sta je er voor, wat betekent dit voor je toekomst?”.
2. Geen straf op sparen in relatie tot inkomensondersteuning. Verruim normen spaartegoeden en vermogen bij inkomensverlies. Fiscale stimuli voor sparen, publieksvoorlichting. “Sparen en buffervorming” moet lonen.
3. Benut overwaarde woningbezit. Meer flexibiliteit in gebruik overwaarde voor tijdelijke of structurele overbrugging. Maak ook andere illiquide spaartegoeden toegankelijk.
4. Stel maatschappelijke business cases op: als er geen sprake is van aantoonbaar verwijtbaar handelen van burgers is het voorkomen van oplopende betalingsachterstanden en schulden afgezet tegen oplopende maatschappelijke kosten (bij zowel de overheid als de schuldeisers) beter.
5. Breng daarom schuldeisers sneller in beeld. Met een landelijk incassoregister, meldplicht schuldeisers (reactie termijn), wettelijke basis meewerkplicht minnelijke schuldregeling. Verlaag maximum rente op kredieten structureel. Compenseer gemeenten voor sociale kredietverstrekking en zonder ze uit van regels voor commerciële kredietverstrekkers. Zet in op schuldsanering, Noodstop en Blauwe knop voor overheidsschuldeisers.
6. Evalueer de herijkte visie op overheidsincasso en stel deze bij.

**e). Welke opmerkingen en suggesties hebt u bij de variant uit de initiatiefnota van D66, en andere varianten?**

De D’66 variant oogt aantrekkelijk vanwege de overall visie, het afschaffen van een veelheid aan toeslagen, de stimulans op inkomen uit werken en de verhoogde inkomenszekerheid. Maar de variant geeft vooral grote problemen door de gedeeltelijke fiscalisering van de AOW, waardoor 50% van de mensen met AOW er ( flink) op achteruit gaat. Dat is in het licht van voorkomen van schuldenproblematiek een optie die ongewenst en onaantrekkelijk is gezien de grootte van deze groep, in toenemende mate ook ZZP-ers zonder pensioenvermogen. Zeker indien deze groep niet in staat is om opgebouwd vermogen (overwaarde en pensioenopbouw) anders in te zetten.

Ook ligt er een probleem met het halveren van de zorgpremies, waardoor de huidige problematiek met de voor minima hoge zorgkosten niet wordt opgelost. De huishoudtoeslag in plaats van een individuele toeslag kan voor problemen zorgen in een tijd waarin huishoudsamenstellingen regelmatig wijzigen. Voorwaarde hiervoor is dat de Belastingdienst wendbaar genoeg is.

De 50Plus variant oogt aantrekkelijk vanwege de integrale visie, het afschaffen van een veelheid aan toeslagen, heffingskortingen en aftrekposten, de grote stimulans op inkomen uit werk en de verhoogde inkomenszekerheid. De gerichtheid op het individu is belangrijk in een tijd waarin steeds minder mensen in een meervoudig huishouden leven. Zorg bestaat vooral over het voorstel de bijstand fors te verlagen. Ondanks het positieve doorsnee-effect gaat meer dan een kwart van de 20% laagste er juist op achteruit door de plannen, net als een (kleiner) deel van de middeninkomens. Dat is zorgelijk juist in verhouding tot het hoge niveau van vaste lasten in Nederland.

Beide voorstellen verbinden een herziening van het Toeslagenstelsel met een bredere herziening van het Belastingstelsel. Zoals uit bovenstaande blijkt juichen we deze benadering toe.

We zien uit naar de verkiezingsprogramma’s van de overige partijen op dit onderwerp.