

Nr Vraag

1. Hoe zijn de eerste 100 ouders geselecteerd?
2. Op welke wijze is hun situatie getoetst aan schrijnendheid?
3. Met hoeveel ouders is een persoonlijk (face-to-face) gesprek gevoerd als start van de behandeling, conform de motie-Leijten (Kamerstuk 35468, nr. 29)
4. Is er ouders de kans gegeven hun verhaal te doen?
5. Is met ouders besproken of ze hun dossier willen en hebben ze inzage gekregen in alle relevante onderliggende stukken voor de beoordeling, conform het amendement-Omtzigt/Leijten (Kamerstuk 35468, nr. 36)?
6. Klopt het dat ouders na de compensatie zich moeten richten tot de commissie voor vervolgschade?
7. Welke positie neemt 'Vaktechniek' in, in de procedure? Waarom is niet het oordeel van de zaakbehandelaar en de commissie van wijzen voldoende om een besluit te kunnen nemen?
8. Met hoeveel van de 100 ouders is de compensatie besproken en toegelicht in een persoonlijk gesprek, zoals de Nationale ombudsman voorstelt in de regels voor schadevergoedingen?
9. Zijn er ouders gecompenseerd die zich niet uit eigen beweging gemeld hadden, maar uit CAF-dossiers kwamen? Zo ja, hoeveel?
10. Hoe zijn die ouders die zich niet eerder gemeld hebben meegenomen in het proces van compensatie?
11. Klopt het dat er een 'klantreis' is gemaakt voor ouders – waarmee de procedure zal worden gevisualiseerd? Zo ja, kan de Kamer die ontvangen?
12. Welke instructies hebben er ten grondslag gelegen aan de wijze van compenseren van de eerst 100 ouders? Kan de Kamer die ontvangen?
13. Is het ouderpanel of de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag (BAK) betrokken geweest bij het proces van de compensatie? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
14. Klopt het dat er gedupeerden zijn die aanvankelijk te horen kregen dat zij deel zouden uitmaken van die eerste 100, maar dat daar later op is teruggekomen? Zo ja, om hoeveel ouders gaat het bij benadering?
15. Is hierbij het argument van 'precedentwerking' gehanteerd en klopt het dat is gezegd dat eerst nadere 'kaders' moeten worden geformuleerd?
16. Op welke kaders werd daarbij bedoeld en wie stelt deze kaders op?
17. Wat is de stand van zaken bij de ouders bij wie door de Commissie van Wijzen is geoordeeld dat hun zaak vergelijkbaar was met CAF 11? Wanneer krijgen deze ouders uiterlijk hun geld?
18. Wat is de stand van zaken bij de ouders bij wie door de Commissie van Wijzen is geoordeeld dat hun zaak mogelijk vergelijkbaar was met CAF 11, inclusief CAF-Anker? Wanneer krijgen deze ouders uiterlijk hun geld?
19. Hoeveel ouders hebben op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) inmiddels inzage gehad in hun dossier, waaronder de vermelding in de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV)?
20. Is bij de compensatie rekening gehouden met een (mogelijk) onrechtmatige vermelding in FSV? Zo nee, waarom niet?

21. Zijn de commissie-Donner en de Auditdienst Rijk (ADR) geïnformeerd over deze correspondentie inzake verwerking en gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken? Zo ja, wanneer en zo nee, waarom niet?
22. Wanneer en hoe is de ambtelijke top geïnformeerd over de (correspondentie over) verwerking en gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken?
23. Kunt u toelichten waarom het risicoclassificatiemodel van Toeslagen uit de lucht is gehaald? Welke bevindingen liggen hieraan ten grondslag?
24. Klopt het dat bevindingen in CAF-zaken zijn gebruikt als input voor het risicoclassificatiemodel?
25. Hoe denkt u om te gaan met gastouders en gastouderbureaus, die als gevolg van de CAF-aanpak ernstig zijn gedupeerd? Kunt u uw antwoord uitgebreid toelichten?
26. Wilt u - vooruitlopend op de onderbouwing in de begroting - een exacte uitsplitsing maken van de geraamde bedragen, (groepen) gedupeerden en compensatie die zij naar verwachting ontvangen, en welke kosten geraamd zijn voor het project Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT)?
27. Klopt dat dat ouders van het ouderpanel recent is gevraagd mee te doen aan een 'rollenspel', waarbij zij de rol van zaakbehandelaar kregen, en medewerkers van de Belastingdienst 'gedupeerde ouder' speelden, waarbij de laatste groep tranen liet? Zo ja, wie heeft dit bedacht? Hoe beoordeelt u dit 'rollenspel'?
28. Klopt het dat bij dit rollenspel de ouders niet betaald kregen, maar de zaakbehandelaars gewoon salaris ontvingen, terwijl zij voor de ouders gingen huilen om ouders te spelen? Wilt u de zaakbehandelaars vragen hun salaris van die dag vrijwillig af te staan aan de ouders?
29. Kunt u de processen-verbaal van de onterechte vernietiging van de archieven van beroepszaken per ommegaande aan de Kamer sturen?
30. Kunt u bij elk van de 100 ouders die geld gekregen hebben, aangeven
 - hoe hoog de originele terugvordering was;
 - hoe veel de ouder echt heeft terugbetaald;
 - hoe hoog de schadevergoeding is (natuurlijk volledig anoniem)?
31. Wanneer reageert het kabinet op het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)?
32. Hoeveel ouders hebben de afgelopen zes maanden hun volledige dossier ontvangen?
33. Hoeveel ouders hebben zich gemeld? En hoeveel van deze ouders hebben een persoonlijke contactpersoon?
34. Wanneer verwacht u dat alle ouders die zich gemeld hebben een persoonlijk contactpersoon zullen hebben?
35. Waarom heeft u de gedane toezegging van uw ambtsvoorganger, aangaande de regel dat medewerkers die betrokken zijn geweest bij de beoordeling van de zaak CAF 11, niet bij de herbeoordeling in het kader van het herstel betrokken mogen zijn, beperkt tot de jaren 2012-2017?
36. Is na de toezegging van de staatssecretaris in kaart gebracht welke medewerkers daarvoor in aanmerking komen omdat die zich beziggehouden hebben met de foute werkwijze in de CAF-zaak?
37. Zo ja, zijn daar memo's van? Kunt u die aan de Kamer doen toekomen?
38. Is bekend om hoeveel medewerkers dit gaat?

39. Is de leidinggevende binnen de herstelorganisatie die verantwoordelijk is voor de uiteindelijke beoordeling, zoals genoemd in uw Kamerbrief¹ van 16 juni jl., voorheen werkzaam geweest op een CAF-project?
40. Met betrekking tot uw opmerking dat hierop altijd door de vaktechnische lijn wordt meegekeken volgens het vier-ogenprincipe; betreft dit een van de twee vaktechnisch coördinatoren (vaco's) die voorheen betrokken zijn geweest bij het CAF 11-dossier?
41. Behoren de twee vaco-medewerkers die voorheen betrokken zijn geweest bij CAF tot de vaktechnische lijn?
42. Klopt het dat een gezichtsbepalende medewerker aan CAF-projecten, die ook stukken achterhield in rechtszaken, promotie heeft gemaakt en vaco-medewerker is geworden?
43. Zo ja, welk signaal wordt daarmee afgegeven aan medewerkers die het niet eens waren met de CAF-behandelwijze en daar nadeel van hebben ondervonden?
44. Zijn oud-medewerkers uit de CAF-tijd nog werkzaam op de afdeling Klachten? Zo ja, hoeveel medewerkers?
45. Zijn oud-medewerkers uit de CAF-tijd nog werkzaam op de afdeling Beroep? Zo ja, hoeveel medewerkers?
46. Zijn oud-medewerkers uit de CAF-tijd nog werkzaam op de afdeling Bezwaar? Zo ja, hoeveel medewerkers?
47. Hoeveel mensen hebben een zaakbehandelaar?
48. Hoeveel mensen wachten nog op het opstarten van hun compensatie?
49. Hoeveel dossiers liggen op dit moment ter beoordeling bij Vaktechniek en wat is daar de doorloopsnelheid?
50. Klopt het dat 'de productie' voor de maanden augustus en september naar beneden is bijgesteld? Zo ja, naar hoeveel?
51. Is de UHT qua personele bezetting op sterkte? Zo nee, waar zitten de grootste knelpunten?
52. Hoeveel mensen hebben al een oordeel gehoord over de vraag voor welke regeling ze in aanmerking lijken te komen? Krijgen ouders daarbij ook inzicht in hun dossier?
53. Is de ministeriële regeling voor de betere positie voor het ouderpanel conform het amendement-Leijten (Kamerstuk 35468, nr. 35) al in voorbereiding en hoe gaat de verbetering van de positie eruitzien?
54. Klopt het dat ouders in het ouderpanel moeizaam kosten vergoed krijgen en dat zelfs nog geen zicht is op een vrijwilligersvergoeding?
55. Wat is precies de opdracht die Deloitte heeft bij de UHT?
56. Wat kost de inhuur van Deloitte bij de UHT?
57. Klopt het dat ouders te horen hebben gekregen dat ze per jaar zullen worden gecompenseerd en niet een totaalafrekening krijgen, zoals wel is afgesproken? Hoe kan dit?
58. Welke juridische toetsen heeft UHT uitstaan als het gaat om ouders in wier dossier in het verleden rechterlijke uitspraken zijn geweest? Wat is precies de aanleiding hiervoor geweest?

¹ Kamerstuk 35468, nr. 39, p. 5.

59. Van hoeveel ouders is bekend dat ze nog onder bewind staan door een bestaande Toeslagenschuld?
60. Welk overzicht is beschikbaar van getroffenen in de toeslagenaffaire per gemeente?
61. Hoe kunnen mensen een claim indienen op grond van discriminatie naar aanleiding van het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens?
62. Hoeveel mensen hebben inzage in FSV gevraagd en welke procedure wordt gehanteerd?
63. Wordt het twee-paar-ogenprincipe gehanteerd?
64. Kunt u een geanonimiseerde brief die de AVG-behandelaar Belastingdienst/Toeslagen naar aanleiding van FSV-inzage stuurt, naar de Kamer sturen? Hoe beoordeelt u de leesbaarheid van de brief?
65. Klopt het dat de reservekopie van FSV – van voor de opschoning – vernietigd zal worden na onderzoek? Zo ja, hoe kunnen mensen in de toekomst te weten komen of ze in FSV stonden?
66. Klopt het dat er in de dagen voordat FSV uit de lucht werd gehaald flink is opgeschoond in het systeem? Zo ja, wie gaf daar de opdracht toe en wat waren de opdrachten voor die opschoning (jaren, namen, codes wellicht?)
67. Kunt u de organogrammen van de crisisorganisatie Toeslagen en UHT naar de Kamer sturen, zowel organisatorisch als op het vlak van doelgroepen en werkwijze persoonlijke zaakbehandelaars?
68. Op welke wijze wordt de regeling voor een onterechte OGS-kwalificatie (opzet of grove schuld) vormgegeven?