

VERSLAG VAN EEN PROCEDUREVERGADERING

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft op dinsdag 12 mei 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanuskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Tellegen

De griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
De Kler

Voorzitter: Tellegen

Griffier: De Kler

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Tellegen (voorzitter) en mevrouw De Kler (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn acht leden der Kamer, te weten Beertema, Heerema, Van den Hul, Kwint, Van Meenen, Rog, Sazias en Westerveld.

Aanvang 14.00 uur.

De **voorzitter**: Welkom allen bij deze procedurevergadering van de commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Er wordt een woordelijk verslag van deze vergadering gemaakt, zoals we ook in de krant hebben kunnen lezen. Bovendien kan er in de Klompézaal worden meegeluisterd.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: Heeft iemand vragen over de brievenlijst?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Op bladzijde 5 wordt bij de brieven 50 en 51 voorgesteld om een reactie aan de bewindspersoon te vragen. Gaan we dat doen? Bij 51 lijkt me dat wel goed.

De **voorzitter**: Dat is oplettend. Het is een voorstel van ons aan jullie om er nog even de aandacht op te vestigen.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Bij 51 hebben wij het aan OCW voorgelegd. Vanuit het ministerie kregen wij de reactie dat de briefschrijver gelijk heeft. Dat hebben we aan die persoon teruggekoppeld. Het kan misschien geen kwaad om ook nog als commissie een reactie te vragen, maar het is dus al via de binnenweg gedaan.

De **voorzitter**: Namens de commissie wordt dan nog een keer een reactie gevraagd. Dat is dan dubbel. Bij brief nummer 50 rappelleren we ook nog over de onbeantwoorde commissiebrief van 21 april. Dat was tot nu toe nog niet gebeurd.

Ik constateer dat verder niemand nog iets heeft te zeggen over de brievenlijst.

Cultuur en media

2. Reactie op verzoek commissie over het NRC-artikel "Mediatoezichthouder in de fout met aanbestedingen" van 16 januari 2020

De **voorzitter**: Daar staat bij "ter bespreking".

De heer **Kwint** (SP): Ik weet niet wanneer dat onderzoek er aankomt. Ik weet niet of het vertraging heeft opgelopen. Gezien het al langer durende gerommel bij het commissariaat met vertrekkende personen, gedoe over benoemingen en nieuwe functies van de vertrokken mensen, lijkt het mij verstandig om er op termijn een keer een AO over te plannen. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen als dat na het zomerreces gebeurt.

De **voorzitter**: Wij hebben niet in beeld wanneer dat onderzoek er komt. Dat zouden we dan als eerste moeten navragen.

De heer **Kwint** (SP): Hij verwachtte april. Ik neem aan dat het wel enige vertraging heeft opgelopen, maar toch ook weer niet zo veel dat hij het voor de zomer niet gaat redden.

De **voorzitter**: Laten we dat even gaan inventariseren. We vragen het na bij het ministerie. En het is jouw wens, Peter Kwint, om daarover t.z.t. een algemeen overleg te organiseren. Maar dat hoeft van jou niet voor de zomer?

De heer **Kwint** (SP): Nee.

De **voorzitter**: We gaan navragen wanneer dat onderzoek er komt en wanneer het naar de Kamer komt. In een volgende procedurevergadering gaan wij er een datum voor een AO aan koppelen.

De heer **Heerema** (VVD): In plaats van direct te besluiten om er een AO over te houden, kan het handig zijn om te kijken of een schriftelijk overleg ook tot de mogelijkheden behoort. We weten niet hoe het loopt, maar misschien zou dat ook eerder kunnen gebeuren.

De **voorzitter**: Oké, maar er is in ieder geval behoefte om het te behandelen. Als we weten wanneer het er komt, kunnen we in een volgende procedurevergadering terugkomen op de

wens van Peter Kwint om een AO te houden. Als dat op een meerderheid kan rekenen, wordt het t.z.t. een AO. Als jullie het sneller willen, zal het een schriftelijk overleg worden.

3. Beleidsreactie verkenningen erfgoedthema's archeologie, militair erfgoed, herinneringserfgoed en erfgoed van na 1965

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te betrekken bij het schriftelijk overleg erfgoed. Ik zie dat iedereen daarmee akkoord gaat.

4. Nota naar aanleiding van het verslag bij wetsvoorstel in verband met implementatie EU-richtlijn audiovisuele mediadiensten

De **voorzitter**: Het voorstel is: aanmelden als gereed voor plenaire behandeling (spoedig een WGO Richtlijn audiovisuele mediadiensten plannen; zie verzoek brief)

De heer **Kwint** (SP): Is de enige reden voor spoed de implementatiedatum vanuit Brussel? Ik kan mij voorstellen dat er met iets meer coulance mee wordt omgegaan vanwege alle vergaderbeperkingen die er zijn. Hoe interessant ik deze wet ook vind, kan ik mij voorstellen ... Ik weet niet of andere partijen heel veel waarde hechten aan een spoedig overleg hierover in coronatijden. Ik doel op het een beetje vrijhouden van de agenda.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Ik wil er wel iets over zeggen. Als het vanuit Brussel niet zo heel veel haast heeft, vind ik het prima om het uit te stellen. Maar als het geïmplementeerd wordt, willen wij er wel een wetgevingsoverleg over.

De heer **Kwint** (SP): Eens.

De **voorzitter**: Ik krijg hier van de griffier een planningsbrief van het ministerie aan de Kamer overhandigd, waarin wordt opgemerkt dat ze speciale aandacht vragen voor de behandeling van deze richtlijn. De implementatiedeadline is 19 september 2020. Daarom dus het verzoek om het met urgentie op te pakken. In Brussel wordt dus verwacht dat wij het voor 19 september hebben behandeld.

We komen er straks op, maar we hebben in afstemming met jullie een planning gemaakt met drie grote, geclusterde debatten. Het eerste zou het WGO Media op 26 mei zijn. Dat is dus al best snel. Deze richtlijn zou dan ook kunnen worden behandeld. Zo zou het kunnen gaan als jullie daarmee akkoord gaan. Moeten jullie dit nog checken bij de woordvoerders Media?

De heer **Kwint** (SP): Ik ben woordvoerder Media, dus ik hoef niet zo gek veel te checken. De reden waarom ik het vroeg, is dat het zwaartepunt van dat verzameloverleg Media deze richtlijn is. Er zit verder een stukje in over regionale en lokale media. Daarom vroeg ik of er haast mee is. Als het ministerie het voor september wil, heb ik er geen bezwaar tegen, los van dat het voor mij heel onhandig is omdat ik er iemand anders op moet afsturen. Wat mij betreft kunnen wij het prima geclusterd behandelen. Maar als wij iets meer ruimte hebben voor de implementatie van die richtlijn, dan kan het wat mij betreft ook later. Ik heb er ook geen bezwaar tegen als het volgende week gebeurt, hoor. Ik probeerde de agenda gewoon een beetje overzichtelijk te houden.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik sluit me daarbij aan. Van mij hoeft het niet met bloedspoed op de agenda, maar ik heb er geen bezwaar tegen. Wat zijn de andere agendapunten in dat WGO?

De heer **Kwint** (SP): Onder andere het steunpakket lokale en regionale media.

De **voorzitter**: Ja. Het zit 'm vooral in de praktische invulling van de zalen die we ter beschikking hebben. Ik begrijp wat jullie zeggen: dit heeft niet meteen de eerste toptoptopprioriteit van wat er zou moeten worden behandeld, maar het moet wel een keer voor het reces. Dat is het streven. Ik stel voor om het maar gewoon zo te doen. Ik zie dat iedereen daarmee akkoord gaat. Het punt wordt behandeld op 26 mei.

5. Afschrift brief aan Eerste Kamer over procedure rond incidentele suppletoire begroting inzake aanvullende ondersteuning culturele en creatieve sector

De **voorzitter**: Ik zie dat iedereen akkoord gaat met het voor kennisgeving aannemen van deze brief.

6. Beleidsplan Koninklijke Bibliotheek 2019 t/m 2022 en evaluatie Koninklijke Bibliotheek

De **voorzitter**: Wat zijn de wensen?

De heer **Kwint** (SP): Staat er niet al een schriftelijk overleg gepland over iets met de Bibliotheekwet?

De heer **Van Meenen** (D66): Dat klopt: op 13 mei.

De **voorzitter**: Dan staat er een SO gepland over bibliotheken en de evaluatie van de vaste boekenprijs. Wil je het daaraan toevoegen, Peter Kwint?

De heer **Kwint** (SP): Als we de deadline dan één of twee weken opschuiven, dan bundelen we die bibliotheekonderwerpen in één SO.

De **voorzitter**: Klinkt goed.

De heer **Van Meenen** (D66): Eens.

De heer **Kwint** (SP): Iemand bezwaar tegen twee weken, zei hij zonder iets anders dan eigenbelang in het achterhoofd.

De **voorzitter**: Ik had al zo'n vermoeden. Het staat nu op 13 mei, maar het wordt twee weken later.

De heer **Kwint** (SP): Mooi, dan kan ik met één hand typen.

Rondvraag Cultuur en Media

De **voorzitter**: Ik zie dat niemand iets voor deze rondvraag heeft.

Onderwijs en Wetenschap

7. Behandeling van de jaarverantwoording over 2019 in de commissies

De **voorzitter**: Is het mogelijk om dit schriftelijk te behandelen en eventuele moties in te dienen bij het plenaire debat? Dat is de vraag van onze kant.

De heer **Rog** (CDA): Ik ben akkoord.

De heer **Beertema** (PVV): Akkoord.

De **voorzitter**: Iemand niet akkoord? Nee. Dan gaan we dit schriftelijk behandelen. Hebben we daar al meteen een datum voor?

De **griffier**: Nee, die moet nog worden bepaald.

De **voorzitter**: Daar communiceren we nog over. Eventuele moties kunnen bij het plenaire debat worden ingediend.

Brieven van minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

8. Lopende dossiers op het gebied van Onderwijs, Cultuur, Wetenschap en Media

De **voorzitter**: Dit punt is ter bespreking. Daarmee wil ik gelijk met jullie naar agendapunt 30: de planning. En zet jullie geluid op mute, want het is erg onrustig.

De heer **Heerema** (VVD): Het is echt geen fijn systeem.

De **voorzitter**: Let op je woorden, Rudmer Heerema, want er is strikte verslaglegging.

De heer **Van Meenen** (D66): Hij wil ook een keer bij Pauw genoemd worden.

De **voorzitter**: Ik krijg nu gelukkig Harm Beertema in beeld. Die is altijd heel zorgvuldig in zijn woordkeuze.

Ik stel voor om drie geclusterde debatten te voeren. We hadden het net al eventjes over het wetgevingsoverleg Media. Dat zou gepland worden voor 26 mei. Dan zou ik willen voorstellen om op 17 juni een notaoverleg Onderwijs en corona 2 te plannen. Op 29 juni wil ik een notaoverleg Cultuur en corona inplannen. Zo kunnen we drie grote debatten geclusterd voeren. Dan kunnen we een heleboel onderwerpen die daaronder vallen, behandelen. Zo zouden we het willen aanpakken. Dit zijn de mogelijkheden die we qua zalen hebben.

De heer **Van Meenen** (D66): We zijn toch bij agendapunt 8?

De **voorzitter**: We zijn bij agendapunt 8 en toen heb ik gevraagd om even met mij mee te lopen naar agendapunt 30.

De heer **Van Meenen** (D66): Maar ik blijf nog even bij 8 hangen. We hebben inmiddels een aantal grote rapporten binnengekregen, waaronder een inspectierapport, een onderzoek naar de toereikendheid en de doelmatigheid van de bekostiging, en nog een aantal. Is het mogelijk om daar een soort gecombineerd groot debat over te houden? Dat betekent overigens wel dat er vooraf een reactie vanuit het kabinet moet komen, maar ik kan het me niet voorstellen dat we die rapporten allemaal onbesproken laten.

De **voorzitter**: Iedereen moet op mute staan, anders wordt het hier een soort aquarium. Wat zou de overkoepelende titel van dat debat moeten zijn, Paul van Meenen? Het is niet coronagerelateerd.

De heer **Van Meenen** (D66): Het hoeft wat mij betreft ook niet per se voor de zomer. Het kan ook daarna. Misschien zijn we dan allemaal weer meer in gewone doen. Ach, wat is daar de titel van? Onderwijs, het allerbelangrijkste onderwerp wat er bestaat! Zoiets.

De **voorzitter**: Dat staat dus naast de drie data die wij nu communiceren voor voor het reces. Paul van Meenen stelt voor om na het reces een debat te voeren over de rapporten die binnen zijn. Daar moeten dan ook kabinetsreacties op komen. Is iedereen het daarmee eens?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik voel daar wel voor, maar dan wel snel na de zomer. Dat inspectierapport Staat van het onderwijs is natuurlijk wel belangrijk. Het heeft implicaties en daarom behandelen we het normaal gesproken voorafgaand aan een nieuw schooljaar. Ik zou dat dus snel willen inplannen. Er is één ander onderwerp op de lange lijst met onderwijsthema's dat ik niet over de zomer wil tillen, namelijk het passend onderwijs. Volgens het kabinet gaat het niet lukken om dat voor de zomer naar ons te sturen. Dat vind ik best ingewikkeld, want het gaat over een heleboel belangrijke kwesties, waar veel van afhangt, ook voor verkiezingsprogramma's die op dit moment geschreven worden. Mijn vraag hierbij is dus of het toch mogelijk is om een tussenstap in te bouwen.

De **voorzitter**: Hoe zou die tussenstap er moeten uitzien?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Uit de bullet die hier staat kan ik niet opmaken wat er wél beschikbaar is voor de zomer. Er staat dat men zich genoodzaakt ziet meer tijd te nemen voor een standpuntbepaling over de evaluatie en het gezamenlijk bepalen van een toekomstrichting, maar betekent dat dan ook dat er voor de zomer geen feitelijke informatie

beschikbaar is, zodat wij die tijd voor die standpuntbepaling ook kunnen nemen? Zou het mogelijk zijn om voor de zomer alvast rapportages te krijgen? Dan kunnen we in elk geval een tussenstap zetten en niet weer het hele proces van rapportage en een kabinetsreactie daarop helemaal moeten uitstellen tot na de zomer. Dan zijn we namelijk te laat voor de verkiezingsprogramma's.

De **voorzitter**: Ik wil eerst van jullie weten of jullie akkoord zijn met die drie geclusterde debatten.

De heer **Kwint** (SP): Sorry dat ik het nog ingewikkelder maak, maar ik vind de planning van het AO Cultuur, ondanks dat het mijzelf best goed uitkomt, erg laat.

De **voorzitter**: Het ministerie heeft deze datum doorgegeven.

De heer **Kwint** (SP): Dan heeft het ministerie pech. Volgens mij moet het ministerie voor het eind van de maand in overleg met EZK een andere regeling voor cultureel ondernemers af hebben. Volgens mij wordt er gepraat over een nieuw of uitgebreid steunpakket voor de culturele en de evenementensector. Wij weten nog niet hoe dat eruit gaat zien. Volgens mij loopt de regeling eind van deze maand af. Dat zou betekenen dat wij ergens in juni een debat zouden kunnen hebben over de kabinetsplannen. Voor een hoop instellingen en makers zal het anders een beetje nakaarten worden.

De **voorzitter**: Als dit de enige vraag is ten aanzien van die drie data -- is cultuur niet aan de late kant gepland? -- zeg ik dat ik in de planningsbrief alleen maar lees dat de Raad voor Cultuur op 4 juni met zijn advies komt. We gaan twee dingen doen, Peter Kwint. We gaan checken of het niet eerder kan, we gaan checken of 29 juni niet een maand te laat is met het oog op het pakket dat eind deze maand afloopt. Dat horen jullie terug. Voor nu wil ik voorstellen om deze drie data te handhaven, want anders zijn we ze kwijt qua zalenplanning. We komen er per e-mail op terug. Anders duurt het te lang. Afgesproken.

De heer **Kwint** (SP): Ik vind het een heel mooi voorstel.

De **voorzitter**: Dan hebben we deze drie data hierbij vastgesteld.

Nu ga ik door naar het verzoek van Paul van Meenen, die kort na de zomer nog een apart debat wil over het inspectierapport et cetera, inclusief kabinetsreacties. Ik heb het idee dat iedereen daarmee instemt. Dan gaan we dat doorgeven aan het ministerie.

De heer **Kwint** (SP): Is het niet handig om daarbij ook even te kijken wat het toekomstig vergaderregime van de hele Kamer gaat worden? Als het alternatief is "niet behandelen", dan vind ik het een heel goed voorstel van Paul van Meenen, maar eerlijk gezegd kijk ik niet ontzettend uit naar zo'n gigantisch containeroverleg waarbij we zes of zeven hele zware onderwerpen geclusterd bespreken. Ik vind het prima om alvast te reserveren en om te kijken wat de agenda wordt, maar wanneer we iets meer ruimte krijgen om te vergaderen, dan zou ik het fijn vinden als we nog een keer het gesprek kunnen aangaan over wat er op te knippen valt.

De heer **Van Meenen** (D66): Eens.

De **voorzitter**: Dan gaan we het zo doen.

Dan had Kirsten van den Hul het over het passend onderwijs. In de brief van het ministerie is het niet helemaal helder waarmee ze voor de zomer wel en niet komen. Ik begrijp de wens van Kirsten van den Hul voor een tussenstap, zodat we voor de zomer al meer huiswerk doen en we na de zomer relatief snel kunnen debatteren. We gaan het ministerie vragen wat we wanneer kunnen verwachten en we gaan de wens neerleggen om te kijken of we niet al een knip kunnen zetten, dus al huiswerk kunnen doen voor de zomer.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Er liggen al een aantal deelevaluatierapporten, bijvoorbeeld over het vereveningsaspect en over besturen. Is het een idee om het ministerie te vragen of men op die deelrapporten alvast kan reageren?

De **voorzitter**: In aanvulling op wat Kirsten van den Hul wil, vraag je dus om een reactie voor de zomer op datgene wat er al ligt. Tot zover het passend onderwijs.

Ik kijk nog even verder naar de planning onder agendapunt 30. Daar staan een paar vraagtekens. Allereerst bij het werkbezoek aan de Onderwijsraad op 26 mei. Dat kunnen we uitstellen, afzeggen of virtueel doen.

De heer **Heerema** (VVD): Het lijkt me heel erg lastig om dit virtueel te doen. Het heeft mijn voorkeur om het gewoon af te zeggen en te zijner tijd te bekijken of we het opnieuw kunnen inplannen. Als we het nu gaan uitstellen, moeten we tegen die tijd toch weer kijken wat er wel en niet mogelijk is.

De **voorzitter**: Ik zie dat iedereen het daarmee eens is. We zullen een excuusbrief sturen en we komen erop terug.

Dan staat er een vraagteken bij het AO Internationalisering hoger onderwijs en mbo. Uitstellen of schriftelijk doen?

De heer **Van Meenen** (D66): Omzetten in een SO.

De heer **Rog** (CDA): Ja, ook mijn voorkeur.

De heer **Van Meenen** (D66): En dan de termijn zo kiezen, dat we eventueel in een notaoverleg moties kunnen indienen.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Is het een idee om dit iets breder te trekken? De coronatijd heeft ook nogal wat invloed op de internationalisering, net als op andere onderdelen van het hoger onderwijs. Kunnen we een breder schriftelijk overleg houden over het hoger onderwijs?

De **voorzitter**: Wat stel je voor dan?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Een SO over hoger onderwijs in plaats van alleen over de internationalisering.

De **voorzitter**: Dat wil ik even parkeren. Ik wil eerst de dingen afwerken die gepland staan. Hou dit even vast.

Het AO Internationalisering zetten we om in een schriftelijk overleg.

Dan staat er nog een vraagteken bij het Verzamel-AO Mbo. Uitstellen of een schriftelijk overleg?

De heer **Kwint** (SP): Dat kunnen we voorlopig uitstellen, zodat we gewoon een normaal debat kunnen voeren. Er staan geen dingen op die met stoom en kokend water besproken moeten worden.

De **voorzitter**: Is er iemand tegen het uitstellen?

De heer **Heerema** (VVD): Ik heb uit mijn fractie het verzoek gekregen om hier een schriftelijk overleg van te maken. Volgens mij was dat verzoek mede namens het CDA.

De heer **Rog** (CDA): Dat kan ik bevestigen.

De **voorzitter**: Twee leden willen een schriftelijk overleg.

De heer **Kwint** (SP): Ook prima.

De **voorzitter**: We gaan een schriftelijk overleg doen.

Dan staat er nog een vraagteken bij het gesprek met de inspecteur-generaal. Uitstellen of virtueel?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik zou dat heel graag virtueel plannen.

De heer **Van Meenen** (D66): Eens.

De **voorzitter**: Ik zie dat iedereen het daarmee eens is.

De heer **Rog** (CDA): Dat moeten we dan wel doen nadat de beleidsreactie er is, zodat we die kunnen betrekken bij het gesprek met de inspecteur-generaal.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een zinvolle toevoeging.

De heer **Heerema** (VVD): Hoe gaan we dat digitaal doen? Als we dat op de wijze van vandaag doen, dan hoeft het voor mij niet. Ik wil benieuwd hoe we dat wél goed vorm kunnen geven.

De **voorzitter**: Het gaat op deze wijze.

De heer **Heerema** (VVD): Dan ben ik tegen.

De **voorzitter**: Oké. Maar de meerderheid van de commissie is voor, dus dan gaan we dat toch gewoon doen.

De heer **Heerema** (VVD): Vooral doen.

De **voorzitter**: Dan zijn er nog een aantal geplande AO's. Ten eerste dat over examens. Uitstellen of schriftelijk overleg?

De heer **Van Meenen** (D66): Welke examens?

De heer **Rog** (CDA): Wij hebben de voorkeur voor een schriftelijk overleg.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat iedereen het daarover eens is.

Dan het AO Laaggeletterdheid. Wat doen we daarmee? Uitstellen of ook een schriftelijk overleg?

De heer **Heerema** (VVD): Uitstel.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik zou wel graag een schriftelijk overleg willen plannen. Bij alles wat we nu zeggen, lijkt het mij nog steeds heel relevant om na de zomer te bekijken wat dan het vergaderregime is. Misschien kunnen we dan weer dingen live bespreken. De voortgang bij laaggeletterdheid vind ik heel belangrijk. Ik pleit dus voor een schriftelijk overleg.

De heer **Van Meenen** (D66): Geen probleem.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): Mee eens.

De **voorzitter**: Ik zie dat niemand tegen een schriftelijk overleg is.

De heer **Kwint** (SP): Juist omdat het wel interessant is om de voortgang in de gaten te houden, had ik in gedachten dat het wel goed zou zijn om dan ook gewoon echt van gedachten te kunnen wisselen in plaats van een schriftelijk overleg, wat ik, laat ik het netjes formuleren, een suboptimale gedachtewisseling vind. Als de meerderheid een schriftelijk overleg wil, dan doen we het op die manier, maar gezien het bescheiden aantal keren dat wij over de aanpak van laaggeletterdheid discussiëren met het kabinet, zou ik het zonde vinden om ons jaarlijkse laaggeletterdheidsoverleg schriftelijk te doen.

De **voorzitter**: Dat begrijp ik, maar zolang we niet goed weten welke capaciteit we krijgen ... Ik heb morgen in het Presidium overleg hierover en het huidige regime geldt tot 1 september.

Hoe vervelend ook, ik vrees toch dat we een heleboel dingen schriftelijk zullen moeten blijven doen. We gaan een SO inplannen.

Dan het wetgevingsoverleg over de Slotwet. Het voorstel is om dat schriftelijk te doen. Zijn jullie het daarmee eens? Ja, dan gaan we dat doen.

De heer **Van Meenen** (D66): Kunnen we dat WGO Slotwet niet gewoon inplannen?

De **voorzitter**: Ik heb hier geen zicht op de mogelijkheden die wij hebben voor zalen et cetera.

De heer **Van Meenen** (D66): Ach, laat maar.

De **voorzitter**: We gaan het schriftelijk doen.

De heer **Heerema** (VVD): Ik zie dat andere commissies gewoon in het Kamergebouw vergaderen. In de planning van werkzaamheden staat een aantal procedurevergaderingen. Ik zou het voorstel willen doen om de volgende procedurevergaderingen gewoon ...

De **voorzitter**: Je valt weg, maar ik denk dat ik weet wat je bedoelt. We gaan de mogelijkheden bekijken. We kunnen de volgende procedurevergadering koppelen aan een van die WGO's. Dat is het meest praktische.

De heer **Kwint** (SP): Gezien de spaarzame beschikbaarheid van zalen, vind ik het prima als het gelijk aan een debat kan, maar totdat het vergaderregime versoepeld wordt, zou ik de zalen zo veel mogelijk willen gebruiken voor inhoudelijke debatten. Ik ben het met Rudmer Heerema eens dat dit niet ideaal is, maar als we dan toch iets niet ideaals moeten doen, dan liever voor een procedurevergadering dan voor iets inhoudelijks.

De **voorzitter**: Daar ben ik het als voorzitter mee eens. Het is mij meer waard om meer debatten te kunnen voeren dan procedurevergaderingen. Ik ga kijken wat er mogelijk is en laat het jullie voor de volgende procedurevergadering weten.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): Dat wilde ik ook zeggen, voorzitter. Als ik moet kiezen tussen een fysiek debat of een fysieke procedurevergadering, dan kies ik voor een debat.

De **voorzitter**: Oké.

We gaan terug naar agendapunt 8. Kirsten van den Hul, jij had nog een aantal andere punten.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): We kijken nu vooruit, maar we hebben de afgelopen tijd ook wat dingen van de agenda geskipt, waaronder het AO Wetenschap. Eigenlijk wil ik daar niet tot na de zomer mee wachten. Ik verzoek om de planning van een SO Wetenschap. Het is suboptimaal; daar ben ik het absoluut mee eens. Ik zou er liever live met de minister over spreken, maar binnen de beperkingen die wij naar het zich laat aanzien voorlopig nog hebben, heeft het mijn voorkeur om voor de zomer een schriftelijk overleg te plannen. Ik wil het niet helemaal op de langebaanagenda schuiven.

De **voorzitter**: Ik zie dat niemand daartegen is. We gaan het doen.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Dan de emancipatie. In de kabinetsbrief met de voortgang lopende zaken staat dat de voortgangsrapportage vertraagd is door de coronacrisis. Ik zou heel graag horen hoe dat precies komt. Wanneer kunnen we de rapportage wél verwachten? We hadden afgesproken dat we tweejaarlijks een WGO Emancipatie zouden doen en emancipatie is wel degelijk een thema dat juist nu heel relevant is.

De **voorzitter**: We gaan vragen wanneer die voortgangsrapportage komt.

9. Review van de tussenevaluatie experiment promotieonderwijs en overige ontwikkelingen

De **voorzitter**: Is iemand het oneens met het plannen van een schriftelijk overleg hierover?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Zou dat kunnen worden samengevoegd met mijn voorstel voor een SO Wetenschap?

De **voorzitter**: Klinkt mij niet onlogisch in de oren. Ik zie instemming. We voegen het toe aan het schriftelijk overleg Wetenschap.

10. Verslag van een schriftelijk overleg over antwoord op schriftelijke vragen inzake het bericht "Ruzie met de universiteit over een briljant idee"

De **voorzitter**: Nemen we dit voor kennisgeving aan?

De heer **Heerema** (VVD): Een VSO alsjeblieft.

De **voorzitter**: Gaan we doen.

11. Wijziging van de begrotingsstaten van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2020 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota)

De **voorzitter**: De inbrengdatum is door het Presidium vastgesteld op 9 juni. Voorgesteld wordt onder voorbehoud van formele vaststelling van aangepaste inbrengtermijnen te vervroegen naar 2 juni om 14.00 uur met het oog op beantwoording van de gestelde vragen uiterlijk maandag 15 juni 2020. Kunnen jullie instemmen met deze wijziging van de planning?

De heer **Van Meenen** (D66): Een week is toch een redelijke termijn? Ik weet niet waar dit precies uit voortkomt.

De **voorzitter**: Het is een Presidiumvoorstel waar nog een definitieve klap op moet worden gegeven. Het wordt allemaal iets naar voren gehaald. Ik ga navraag doen en dan informeer ik jullie over de reden hiervoor.

De heer **Kwint** (SP): Tegen de tijd dat hier navraag naar gedaan is, is het ongeveer die inbrengdatum. Ik ben het met Paul van Meenen eens dat ik liever zelf meer tijd heb dan dat het ministerie meer tijd heeft, maar zo heel groot is de wijziging op onderwijsgebied nou ook weer niet. Ik heb er geen bezwaar tegen om het gewoon een week naar voren te halen en nu meteen een besluit te nemen.

De **voorzitter**: Paul van Meenen, jij wilt de achtergrond hiervan achterhalen, maar kun je ermee leven ...

De heer **Van Meenen** (D66): Prima. Peter Kwint heeft gelijk.

De heer **Kwint** (SP): Wat zei je, Paul van Meenen?

De **voorzitter**: Hij gaf je een compliment.

De heer **Kwint** (SP): Ja, daarom.

12. Actieplan "Stages en leerbanen" van de Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven

De **voorzitter**: Eens met het betrekken bij het dossier mbo?

De heer **Van Meenen** (D66): Eens.

13. Corona en het studentenreisproduct

De **voorzitter**: Dat is reeds betrokken bij het notaoverleg van twee weken geleden.

14. Reactie op de gewijzigde motie van het lid Westerveld over onderzoeken van de zaak van 573 gedupeerde studenten

De **voorzitter**: Voor kennisgeving aannemen?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Ik heb die brief natuurlijk goed doorgelezen. De minister constateert dat het "maar" om 573 studenten gaat en dat ze niet van plan is hun tegemoet te komen. Ik vind dat nogal een botte constatering. Wij willen er graag een schriftelijk overleg over.

De heer **Kwint** (SP): Kunnen we dit geen onderdeel maken van het debat Onderwijs en corona? Misschien is dat net zo snel.

De **voorzitter**: Dat is misschien wel het snelst.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Prima.

De **voorzitter**: We voegen het toe aan de agenda van het notaoverleg Onderwijs en corona op 17 juni.

Weer een compliment aan het adres van de heer Kwint.

15. Ontwikkelingen onderzoeksinfrastructuur: investeringen uit Nationale Roadmap, Europese samenwerking en Einstein Telescoop

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te betrekken bij het dossier Wetenschapsbeleid.

Akkoord.

16. Voorhang Besluit in verband met de invoering van doorlopende leerroutes vmbo-mbo

De **voorzitter**: Voor kennisgeving aannemen. Akkoord.

17. Reactie op verzoek commissie over aanbidding rapporten ISO en I&O Research

De **voorzitter**: Het voorstel is om een dossier Studiefinanciering aan te maken en dit document daaraan toe te voegen. Akkoord.

Brieven van minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media

18. Evaluatierapport 2014-2018 en jaarverslag 2019 College voor Toetsen en Examens

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te betrekken bij het dossier Examens. Akkoord?

De heer **Kwint** (SP): Betekent dit dat het meteen onderdeel wordt van dat schriftelijk overleg Examens, waartoe we net hebben besloten?

De **voorzitter**: Niet automatisch. Als je dat wilt, zou ik dat hier expliciet zeggen.

De heer **Kwint** (SP): Het kan wat mij betreft later.

De **voorzitter**: Alles wat je aan een dossier toevoegt, kan er ook weer worden uitgehaald als agendapunt.

De heer **Kwint** (SP): Ik weet niet of het praktisch is. We hebben net besloten tot een debat over examens. Ik kan het mij voorstellen dat het handig is om dit eraan toe te voegen, omdat het anders weer een jaar ligt weg te kwijnen in een eenzaam dossiermapje.

De **voorzitter**: Heb je er zelf behoefte aan?

De heer **Kwint** (SP): Laten we het gewoon doen.

De **voorzitter**: Ik zie dat iedereen daarmee akkoord gaat. We voegen het toe aan de agenda.

19. Verslag van een schriftelijk overleg over onderwijs en corona

De **voorzitter**: Het is reeds betrokken bij het debat.

20. Verslag van een schriftelijk overleg over uitvoering van de motie over het oordeel "goed" aanpassen naar "voldoende" ten behoeve van het experiment flexibele onderwijstijden

De **voorzitter**: Voor kennisgeving aannemen of is er behoefte aan een VSO? Ik zie dat het voor kennisgeving kan worden aangenomen.

21. Afschrift brief aan de Nederlandse Vereniging voor Wiskundeleraren m.b.t. blijvende aandacht voor rekenonderwijs

De **voorzitter**: Desgewenst kan het betrokken worden bij de behandeling van het wetsvoorstel Afschaffing rekentoets voortgezet onderwijs.

De heer **Van Meenen** (D66): Wat er nog zou moeten gebeuren als onderdeel van het plan, is dat de minister de scholen aanspoort om in de onderbouw extra aandacht te geven aan de uitvoering van het hele plan. Dat is nog steeds niet gebeurd. Ik wil dat hij dat alsnog gaat doen. Ik zou willen dat wij daarop aandringen.

De **voorzitter**: Dat gaan wij vragen. Wij gaan aansporen tot uitvoering.

22. Verslag van schriftelijk overleg over voortgang sectorakkoorden funderend onderwijs

De heer **Rog** (CDA): Ik zou graag een VSO hierover willen.

De **voorzitter**: Ik kan me zomaar voorstellen dat we die gaan clusteren. We gaan straks een aantal VSO's allemaal achter elkaar behandelen.

23. Reactie op het Onderwijsraadsadvies inzake de aanvragen van SIVOR

De **voorzitter**: Deze reactie nemen we voor kennisgeving aan. Akkoord.

24. Voortgang herstel bij VMBO Maastricht en Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs

De **voorzitter**: Zullen we dit betrekken bij het dossier Examens?

De heer **Kwint** (SP): Dit is weer hetzelfde. Als we toch al een SO Examens hebben staan, heb ik nog wel de nodige vragen over LVO, de scholenkoepel waar het om gaat. Dat kunnen we dus bij dit schriftelijk overleg betrekken.

De **voorzitter**: We voegen dat hele dossier aan dat debat toe. Is dat wijs?

De heer **Kwint** (SP): Het is levensgevaarlijk om ja te zeggen als je niet weet hoeveel er in zo'n dossier zit.

De **voorzitter**: Ik laat de griffier een agenda maken met stukken. Dan kun je dat nog een keer beoordelen.

De heer **Kwint** (SP): Zullen we indachtig het schier oneindige inzicht van de griffier haar ook een voorstel voor een inbrengdatum laten doen? Die moeten we niet al te vroeg zetten als het zo'n lange agenda wordt.

De **voorzitter**: Ik denk dat dat een heel goed voorstel is. Zo doen we het.

25. Ondersteuning leerlingen bij onderwijs op afstand

De **voorzitter**: Het voorstel is het maken van een dossier Onderwijs en corona, en het toevoegen daarvan van dit document. Akkoord.

26. Reactie op moties en vragen uit het notaoverleg, gehouden op 29 april 2020, over onderwijs en corona

De heer **Van Meenen** (D66): Er is ten minste één motie die niet wordt uitgevoerd, namelijk de motie over de examens in het voortgezet speciaal onderwijs. Ondanks pogingen daartoe heeft dat nog niet tot een oplossing geleid. Ik stel voor om morgen een spoeddebat hierover te houden. Dat wil ik vooral in het belang van de leerlingen. Ook van onze kant mag er geen onhelderheid meer zijn voor die leerlingen. Ik wil tot een oplossing komen en dat morgen in een debat met de minister doen. Dan kan hij zich verantwoorden voor het feit dat de motie niet wordt uitgevoerd.

De **voorzitter**: Het gaat dan heel specifiek over het uitvoeren van deze motie.

De heer **Rog** (CDA): Steun voor dit voorstel. Gisteren heeft de commissie de e-mailprocedure gesteund -- waarvoor dank -- om ook de andere aangenomen, maar nog niet uitgevoerde en ontraden motie te betrekken bij dat debat. Waar blijft het protocol voor het basisonderwijs?

De heer **Beertema** (PVV): Ik steun dit voorstel van harte, maar dan gaan we een debat voeren over het uitvoeren van een breed aangenomen motie. Dat schuurt een beetje. Moeten we niet de minister de gelegenheid geven om voor zes uur vanavond een reactie te geven? We kunnen morgen dat debat houden, maar dan gaan we hem er nog een keer van overtuigen dat het een verstandige motie is. Dan dreigt hetzelfde te gaan gebeuren. Snappen jullie het probleem?

De heer **Van Meenen** (D66): De minister zal ook kennisnemen van het feit dat er zo'n debat komt. Ik vind dat dat voor hem een open uitnodiging is om nog met andere suggesties te komen. Ik zou hem daar iets meer tijd voor willen geven. Als wij morgenmiddag dat debat houden, zou hij bijvoorbeeld voor 12.00 uur nog met berichten kunnen komen. Als dat gebeurt, waar ik op hoop, zou ik de gelegenheid willen hebben om daarover met hem te spreken. Er moet dan natuurlijk wel vastgesteld worden of daar een meerderheid voor is. Hoe dan ook moet dat debat er komen.

De **voorzitter**: Niemand is ertegen om de minister nog een schriftelijke reactie te laten geven. Paul van Meenen wil sowieso morgen een debat in de Kamer. Ik zie dat iedereen daar voorstander van is.

De heer **Kwint** (SP): Het zal voor mij lastig zijn, maar ik ben er wel voor. Stel dat de Kamer en het kabinet niet helemaal op één lijn komen -- dat is in dit dossier niet ondenkbaar -- dan

is het natuurlijk mogelijk dat de Kamer het kabinet door middel van allerlei uitspraken ergens toe wil dwingen. Kan dat morgen?

De **voorzitter**: Nee.

De heer **Van Meenen** (D66): Maar wel donderdag.

De **voorzitter**: Donderdag is er de hele dag een plenair debat en donderdagochtend is er een quorum nodig. Het zou eventueel donderdag kunnen. We gaan dit plannen. We gaan even met het ministerie plannen wanneer de minister hier kan zijn. Wij communiceren daarover zo snel mogelijk per e-mail. Akkoord?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Even voor mijn beeld. Betekent dat dat er morgen een debat komt en dat er donderdag moties kunnen worden ingediend?

De **voorzitter**: Even centraal. Morgen is er een debat. Ik zal checken hoe het zit met het indienen van moties. We weten allemaal dat er donderdag een hele dag een plenair debat is en dat er dan ook stemmingen zijn. 's Ochtends worden er rapporten van de Ombudsman ingediend. Ik moet daar even met de Griffie Plenair over praten. Ik laat het jullie weten.

De heer **Heerema** (VVD): Voor de Handelingen. De minister heeft een brief gestuurd waarin hij zegt dat de motie niet uitvoerbaar is. Ik voeg me naar dit antwoord. Voor de Handelingen wil ik opgenomen hebben dat ik ... Er komt alleen maar meer onduidelijkheid voor deze kinderen.

De **voorzitter**: Je bent moeilijk te verstaan. Probeer het nog eens, rustig.

De heer **Heerema** (VVD): Voor de Handelingen wil ik ...

De **voorzitter**: Probeer het nog een keer, Rudmer.

De heer **Heerema** (VVD): Geen steun.

De **voorzitter**: Nee, herhaal nog even wat je zei.

De heer **Heerema** (VVD): Geen steun.

De **voorzitter**: Daarnet probeerde je meer te zeggen, maar geen steun dus.

De heer **Heerema** (VVD): Het is onzin dit.

De **voorzitter**: Helder. Jullie horen zo snel mogelijk van ons.

Emancipatie

De **voorzitter**: Hierover heeft Kirsten van den Hul al een vraag gesteld. Dat gaan we doen.

Europa

27. EU stafnotitie - Besluit EU-prioritering werkprogramma Europese Commissie 2020

De **voorzitter**: Kan de commissie instemmen met het voorstel van de voorbereidingsgroep om de volgende EU-voorstellen op het terrein van OCW prioritair te verklaren?

- Europese strategie voor gendergelijkheid
- Strategie voor gelijkheid van lgbti's

De heer **Beertema** (PVV): Nee.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik zal het als lid van de voorbereidingsgroep even toelichten. Prioritair verklaren betekent in dit verband dat wij de EU-adviseur vragen om deze dossiers en de daaruit voortkomende beleidsprocessen op de voet te volgen en daar een dossier van te maken en ons daarover te informeren. Er is nu nog geen concrete uitkomst van deze twee beleidstrajecten, maar het idee is dat beide mogelijk implicaties kunnen hebben voor Nederlandse wetgeving. Daarom hebben we gemeend ze prioritair te moeten verklaren, juist om een vinger aan de pols te kunnen houden met wat de implicaties zouden kunnen zijn, wat de eventuele raak-, snij- of wrijvingsvlakken met Nederlandse wetgeving zouden kunnen zijn. Dat betekent "prioritair verklaren" in dit verband, zeg ik ook in de richting van collega Beertema. Het andere lid van de voorbereidingsgroep was collega El Yassini.

De heer **Beertema** (PVV): Collega Beertema blijft zeggen dat hij hier geen enkele behoefte aan heeft.

De **voorzitter**: Er zijn geen anderen die hier iets over willen zeggen, dus de heer Beertema is alleen hierin. Dank voor de voorbereiding, Kristen van den Hul. We gaan het zo doen.

28. Fiche: Gendergelijkheidsstrategie 2020-2025

De **voorzitter**: Dit is aangehouden in de procedurevergadering van 21 april. We hebben het afgehandeld met het vorige agendapunt.

29. Verslagen van de informele ministeriële videoconferenties cultuur (8 april 2020) en onderwijs (14 april 2020) inzake COVID-19

De **voorzitter**: Dat is betrokken bij de inbreng van 12 mei 2020 over de videoconferentie.

Planning van werkzaamheden

30. Overzicht geplande OCW-commissieactiviteiten (ter informatie)

De **voorzitter**: Dit hebben we reeds gedaan.

31. Debatten en dertigledendebatten op OCW-terrein (+ VAO's)

De **voorzitter**: Als voorzitter vraag ik jullie om nog een keer kritisch te kijken naar de lijst met debatten en dertigledendebatten. Jullie zullen ongetwijfeld ook via jullie fractiesecretaris gehoord hebben dat we hierover in het Presidium hebben gesproken. Hoe moeten we omgaan met die enorme lijst? Als er debatten af kunnen of als er debatten zijn waarvan jullie zeggen "dat kunnen we op een andere manier doen", dan is dat ons natuurlijk een lief ding waard. Zeker gezien het coronaregime van de komende tijd zullen een heleboel debatten voorlopig niet aan de orde zijn. En als we weer met een normale regeling van werkzaamheden gaan werken, wat wel het streven is, komen er natuurlijk ook weer debatten bij. Het hoeft niet nu, maar kijk er nog een keer goed naar en laat mij of de griffier weten of er mogelijkheden zijn om dingen te clusteren of zelfs te schrappen.

De heer **Van Meenen** (D66): Er staan twee debatten van mij op de lijst. In wat we nog gaan krijgen, zal ik die wel kwijt kunnen, dus die kan ik wel intrekken. De eerste twee debatten op de lijst -- Debat over de afrekenbaarheid van bestuurders in het onderwijs (Kwint) (minister BVO en Media) en Debat over hoge financiële reserves bij schoolbesturen en

samenwerkingsverbanden (Westerveld) (minister BVO en Media) -- zijn heel dicht bij behandeling en heel specifiek. Die zou ik wel willen laten doorgaan, maar de rest moeten we maar schrappen. Dan kunnen we overnieuw beginnen. Als je alle onderwerpen bekijkt, loopt dat best ver terug. Enfin, ik zie al geschud, maar mijn debatten -- Debat over de achterstand van leerlingen op basisscholen in achterstandswijken (Van Meenen) (minister BVO en Media) en Debat over lesmethodes op islamitische scholen die in strijd zijn met democratische basiswaarden (Van Meenen) (minister BVO en Media) -- mogen eraf.

De **voorzitter**: Laten we dit niet nu doen, maar geef het aan de griffier door als er debatten af mogen. Het was een oproep aan jullie om er kritisch naar te kijken. Ik kan niet anders dan onderschrijven wat Paul van Meenen net zei. Het is een illusie te denken dat we die debatten binnen afzienbare tijd gaan voeren. Kijk er nog eens naar met dat idee in je gedachten.

De heer **Beertema** (PVV): Als een indiener van een debat vraagt om het af te voeren, wordt dat dan niet meer voorgelegd aan de rest van de commissie?

De **voorzitter**: Daar informeer je de commissie over.

De heer **Beertema** (PVV): En als ik het er op wil houden?

De **voorzitter**: Dan neem jij de aanvraag over. Als Paul van Meenen er iets af wil halen en jij zegt "maar dat was een heel goed idee, Paul", dan neem jij dat debat over. Dat moet via de regeling van werkzaamheden. Formeel wordt het dan opnieuw opgevoerd.

Rondvraag overig

32. Rondvraagpunt lid Westerveld over bureaucratie Samenwerkingsverbanden in coronatijd

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks): Dat is de brief van het LECSO, waarop ik graag een kabinetsreactie zou ontvangen. Als we een debat over passend onderwijs gaan houden, zou het daar misschien bij betrokken kunnen worden.

De **voorzitter**: We hebben toch al een aantal verzoeken aan het kabinet. Dit nemen we mee. Jullie worden vandaag nog per e-mail geïnformeerd over het debat van morgen en de omgang met moties.

De heer **Kwint** (SP): Ik zie jullie pas weer over een paar weken. Mijn schouderoperatie staat gepland. Mijn onderwijsdebatten zullen worden overgenomen door Frank Futselaar, u allen welbekend. Het cultuurdeel zal door Jasper van Dijk gedaan worden.

De **voorzitter**: Heel veel sterkte, Peter Kwint. Zet 'm op!

De heer **Rog** (CDA): Sterkte, kameraad Kwint!

Sluiting 15.10 uur.