

De vaste commissie voor Financiën heeft op 17 januari 2020 enkele vragen en opmerkingen aan de Minister van Financiën voorgelegd over het op 28 november 2019 door de Europese Rekenkamer toegezonden «Jaarverslag gerelateerde verplichtingen van de Gemeenschappelijke afwikkelingsraad» (GAR, Single Resolution Board).

De voorzitter van de commissie,  
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,  
Schukkink

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD***

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het Jaarverslag over de gerelateerde verplichtingen van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) 2018. De leden van de VVD-fractie hebben daarover nog wel enkele vragen en/of opmerkingen. De leden van de VVD-fractie willen allereerst graag weten wat de Minister vindt van dit rapport van de Europese Rekenkamer.

De leden van de VVD-fractie vinden het belangrijk dat in het kader van het gemeenschappelijke afwikkelingsmechanisme (GAM) in het EU-systeem voor het beheer van de afwikkeling van falende banken in de eurozone, de risico's, verplichtingen en voorzieningen voldoende in beeld zijn en worden gemanaged. Is de Minister dat met de VVD-fractie eens? In hoeverre wordt hieraan nu door GAR voldaan volgens de Minister?

De leden van de VVD-fractie lezen dat er in totaal 104 juridische procedures aanhangig zijn bij de Europese Commissie en/of de GAR. Om welke banken c.q. casussen gaat het in deze 104 juridische procedures?

De leden van de VVD-fractie willen wat dieper ingaan op de casus Banco Popular Español S.A (BPE). Waarom voert de GAR geen redenen of argumenten aan bij de beoordeling van gerelateerde verplichtingen voor zaken in verband met de Banco Popular Español S.A.? De leden van de VVD-fractie willen weten of de Minister het noodzakelijk vindt dat er redenen of argumenten worden aangegeven door de GAR. En zo nee, waarom niet?

De Europese Rekenkamer vond geen bewijs dat de beoordeling van de GAR weersprak dat er een gerelateerde verplichting zou moeten worden opgenomen. Is het ook niet zo dat de GAR van het tegenovergestelde ook «bewijs» zou moeten opnemen om het te onderbouwen?

De leden van de VVD-fractie lezen dat de GAR 50 miljoen euro gerelateerde verplichtingen heeft opgenomen in verband met gerechtelijke procedures inzake deze bijdragen op EU-niveau, en nog eens 40 miljoen euro in verband met gerechtelijke procedures inzake deze bijdragen op nationaal niveau. In hoeverre is bekend voor welke banken c.q. casussen deze verplichtingen zijn opgenomen? En hoe staan deze verplichtingen ten opzichte van de risico's?

Wanneer wordt een verplichting als «onwaarschijnlijk» aangemerkt? Hoe moet de GAR dit onderbouwen? Voorts vragen de leden van de VVD-fractie waarom enkele nationale afwikkelingsautoriteiten niet in staat zijn om te beoordelen of er sprake is van gerelateerde verplichtingen. Wat zijn de mogelijke risico's die daaraan verbonden zijn?

De leden van de VVD-fractie willen graag weten hoe en door wie opvolging wordt gegeven aan de aanbevelingen van de Europese Rekenkamer. En wat gaat de Minister eraan doen om ervoor te zorgen dat de aanbevelingen worden opgevolgd? Wat zouden de gevolgen kunnen zijn als de aanbevelingen niet worden opgevolgd?

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV***

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het Jaarverslag ERK over gerelateerde verplichtingen van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) 2018.

Naar aanleiding van het genoemde punt brengen de leden van de PVV-fractie het volgende naar voren.

Allereerst merken de leden van de PVV-fractie op dat gesteld wordt dat de GAR naar aanleiding van de afwikkeling van de Banco Popular Español S.A. een «procedure om te worden gehoord» voert. In het rapport wordt gesteld dat de GAR niet kan nagaan of er sprake is van gerelateerde verplichtingen, omdat het proces nog niet is afgerond. De leden van de PVV-fractie willen weten of het proces inmiddels is afgerond en wat de uitkomsten hiervan zijn.

Voorts merken de leden van de PVV-fractie op dat de Commissie andere waarschijnlijkheden hanteert dan de GAR en de Raad. De leden van de PVV-fractie willen weten waarom de Commissie waarschijnlijkheden anders definieert.

Verder willen de leden van de PVV-fractie weten met hoeveel het gemeenschappelijk ontwikkelingsfonds (GAF) per januari 2020 is gevuld. Kan de Minister hier een update van geven?

Voorts merken de leden van de PVV-fractie op dat er voor de beoordeling door de GAR van gerelateerde verplichtingen voor zaken in verband met de Banco Popular Español S.A. geen redenen of argumenten zijn aangevoerd. De leden van de PVV-fractie vragen of deze redenen of argumenten alsnog kunnen worden uitgelicht.

Ten slotte willen de leden van de PVV-fractie weten waarom de Europese Rekenkamer geen aanbevelingen heeft gedaan voor de Commissie, gelet op het gegeven dat er ook gerechtelijke procedures voor EU-rechters met betrekking tot de zaak in verband met de Banco Popular Español S.A. lopen. Daarnaast vragen de leden van de PVV-fractie om een appreciatie van het kabinet van de aanbevelingen van de ERK.

#### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA***

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het jaarverslag ERK over gerelateerde verplichtingen van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) 2018.

Deze leden constateren met tevredenheid dat het in 2018 gelukkig niet nodig is gebleken om een bank af te wikkelen en dat de activiteiten van de GAR daarom relatief beperkt zijn gebleven.

De leden van de CDA-fractie vragen waarom er niet, net zoals in Nederland gebruikelijk is bij rapporten van de Algemene Rekenkamer, de gelegenheid is geboden voor de GAR om reeds een beleidsreactie te geven. Dat voorkomt dat pas over een jaar bij het volgende Jaarverslag duidelijk wordt of en hoe een aanbeveling is opgevolgd. Is de Minister het met de leden van deze fractie eens dat dit een nuttige toevoeging zou zijn, en zo ja, hoe gaat hij dit overbrengen aan de ERK?

#### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP***

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het jaarverslag van de Europese Rekenkamer over de verplichtingen van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad.

De leden van de SP-fractie vragen de Minister wat hij vindt van de aanbevelingen ten aanzien van de GAR. Allereerst gaat het deze leden om de constatering dat er meer overtuigende redenen en ondersteunende argumenten bij de beoordeling van een waarschijnlijkheid van een

uitstroom van economische middelen nodig zijn. Ten tweede gaat het hen om de verplichting dat, wanneer nationale afwikkelingsautoriteiten niet zelf in staat zijn de waarschijnlijkheid van verplichtingen te beoordelen, de GAR hierbij zal moeten assisteren.

De leden van de SP-fractie vragen de Minister wat hij ervan vindt dat deze aanbevelingen nodig lijken te zijn volgens de ERK. Dit omdat de GAR in een aantal gevallen, ten aanzien van BPE-zaken, de uitstroom zonder argumentatie wél als onwaarschijnlijk zag. Ziet de Minister hier ook risico's in ook ten aanzien van Nederland, zo vragen de leden van de SP-fractie.

## **II Reactie van de Minister**