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*Signalen uit de wereld om ons heen hebben ons in 2012 doen besluiten tot de oprichting van het Expertisecentrum PFAS. Het is een privaat initiatief van Arcadis, TTE en Witteveen+Bos. Deze partijen kunnen bouwen op kennis uit het buitenland en tientallen jaren nationale onderzoeksprogramma’s bodem en ondergrond. We hebben veel ervaring met PFAS opgedaan door onderzoeken in de omgeving van Chemours, Helmond en vele andere locaties. We hebben bovendien al in 2018 “een handelingskader” opgesteld voor het Ministerie van I&W en de gemeente Dordrecht met daarin een aantal belangrijke conclusies over PFAS.*

***Veilig?***

*De nieuwe norm uit het aangepaste tijdelijke handelingskader is in onze ogen zeker veilig. Met een waarde van 0,8 µg/kg (0,9 voor PFOS) ligt de norm duidelijk onder de laagste risicogrens zoals deze is afgeleid door het RIVM. De nieuwe norm is onafhankelijk van de risicogrenswaarde bepaald op basis van de gehalten zoals we die in de Nederlandse bodem aantreffen. De nieuwe norm is bedoeld om te voorkomen dat concentraties PFAS in de bodem kunnen toenemen door grondverzet van grond met hogere concentraties dan de ontvangende grond.*

***Werkbaar?***

*De nieuwe norm van 0,8 µg/kg zal zeker veel verlichting bieden. Ruim drie kwart van de Nederlandse bodem valt nu onder deze waarde, terwijl eerder in de praktijk geen enkele partij grond voldeed aan de oude norm van 0,1 µg/kg. Dus dat scheelt aanzienlijk. Wij pleiten wel voor een geografische differentiatie van de norm om regionale verschillen tot uitdrukking te brengen, van bijvoorbeeld 2/2,5 in de Randstad tot 0,5 in het Noorden en Oosten. In 2018 hebben we op basis van metingen al een achtergrondwaarde geschat van ongeveer 2 µg/kg in delen van de Randstad. Die differentiatie ontstaat nu vanzelf als decentrale overheden zelf achtergrond-waarden kunnen gaan vaststellen, maar dat kost wel tijd.*

*De stagnatie kan verder worden tegengegaan als decentrale overheden de ruimte die het Tijdelijk Handelingskader van juli biedt beter weten te benutten, en met gebiedsspecifiek beleid aan de slag gaan. Het ministerie heeft hiervoor een vraagbaak in het leven geroepen in de vorm van een samenwerking van Bodemplus en ons Expertteam PFAS, waarmee het proces wordt versneld*

*Er zijn zeker nog steeds knelpunten. Die hebben vooral betrekking op uitloging en lozing van water. Bijvoorbeeld bij het toepassen van grond onder waterniveau of de verwerking en opslag van grond; waarbij water vrijkomt. Het oplossen van deze knelpunten is een zaak van alle actoren, waarvoor het handelingskader dan ook de ruimte moet bieden. Lettend op de balans tussen veiligheid en werkbaarheid slaat de balans nog steeds uit naar veiligheid.*

**LESSEN VOOR DE TOEKOMST**

1. ***Maak (meer) gebruik van kennis uit de markt***

Het Tijdelijk Handelingskader is opgesteld omdat eind 2018 de staatsecretaris door decentrale overheden is gevraagd om regie te nemen op het PFAS-dossier. Dat was nodig omdat was gebleken dat niet sprake was van een lokaal, maar van een landelijk probleem. Het was technisch en beleidsmatig complexe materie en verspreid over Nederland dreigde sterk versnipperd beleid te ontstaan. Het kennisniveau op de diverse overheidsniveaus bleek bovendien vaak ontoereikend voor een dergelijke opgave. We waarderen het dat het ministerie de regie genomen heeft en met het Tijdelijk Handelingskader is gekomen. Wij zijn echter ook van mening dat een groot deel van de huidige knelpunten voorkomen had kunnen worden wanneer de wetenschap, de decentrale overheden en de marktpartijen sterker betrokken waren bij het tot stand komen van het Handelingskader. Partijen met zowel geheugen in het werkveld, inhoudelijke kennis, als ervaring in het veld. We zien parallellen met lessen uit het verleden (de transitie van multifunctioneel naar kosteneffectief saneren met oog voor maatschappelijke effecten) en wij zouden hebben gewaarschuwd voor de te scherpe initiële norm van 0,1. Oplossingen voor complexe ruimtelijke opgaven moeten gezamenlijk worden ontwikkeld en uitgevoerd en de praktische haalbaarheid en integraal milieurendement zijn essentiële randvoorwaarden. Alleen een adequate kennisinfrastructuur en een goede samenwerking tussen partijen – inclusief marktpartijen?- kunnen ervoor zorgen dat problemen tijdig worden gesignaleerd en efficiënt voorkomen.

1. ***Verlaat de detectiegrens als uitgangspunt voor de normering van opkomende verontreinigingen***

De afgelopen periode is gebleken dat de bestaande wetgeving en het beleid beperkingen kennen voor wat betreft de aanpak van niet genormeerde stoffen (nieuwe of opkomende verontreinigingen) zoals PFAS. Het is nog niet goed vastgelegd hoe op een robuuste wijze moet worden gekomen tot een betrouwbaar handelingskader. Het is ook de eerste keer dat dit in Nederland nodig is gebleken.

Op dit moment is alleen omschreven dat bij het ontbreken van bodemdata moet worden uitgegaan van de detectielimiet als strengste toepassingsnorm (achtergrondwaarde). We mogen nu constateren dat dit kan leiden tot ongewenste situaties. Voor PFAS vormen de toxische eigenschappen wel degelijk een reden voor een lagere grens dan gebruikelijk, omdat de risicogrens ook laag is, maar de gekozen waarde moet in de praktijk wel betrouwbaar te bepalen zijn. Het gaat bij het bepalen van de strengste toepassingsnorm dan ook primair om risico’s, niet om de stand der analysetechniek. Nu werd de maximale detectielimiet als vertrekpunt genomen. Dat zorgt voor problemen en is niet nodig!

*We stellen voor om de detectiegrens als uitgangspunt te verlaten en tijd te nemen voor een zorgvuldig proces*.

En er is tijd voor een zorgvuldig proces. Een landelijk handelingskader is alleen nodig als een opkomende verontreiniging een probleem vormt op nationaal niveau. Dat betekent dat op deze schaal de situatie niet verandert van de ene op de andere dag. De toepassingsnormen voor Opkomende verontreinigingen kunnen vervolgens worden afgeleid van:

* Een veilige marge ten opzichte van risicogrenswaarden (voorbeeld, de laagste risicogrenswaarde van PFAS is 3, een waarde van 1 is voldoende veilig);
* Een gericht achtergrondwaarde onderzoek om het behoud van de bestaande bodemkwaliteit te waarborgen. Dit moet dan worden uitgevoerd met een detectielimiet of bepalingsgrens die robuust is in de uitvoering, en voldoende nauwkeurig om tegemoet te komen aan de veilige marge ten opzichte van de risicogrens. De gevraagde detectiegrens moet ook bij grote aantallen door commerciële laboratoria in lastige grondmonsters betrouwbaar worden gehaald. Op dit moment wordt nog nagegaan (en betwijfeld) of dit voor PFAS wel het geval is bij een grens van 0,1 µg/kg, zeker in “lastige” media zoals baggerslib of veen.
1. ***Hou rekening met duurzaamheid en milieurendement***

Bij het opstellen van een handelingskader moet ook goed worden nagedacht over de te verwachten effecten op een duurzame en circulaire samenleving. Kijk zorgvuldig naar de balans tussen de voor- en nadelen van een strenge normering. Een strenge normering legt beperkingen op aan de haalbaarheid van circulariteit, kan leiden tot hoge kosten en maatschappelijke effecten zoals stagnatie en sterk toegenomen transportbewegingen en daardoor andere negatieve milieueffecten. Daarbij wordt opgemerkt dat een strenge normering niet direct betekent dat op landelijk niveau winst wordt behaald ten aanzien van het standstill principe. Indien niet sprake is van risico’s moet het overall milieurendement wel positief zijn.