

## Bijlage 1: Overzicht gevraagde stukken over de CAF 11-zaak

1. Alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan de DG Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar over CAF-gerelateerde zaken;

*In mijn brief van 9 oktober jl. heb ik u toegezegd om documenten te doen toekomen die ook onderdeel zijn van het Wob-verzoek. De documenten zijn daarnaast, gelijktijdig met mijn brief, op 15 november 2019 aan uw Kamer aangeboden. Om u te helpen heb ik in de inventarislijst expliciet de vindplaats weergegeven. Daar waar het eerder gepubliceerde stukken betreft heb ik steeds de weblink toegevoegd. Alle memo's die over deze zaak aan mij of aan de DG Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar over CAF-gerelateerde zaken zijn, conform de Wob, openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar de bijlage 2, onder 'Onderdeel 2, document 16 t/m 76'.*

*Zoals ik hiervoor in mijn brief heb opgemerkt kan ik overige gevraagde interne documenten niet verstrekken. Teneinde interne tegenspraak mogelijk te maken is het van belang dat ambtenaren in vrijheid moeten kunnen adviseren, zodat alle argumenten voor en tegen kunnen worden uitgewisseld. Daarom is het staand beleid van het kabinet om documenten die zijn opgesteld voor intern beraad geen onderwerp te maken van politiek debat. Ik verwijs u eveneens naar mijn antwoord op vraag 1, bij de Antwoorden op feitelijke vragen van de vaste commissie voor Financiën over 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11 zaak (kinderopvangtoeslag)'.<sup>1</sup>*

2. Evaluaties (uit 2015) in andere CAF-zaken;

*De evaluaties van het CAF-team uit 2013 en evaluaties uit 2014 zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar bijlage 2, onderdeel 1, document 39 en 44 en naar de beslissing op het Wob-verzoek van 7 februari 2017.*

*Het Managementteam Fraude is eind juni 2015 opgehouden te bestaan. Ik heb geen evaluaties meer aangetroffen na die tijd.*

3. De vervolgoopdracht aan de EDP-auditors van 2 oktober;

*Dit document is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 4 – nummer 164'.*

4. De 'onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF Hawaii van februari 2016;

*Evenals de hiervoor behandelde e-mails is het een goed gebruik om alleen definitieve versies van evaluaties te sturen. Ook voor deze evaluaties geldt dat de interne gedachtevorming in vrijheid moet kunnen plaatsvinden. De conceptversies zijn daarmee aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen die onder artikel 68 Grondwet geen onderdeel worden van het debat met de Kamer.<sup>2</sup> Ik verwijs u voor de definitieve versie naar document 8 in de beslissing op bezwaar van 24 april 2019.<sup>3</sup>*

5. De veertien documenten die zijn overlegd aan de landsadvocaat;

*In mijn antwoord van 28 juni op vraag 24 van de vaste commissie voor Financiën heb ik het volgende geantwoord: "Aan de Landsadvocaat is een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die steeds betrekking hebben op een specifieke procedure. Aan de Landsadvocaat is gevraagd om ook deze stukken tegen de achtergrond van de betreffende lopende procedure te beoordelen. Uw Kamer is geen partij*

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 517.

<sup>2</sup> Zie hierover ook de brief van 19 november 2019 met uitleg over artikel 68 Grondwet: Kamerstukken II 2019/20, 28 326, nr. 23, p. 2.

<sup>3</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>

*in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project. Om die reden doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen."*

*Wanneer de Staat in een civiele procedure is verwikkeld worden daarover geen documenten naar buiten gebracht. Uw Kamer is geen partij in deze lopende procedure en daarom doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen, omdat dit voor onevenredige benadeling van de bij de procedures betrokken partijen en rechterlijke instanties zou leiden. De uitspraken van de rechter uiteindelijk wordt uiteindelijk openbaar. Hierin is steeds een relaas van de feiten en de gevoerde argumenten weergegeven.*

6. De twee versies van de casus CAF Hawaii (0.9), dat wil zeggen: de twee versies die eraan voorafgingen: 0.1 en 0.2;

*Evenals de hiervoor behandelde e-mails is het een goed gebruik om alleen definitieve versies van evaluaties te sturen. Ook voor deze evaluaties geldt dat de interne gedachtevorming in vrijheid moet kunnen plaatsvinden. De conceptversies zijn daarmee aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen die onder artikel 68 Grondwet geen onderdeel worden van het debat met de Kamer.<sup>4</sup> Hierop ben ik ook expliciet ingegaan in mijn antwoord op vraag 6 op de Kamervragen van 3 juli jl.<sup>5</sup> Ik verwijs u voor de definitieve versie naar document 1 in de beslissing op bezwaar van 24 april 2019.<sup>6</sup>*

7. De documenten die EDP-auditors hebben aangetroffen en waarover de Kamer nog niet is geïnformeerd;

*De aan CAF-gerelateerde documenten op de Q-schijf 'FIOD-CAF', die door de EDP-auditors zijn aangetroffen, zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2 onder 'Onderdeel 4'.*

8. De Conclusie van Antwoord van de landsadvocaat van juni 2018

*Wanneer de Staat nog in een civiele procedure is gewikkeld worden daarover geen documenten naar buiten gebracht. Omdat uw Kamer formeel geen partij is in deze lopende procedure kan ik uw Kamer daar geen afschrift van dit stuk doen toekomen, omdat dit voor onevenredige benadeling van de bij de lopende procedures betrokken partijen en rechterlijke instanties zou leiden. De uitspraken van de rechter uiteindelijk wordt uiteindelijk openbaar. Hierin is steeds een relaas van de feiten en de gevoerde argumenten weergegeven.*

9. De rapportages over actualiteitsbezoeken in november 2013;

*De samenvattende rapportages over actualiteitsbezoeken in november 2013 die zijn aangetroffen op de Q-schijf zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar bijlage 2, de desbetreffende documenten zijn te vinden onder 'Onderdeel 4, document 44 en 45'.*

*De overige rapportages in november 2013 zijn verslagen van individuele bezoeken. In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan ik alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard niet openbaar maken. De betreffende rapportages zijn wel opgenomen in de inventarislijsten die onder punt 12 t/m 15 behandeld worden.*

10. De vijf documenten uit 2011 die de EDP-auditors hebben aangetroffen in relatie tot deze zaak, waarbij u stelt dat u er slechts drie kent;

---

<sup>4</sup> Zie hierover ook de brief van 19 november 2019 met uitleg over artikel 68 Grondwet: *Kamerstukken II* 2019/20, 28 326, nr. 23, p. 2.

<sup>5</sup> *Kamerstukken II*, 2018/19, nr. 31 066, 517.

<sup>6</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>

*Deze vraag is bij brief van 28 juni beantwoord in vraag 36. Daarbij heb ik aangegeven dat bij mij drie documenten bekend zijn. Dat zijn twee e-mails en de bevindingen van GGD Rijnmond uit 2011 en deze drie stukken zijn aangetroffen bij de inventarisatie door de EDP-auditors.<sup>7</sup> Deze drie stukken heb ik als bijlage bij mijn brief van 13 juni 2019 met u gedeeld.<sup>8</sup>*

11. De scan die de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst in de zomer van 2018 heeft uitgevoerd 'op alle bestanden van de gehele Belastingdienst' (dus niet alleen bij 'Toeslagen');

*Eén keer in de zoveel tijd wordt er een 'scan' gemaakt van documenten binnen de Belastingdienst. Dit is niet een letterlijke 'scan', maar het gaat hier om een verzameling van metadata van miljarden bestanden binnen de Belastingdienst. Het gaat hierbij niet om een lijst maar om een database, die gemaakt wordt met een speciale tool. In de zomer van 2018 is een dergelijke scan ook gemaakt. Technisch gezien is het niet mogelijk om deze database met metadata om te zetten in een zelfstandig leesbaar document. De database kan alleen bevraagd worden met gerichte query's.*

12. De inventarislijst van 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde.;

*Deze inventarislijst is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 1'.*

13. De inventarislijst van 480 documenten die op 10 oktober 2018 door de auditors zijn aangetroffen op de N- schijf van de coördinator van het CAF 11-project;

*Deze inventarislijst is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 3'.*

14. De inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober 2018 stuurden;

*Deze inventarislijst is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 4'.*

15. de inventarislijst van de niet-onderzochte schijf, met de naam: 'SG\_TSL\_UT\_Beroepen-stukken CAF11';

*Deze inventarislijst is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 2'.*

16. De niet-aangetroffen documenten (6 t/m 8), zie toelichtende mail in proces van beoordeling EDP-auditors

*Deze documenten zijn, openbaar gemaakt in de beslissing op bezwaar van 24 april 2019. Het gaat hier om de documenten 8, 9 en 12.<sup>9</sup> Ik verwijs u naar bijlage 2, de desbetreffende documenten zijn te vinden onder 'Onderdeel 3, documenten 9, 10 en 11'.*

17. Onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF 11 Hawaii

*Ik verwijs u naar mijn antwoord op vraag 4, het gaat hier om hetzelfde document.*

---

<sup>7</sup> Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 517.

<sup>8</sup> Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 492.

<sup>9</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>