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Graag gaan we in deze notitie in op het voorstel van Ecuador als voorzitter van de “open-ended intergovernmental working group on transnational corporations and other business enterprises with respect to human rights”. Afgelopen juli werd het aangepaste concept voor een mogelijk bindend instrument op het gebied van mensenrechten en bedrijfsleven gepresenteerd.

*Inleiding*

Wij geloven als bedrijfsleven in de huidige internationale frameworks voor mensenrechten en bedrijfsleven zoals de UN Guiding Principles on Business and Human Rights. Naleving van mensenrechten is van het grootste belang voor het bedrijfsleven, het betreft immers onze ‘licence to operate’. Wij zijn dan ook blij, dat uw Kamer recentelijk heeft gevraagd om een nieuw Nationaal Actieplan mensenrechten en bedrijfsleven, waaraan we gaarne onze medewerking verlenen. Als een wereldwijd verdrag een level playing field op zou leveren, is dit voor ons dan ook zeker geen ‘no go’. Maar dit zou wel goed uitvoerbaar en handhaafbaar moeten zijn. Het huidige voorstel is dat echter verre van.

*UNGPs*

Acht jaar geleden werden de UN Guiding Principles on Business and Human Rights (de UNGPs) ontwikkeld. Onder leiding van professor Ruggie werd vastgelegd hoe verantwoordelijkheden liggen tussen overheden en bedrijfsleven met betrekking tot mensenrechten.

Het voorstel voor de UN Binding Treaty doorkruist de – moeizaam tot stand gekomen – algemeen geaccepteerde consensus. Dit blijkt al uit het feit dat de Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuwe-Zeeland, Noorwegen, Zuid-Korea, Japan, Israël en Singapore zich hebben teruggetrokken uit het onderhandelingsproces.

Het voorstel wat nu voor ligt, laat lijnen die professor Ruggie duidelijk afgebakend heeft, door elkaar lopen. In de UNGPs heeft de overheid een taak ‘to protect’ en het bedrijfsleven een taak ‘to respect’ mensenrechten. Dit voorstel laat deze taken door elkaar lopen.

*Zeer open formuleringen*

Belangrijkste bezwaar tegen het voorstel is de zeer open formulering van bepalingen. Mensenrechtenschendingen worden geformuleerd als ‘any harm’. Bedrijfsactiviteiten als ‘any economic activity’. Een contractuele relatie als ‘any relationship between natural or legal persons to conduct business activities’. Ook ontbreekt enige balans. Zo wordt in artikel 4 gesteld dat ‘in no case shall victims .. be required to reimburse any legal expenses of the other party to the claim’. Dit werkt onnodig claimgedrag in de hand.

Het voorstel zou ‘all human rights’ omvatten, zonder aan te geven welke dit exact zijn. Ook vallen ‘all business activities’ onder het voorstel, zonder de nuance die de UNGPs hierin aan brengen (deze kennen bij mensenrechtenschendingen de drieslag ‘to cause’, ‘to contribute’ en ‘to be directly linked to’). Hetzelfde geldt voor de due diligence verplichtingen uit het voorstel. Waar de UNGPS aangeven dat due dilience van bedrijven ‘vary in complexity with the size of the business enterprise, the risk of severe human rights impacts, and the nature and context of its operations’ (UNGP 17), veegt het voorstel alles op één hoop.

Ook defínities als ‘victims’ en ‘human rights violation or abuse’ zijn te breed geformuleerd.

Deze onderwerpen zijn in het nationale recht geregeld en deze definities sluiten hier niet goed op aan. De minister voor BHOS gaf dat ook in haar brief over het voorstel van 12 november jl. aan uw Kamer aan.

*Huidige kaders*

Met de UNGPs en de OESO Richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen – waarin de UNGPs hun weerslag hebben gekregen – hebben we een helder kader voor bedrijven wat betreft mensenrechten. Met dit voorstel verdwijnt de nuance over bijvoorbeeld aansprakelijkheid en due diligence verplichtingen uit de UNGPs compleet. Nederland heeft met het Nationaal Contact Punt OESO Richtlijnen een algemeen erkende ‘golden standard’ voor mediation bij mogelijke schendingen van de OESO Richtlijnen. Ook hebben we met de IMVO-convenanten een unieke multistakeholder aanpak ontwikkeld: het beste remedium voor verbetering van bedrijfsketens en het voorkomen van mensenrechtenschendingen. Dit alles wordt teniet gedaan mocht dit voorstel tot een Verdrag komen.

*Waarschuwing*

Daar komt nog een waarschuwing bij. Voor het Nederlandse bedrijfsleven is een level playing field van het grootste belang. Als dit voorstel tot een gelijk speelveld zou komen op het vlak van IMVO due diligence en aansprakelijkheid, zou daar niet onmiddellijk bezwaar tegen bestaan, mits het voorstel meer gebalanceerd en met duidelijker definities werkt. Maar de geschillenpraktijk van bijvoorbeeld de ILO leert, dat internationale verdragen op niet overal worden nageleefd. Ondanks dat acht fundamentele ILO-normen aangewezen zijn als universeel geldend, kan niet gezegd worden dat – bijvoorbeeld – vakbondsvrijheid overal in de wereld genoten kan worden. Het is vooral zaak, bestaande kaders zoals van de ILO universele gelding te laten hebben. Handhaving er van zou verbeterd moeten worden, bijvoorbeeld door er sanctiemaatregelen aan te koppelen – vergelijk de geschillenbeslechting bij de WTO.

Dit voorstel moet niet verworden tot een maatstaf – en aansprakelijkheid – voor Westerse bedrijven, terwijl men elders in de wereld zich niet houdt aan de internationale mensenrechtenbepalingen. Het feit dat reeds een reeks landen zich inmiddels teruggetrokken heeft uit het onderhandelingsproces, doet het ergste vrezen voor dit gelijke speelveld.