

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van het lid Peters stel ik voor zijn motie op stuk 35200-XV, nr. 12 opnieuw aan te houden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Tabaks- en rookwaren-wet houdende implementatie van de artikelen 15 en 16 van Richtlijn 2014/40/EU inzake de procedure en de verkoop van tabaksproducten (35204).

Aangezien voor een aantal stukken de termijn is verstreken, stel ik vast dat, wat deze Kamer betreft, de volgende daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd: 35278-1; 35277-1; 24493-(R1557)-86; 23908-(R1519)-139.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2019Z17529; 2019Z18286; 2019Z18574; 30952-345; 29614-138; 2019Z18481; 2019Z18324; 2019Z18323; 2019Z18287; 2019Z18797; 2019Z17815; 2019Z17879; 2019Z17896; 31936-577; 2019Z17228; 29628-905; 29911-252; 29628-903; 29628-904; 29628-901; 29628-898; 29628-891; 30139-223; 27020-103; 27020-105; 31293-484; 27923-357; 27923-366; 27923-365; 31293-458; 27923-367; 27923-369; 27923-371; 27923-370; 26643-629; 27529-189; 27529-186; 22112-2822; 29344-135; 35300-VI-5; 35300-VI-6; 35000-VI-121; 25424-483; 2019Z18340; 2019Z18649; 2019Z17656; 2019Z17660; 23987-363; 23987-364; 2019Z17237; 21501-02-2047; 21501-02-2071; 32317-570; 35300-XVII-6; 33783-33; 32317-569; 27925-659; 31839-637; 25657-317; 27529-183; 34857-17; 22112-2785; 27529-181; 28684-547; 28684-577; 29338-206; 21501-02-1998; 32813-393; 35130-(R2119)-10; 34541-12; 2019Z15519; 31476-25; 29754-525; 31293-476; 2019Z17328; 30872-238; 32852-97; 32852-95; 32852-96; 30872-240; 30872-239; 32813-375; 26485-315; 30872-233; 32852-93.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- hetVAO NVWA, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren;
- hetVAO Circulaire economie, met als eerste spreker mevrouw Van Eijs namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Gisteren hebben we mondelinge vragen gesteld aan de minister van Justitie en Veiligheid

over het aangetaste rechtsgevoel, omdat er verschil lijkt te zijn in de manier waarop klimaatdemonstranten worden behandeld en boerendemonstranten, plus de manier waarop verschillende besturen toch lijken te buigen voor geweld. De beantwoording was niet helemaal ...

De voorzitter:

Het is bijna niet te verstaan! Klopt dat?

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ja, dank u wel. De minister ontweek een aantal vragen en we zien vandaag dat de situatie nog nijpender is geworden. Ik begrijp dat zojuist boeren door een blokkade op de A12 zijn gedrongen, dus ik wil heel graag alsnog een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid. Daarbij zou ik ook heel graag informatie krijgen over welke vormen van actie precies aangevraagd zijn en welke toestemming daarvoor is gegeven, zodat wij goed kunnen vergelijken of er verschil zit tussen de manier waarop klimaatdemonstranten worden behandeld en de manier waarop boerendemonstranten worden behandeld.

De heer Van Wijngaarden (VVD):

Voorzitter. Wat ons betreft geen steun. Eerst een brief met alle feiten op een rij. Het is allemaal nog in volle gang. Van de vergelijking die hier wordt gemaakt, distantieer ik mij.

Mevrouw Den Boer (D66):

Voorzitter. Zoals ik gisteren al zei: demonstreren is natuurlijk een recht in Nederland en dat mag iedereen, behalve als er strafbare feiten worden gepleegd. Ook nu Den Haag een soort fort is en er geen doorgang meer is voor gewone mensen zou ik zeggen: laten we eerst maar eens alles op een rij zetten, alle feiten en cijfers over de strafbare feiten. Zijn er mensen aangehouden ...

De voorzitter:

Dus geen steun?

Mevrouw Den Boer (D66):

... of boetes opgelegd? Op termijn zou ik het wel willen steunen, maar nu nog niet. Dank u wel.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Volgens mij kan het allebei. Steun voor de brief met daarin welke overtredingen er zijn begaan en wat de politie en de andere handhavers daaraan hebben gedaan. Maar ik steun het verzoek ook, omdat ik het gevoel heb dat er misschien wel met twee maten wordt gemeten.

De heer Van Dam (CDA):

Geen steun.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Ook de SGP heeft geen behoefte om elke keer appels en peren te gaan vergelijken, dus geen steun.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):
Voorzitter. Gezien de actualiteit van harte steun voor een debat.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun voor een brief. Eerst de feiten op een rij.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Ouwehand, u heeft geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Nee, ik zie het, zelfs niet van 30 leden. Maar dan stel ik voor dat we wel de brief aan het kabinet vragen. Als die kort na het herfstreces binnen is, kunnen we altijd nog kijken of er aanleiding is om er een debat over te voeren. Ik vermoed zomaar van wel en dan ziet u mij hier weer terug.

De **voorzitter**:
Ja, ik zie u graag terug. Dank u wel, mevrouw Ouwehand.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):
Ja, voorzitter. Vanochtend stond op de voorkant van Trouw dat de politie in Amsterdam kennelijk ten onrechte gebruik heeft gemaakt van camera's voor verkeerstoezicht. We hebben recent gesproken over de aanpak van ondermijning en ook over de vreselijke gebeurtenis in Amsterdam met een advocaat. Ik zie steeds vaker het punt van privacy en het punt van opsporingsbelang met elkaar strijden. Ik zou dolgraag een keer, zowel met de minister van Justitie als met die voor Rechtsbescherming, een vrij principiële debat willen hebben over hoe we daar nu mee verdergaan. Ik denk dat het heel erg belangrijk is om daar met elkaar een helder standpunt over te hebben.

De **voorzitter**:
Er staat een debat van de heer Middendorp op de lijst over het verzamelen van gedetailleerde persoonsgegevens. Dat debat zou — misschien is dat het verschil — plaatsvinden met Binnenlandse Zaken.

De heer **Van Dam** (CDA):
Dat is echt iets in de sfeer van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
En dit is echt iets voor Justitie. Oké. Dan ga ik naar mevrouw Den Boer namens D66.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Wat D66 betreft, is privacy natuurlijk heel belangrijk. Die moet met name door de politie gewaarborgd worden. Dus steun voor dit debatverzoek. Dank u wel.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Voorzitter. Ook voor de VVD is privacy heel belangrijk, maar als je niet veilig bent, heb je ook niks aan je privacy. Het is goed om hierover te debatteren. Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Ook voor DENK is privacy heel belangrijk. Het is goed om hierover te debatteren. Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter, gelukkig debatteren we hier al heel erg vaak over. Dat hoeft niet per se in de plenaire zaal. We hebben hier geregeld commissiedebatten over. Ik zou graag een brief willen vragen en dan betrekken we die bij een commissiedebat.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter. Wie bewaakt de bewakers? Dus steun voor het debat.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Steun voor de brief. Ik wil ook heel graag het debat steunen, maar ik heb ergens een berichtje opgepikt dat de debatten die wij nu aanvragen pas na de volgende verkiezingen gepland kunnen worden.

De **voorzitter**:
Dat zou zo maar kunnen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Als dat zo is, lijkt het me heel verstandig om het maar bij een commissievergadering te betrekken, ondanks dat ik steun geef aan het debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):
Voorzitter. Nu steun voor een debat. Maar inderdaad, als het sneller in een AO kan, dan lijkt me dat ook beter. Maar voor nu steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Van Dam. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Dam (CDA):

Voorzitter. Ik wil nog één ding melden. Ik heb uw oproep gehoord om selectief om te gaan met het aanvragen van debatten. Ik vraag bijna nooit een debat aan. Ik heb expliciet geformuleerd dat ik het een vrij principiële debat wil laten zijn.

De voorzitter:

Oké, dan is dat helder. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Aalst namens de PVV.

De heer Van Aalst (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Vanochtend is het OVV-rapport over het ongeval met de Stint vrijgekomen. De afspraak was dat we, zodra dit binnen was, zo snel mogelijk een debat zouden inplannen. Dus graag zo spoedig mogelijk inplannen. Het meest logisch lijkt me direct na het herfstreces.

De heer Laçin (SP):

Voorzitter. Het rapport van vanochtend spreekt eigenlijk boekdelen. Het is heel kritisch. Steun voor het verzoek.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter, ook van ons steun. We hebben wel in de commissie vandaag besloten dat we de OVV zelf willen horen voordat dit plenaire debat plaatsvindt. Dus of de week na het herfstreces of eventueel de week daarna, maar zeker niet later.

Mevrouw De Pater-Postma (CDA):

Steun voor de aanvraag en ook voor de opmerking van mevrouw Kröger.

De heer Schonis (D66):

Steun voor de debataanvraag en steun voor de opmerking van mevrouw Kröger.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Steun voor het debat en ook steun voor het verzoek van mevrouw Kröger.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun, steun.

De voorzitter:

Dat telt dubbel.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Steun en het liefst allemaal in de week na het reces; meteen achter elkaar.

De heer Öztürk (DENK):

Ja, steun voor het voorstel van mevrouw Kröger en steun voor het voorstel.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ook twee keer steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Van Aalst.

De heer Van Aalst (PVV):

Gezien de spoed zou ik wel proberen om beide toch in de eerste week na het herfstreces te plannen. Dat lijkt me het beste.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ploumen namens de PvdA. Het mag ook vanaf de interruptiemicrofoon.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Vanavond spreken we plenair over de urgente situatie in Noord-Oost Syrië, waar Turkije is binnengevallen. We zouden graag morgen over de ingediende moties willen stemmen.

De heer Van Helvert (CDA):

Ik vind het een heel goed plan.

De voorzitter:

Ik zie dat iedereen het een goed plan vindt. Dan gaan we dat doen. Dank jullie wel.

Dan ga ik naar de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik doe een verzoek namens mijn collega Klaver, in verband met het debat morgenavond over de stikstofproblematiek. Wij zouden graag een tijdlijn willen ontvangen van de contacten tussen de coördinerend bewindspersoon, mevrouw Schouten, en de provincies, vanaf het verschijnen van het advies van de commissie-Remkes op 25 september, over de besluiten die ophanden zijn betreffende de aanpak van de stikstofproblematiek. Daarnaast willen wij graag een schriftelijke verklaring hoe het verschil tussen de brief van de minister en de beleidslijnen van de provincies heeft kunnen ontstaan. Die informatie willen we graag voor 12.00 uur morgenochtend hebben, want ze is belangrijk voor de voorbereiding van het debat die avond.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Ronnes namens het CDA.

De heer Ronnes (CDA):

Voorzitter. We weten allemaal dat het dramatisch is op de woningmarkt. Vanmorgen maakte het CBS bekend dat het dieptepunt is bereikt als het gaat om het aantal afgegeven vergunningen. Wij zouden hier graag een debat met de minister over willen. Nu is het zo dat er een debat staat over het bouwen van betaalbare middensegmentwoningen.

De voorzitter:

Ja. Van mevrouw Van Eijs.

De heer Ronnes (CDA):

Ik zou willen voorstellen om dit in samenhang te bezien en te kijken of dat debat naar voren gehaald kan worden.

De voorzitter:

U vraagt dus een apart debat? Of vraagt u nou ...

De heer Ronnes (CDA):

Ik vraag een debat aan en ik hoop eigenlijk dat daar voldoende steun voor is.

De voorzitter:

En?

De heer Ronnes (CDA):

Maar ik kan uit praktisch oogpunt bedenken dat we het combineren met het debat dat er al staat, en dat we in ruil daarvoor meer prioriteit stellen en zorgen dat we dat debat naar voren halen.

De voorzitter:

Ik snap het nog steeds niet, maar de woordvoerders gelukkig wel.

De heer Koerhuis (VVD):

VVD en CDA en andere partijen delen heel erg de zorgen over de dalende trend in nieuwbouwvergunningen. Ik geef al in een aantal procedurevergaderingen aan: laten we een AO Bouwopgave plannen. Dus ik stel voor dat we dat morgen nog een keer proberen. Voorlopig dus nog even geen steun.

De voorzitter:

Geen steun. Mevrouw Van Eijs, namens D66. Want uw debat staat al wel op de lijst.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter. Volgens mij is het niet helemaal een en hetzelfde. Ik denk — dat is mijn grote vermoeden — dat de daling in het aantal bouwvergunningen misschien alles te maken heeft met een onderwerp dat hier vaker wordt besproken, namelijk de stikstof. Ik wil die zaken niet door elkaar hebben lopen. Dat lijkt mij raar. De oplossing ligt namelijk niet bij bouwen, de oplossing ligt bij alle andere sectoren.

De voorzitter:

Maar steunt u het verzoek?

Mevrouw Van Eijs (D66):

Nee, dus geen steun voor het verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Ik denk dat het verstandig is om dit in een AO te doen, dus geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Geen steun. Wij zouden ook graag het AO Bouwopgave snel plannen, maar dat moet in de commissie.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Nederland zit in een wooncrisis. Het kabinet kan het niet eens worden over de oplossing ervan, en kan het nu niet eens worden over wanneer we daarover gaan debatteren. Dat vind ik wel heel onhandig, want het lijkt me een heel urgent onderwerp. Dus ik twijfel een beetje. Ik vind het heel triest. Ik zou zeggen: sla de koppen eens tegen elkaar in de coalitie en kom eruit. Laat ik dan voorlopig steun geven aan de heer Ronnes.

De heer Nijboer (PvdA):

Nou, voorzitter, ik zit er wel met plezier naar te kijken. Ik steun het voorstel. Volgens mij is het verstandig om hier snel over te spreken; de nood is hoog.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter, ik ben eigenlijk wel blij dat niet elke debataanvraag keurig tussen alle coalitiepartijen wordt afgestemd. Dus goed idee, steun voor deze debataanvraag.

De heer Van Aalst (PVV):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik wil het debat wel steunen, want ik vind het ook belangrijk om erover te spreken. Maar nogmaals, volgens mij komt dit niet heel snel aan de beurt, want er ligt een lange lijst. Dan is het toch echt verstandiger om een brief te vragen en die bij een algemeen overleg te behandelen.

De voorzitter:

Ondanks deze steun heeft u geen meerderheid, meneer Ronnes.

De heer **Ronnes** (CDA):

Dat is heel spijtig.

De voorzitter:

Ja. Dan zijn we eigenlijk klaar. We zijn aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 14.30 uur.

De vergadering wordt van 14.27 uur tot 14.36 uur geschorst.

Voorzitter: Tellegen