

# Rondetafelgesprek Implementatie ATAD 2

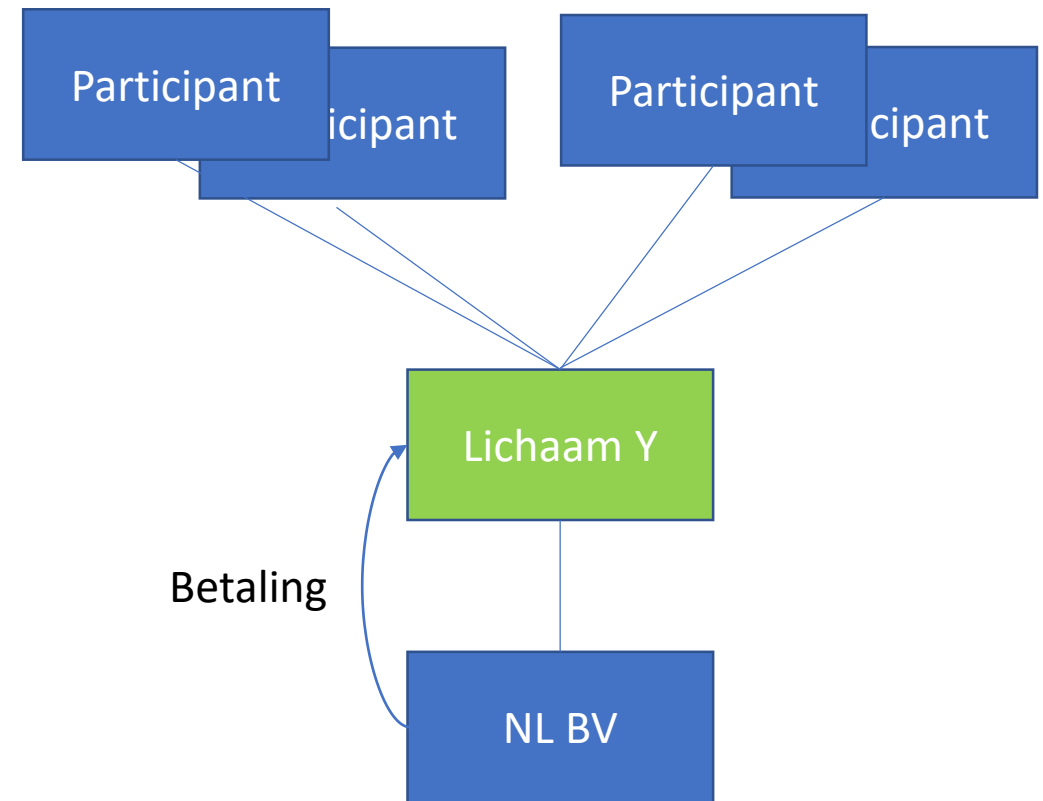
Den Haag, 26 september 2019

# Belangrijkste thema's

1. Zo veel mogelijk aansluiten bij Richtlijn (dit voorkomt aansluitingsverschillen implementatiewetgeving)
2. Overweeg aanpassing Nederlands kwalificatiebeleid (Vraag 4 NOB commentaar)
3. Positie investeringsfondsen verduidelijken op gebied van verbondenheid en samenwerkende groep
4. Oorsprongseis duidelijker verankeren in tekst en toelichting
5. “Betrekking in de heffing” aansluiten op BEPS2 rapport
6. Onevenwichtige administratieverplichting en bewijslastverdeling

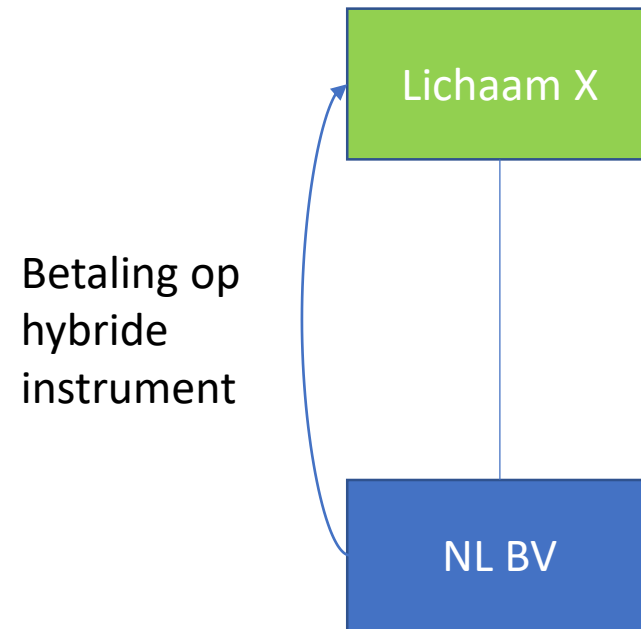
# Betalingen aan hybride (investerings)lichaam

- Lichaam Y in vestigingsstaat transparant
- Lichaam Y gezien vanuit NL BV niet transparant
- Lichaam Y gezien vanuit een of meerdere vestigingsstaten Participanten niet transparant (zoals een NL pensioenfonds als gevolg Nederlandse kwalificatiebeleid)
- Vereiste gelieerdheid op welk niveau?
- Impact samenwerkende groep ?
- Vragen 13 en 14 NOB commentaar



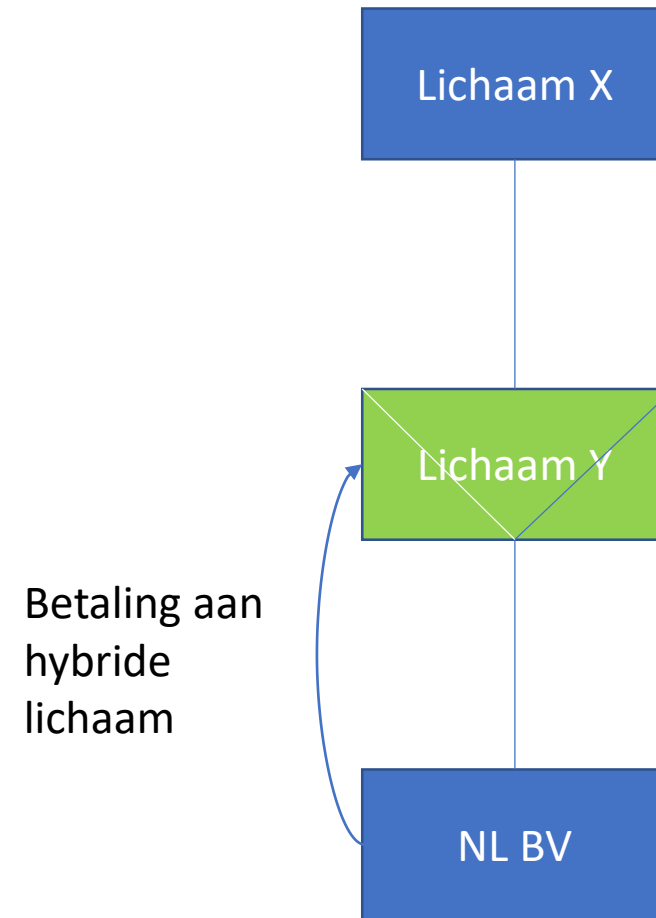
# Oorsprongseis 1

- Toepassing oorsprongseis; situaties waarin ook zonder hybride instrument/entiteit geen sprake van een betrekking in de heffing zou zijn
- Lichaam X subjectief vrijgesteld
- Lichaam X is gevestigd in een jurisdictie met bijzonder regime
- Lichaam X is gevestigd in een jurisdictie dat geen vennootschapsbelasting heft
- Vraag 22, voorbeeld D NOB commentaar



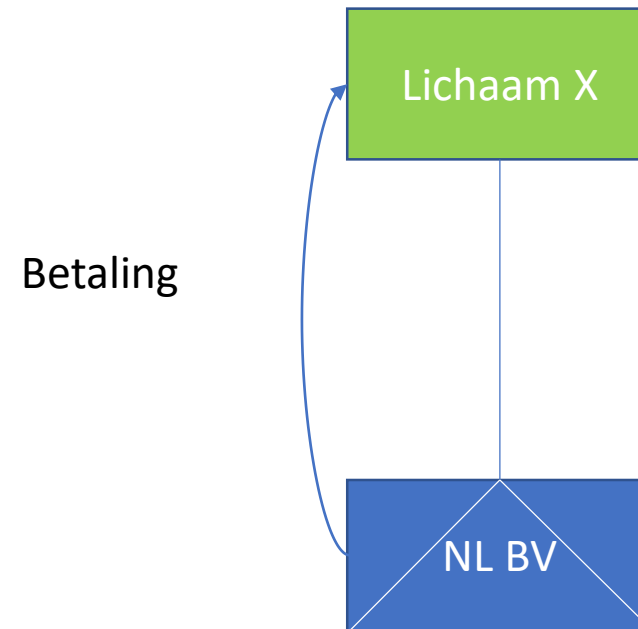
# Oorsprongseis 2

- Toepassing oorsprongseis; situaties waarin ook zonder hybride instrument/entiteit geen sprake van een betrekking in de heffing zou zijn
- Lichaam Y in vestigingsstaat transparant
- Lichaam Y gezien vanuit Lichaam X niet-transparant
- Lichaam X subjectief vrijgesteld
- Lichaam X is gevestigd in een jurisdictie met bijzonder regime
- Lichaam X is gevestigd in een jurisdictie dat geen vennootschapsbelasting heft
- Vraag 22, voorbeeld E NOB commentaar



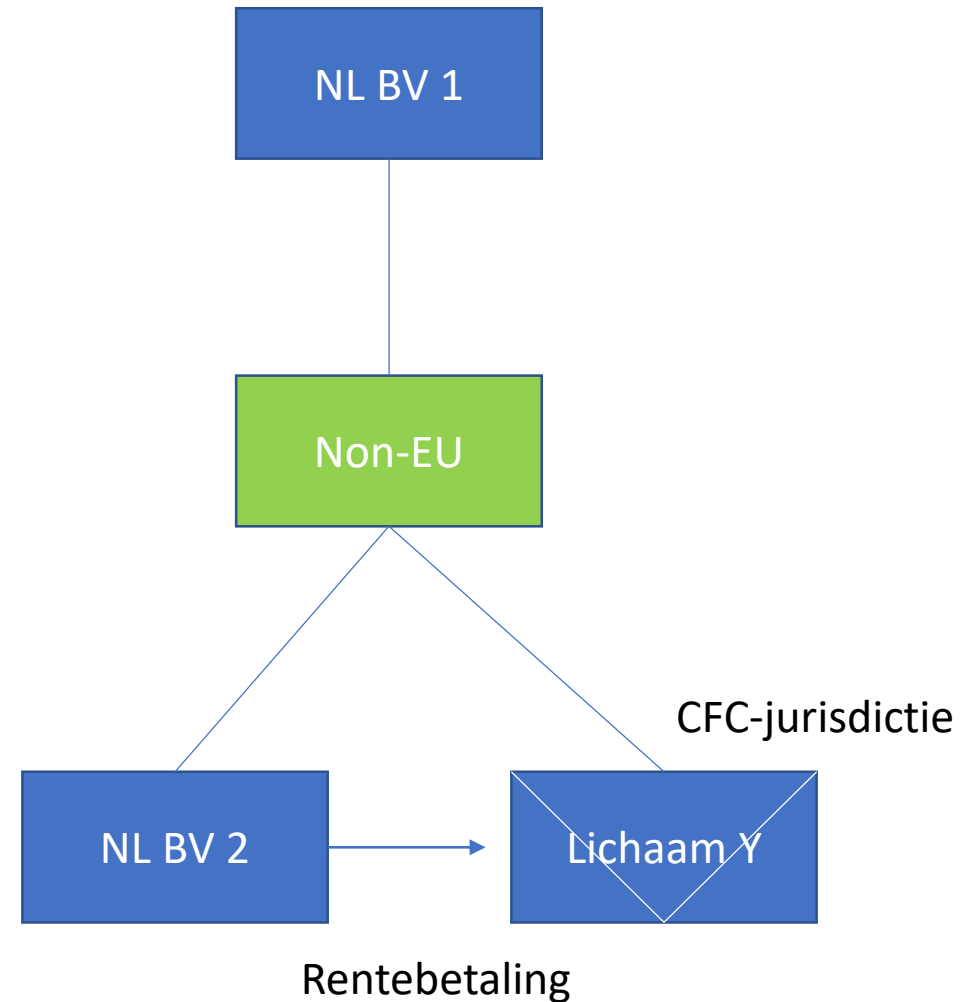
# Oorsprongseis 3

- Toepassing oorsprongseis; situaties waarin ook zonder hybride instrument/entiteit geen sprake van een betrekking in de heffing zou zijn
- BV gezien vanuit Staat X transparant
- Lichaam X subjectief vrijgesteld
- Lichaam X is gevestigd in een jurisdictie met bijzonder regime
- Vraag 22, voorbeeld F NOB commentaar



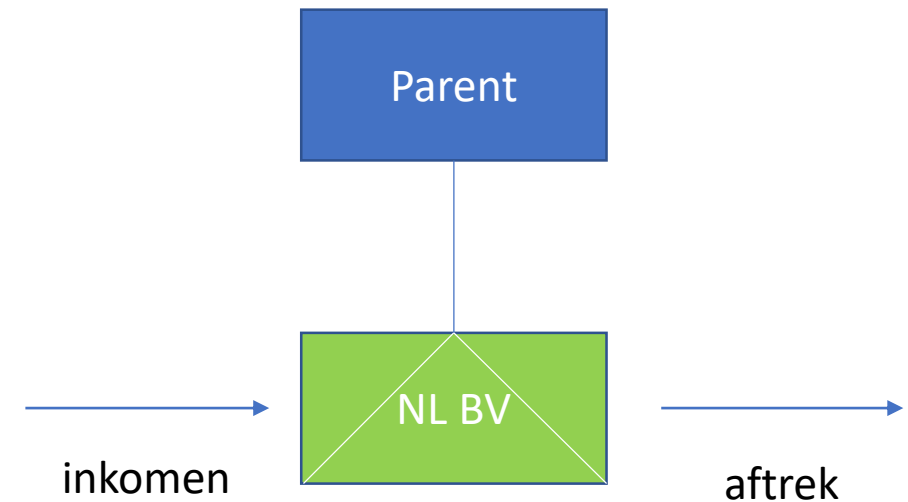
# Betrekking in de heffing; CFC

- Lichaam Y is gevestigd in CFC staat
- In vestigingsstaat is Y transparant
- Vanuit NL en Non-EU staat perspectief is Lichaam Y niet transparant
- NL BV 2 doet een betaling aan een hybride entiteit
- Betrekking in de heffing bij NL BV 1 op basis CFC
- Echter; credit voor in CFC-jurisdictie betaalde winstbelasting
- Vraag 24 en 25 NOB commentaar



# Dubbel in aanmerking genomen inkomen

- NL BV in vestigingsstaat niet-transparant
- NL BV gezien vanuit vestigingsstaat Parent transparant
- Dubbele aftrek en dubbel in aanmerking genomen inkomen
- Betekenis “feitelijk in een naar de winst geheven belasting betrokken”
- Impact van vrijstelling of verrekening voor buitenlandse belasting dan wel bijzonder regime ?
- Vraag 30 NOB commentaar





# Administratieverplichting

- Gaat veel verder dan enkele documentatieverplichting (vraag 35 en 36 NOB commentaar)
- Mogelijk ontbreken informatie indien overwegende zeggenschap ontbreekt (vraag 39 NOB commentaar)
- Kennis van feitelijke fiscale behandeling van instrumenten/entiteiten/allocation aan vaste inrichting in buitenland vereist (vraag 40 NOB commentaar)
- Bewijslastverdeling mede in relatie omkering en verzwaring van de bewijslast (vraag 41 NOB commentaar)

# Overige technische vraag- en knelpunten

- Dubbele aftrek in relatie tot oorsprongseis (vraag 17 NOB commentaar)
- Vaststelling staat van de ontvanger (vraag 21 NOB commentaar)
- Nadere invulling gestructureerde regeling (vraag 29 NOB commentaar)
- Belastingplicht omgekeerde hybride entiteit (vragen 5 t/m 11 NOB commentaar)