**Position Paper NVMP/Dutch chapter IPPNW[[1]](#endnote-1) t.b.v. AO over kernwapens, 4-7-2019**

**De positie van de NVMP: kernwapens zijn onacceptabel op medisch-humanitaire gronden**

De positie van de NVMP is kort en krachtig: ‘Elimineer de kernwapens voor zij ons elimineren!’ (naar JFK) Het is onze artsenplicht te waarschuwen voor de medisch-humanitaire gevolgen van gebruik van deze als enige nog steeds toegestane massavernietigingswapens: catastrofale hoeveelheden doden, die wellicht beter af zijn dan de overlevenden: hun lot is onafzienbaar lijden op ongekende schaal, zonder hoop op hulp. En de huidige kernwapens zijn tot 1000 keer krachtiger dan die Hiroshima en Nagasaki wegvaagden, met toen al een kwart miljoen burgerdoden. Ook is het een illusie te denken dat de gevolgen van een regionaal nucleair conflict tot daar beperkt zullen blijven: als Pakistan en India, die elkaar openlijk met kernwapens bedreigen, er elk 50 lanceren, komt er zoveel roet in de dampkring, dat dat het zonlicht blokkeert, met als gevolg: temperatuurdaling, enorme misoogsten, ongekende vluchtelingenstromen en tot wereldwijd twee miljard hongerdoden: de *Nuclear Famine.* En bij escalatie dreigt de *Nuclear Winter,* oftewel het einde van het leven op aarde.

Op vakinhoudelijke gronden komt de NVMP zo tot dezelfde conclusie als Lee Butler, onder Bush sr en Clinton opperbevelhebber van het nucleaire arsenaal, die bij zijn afscheid zei: we moeten z.s.m. van kernwapens af, want ze zijn véél te gevaarlijk. Dat het nog niet grondig mis gegaan is komt door ’ … military discipline, sheer luck and devine intervention!’ Vele hoge militairen uit Oost en West vielen hem bij, en ook - tot op heden – zwaargewichten als Shultz, Kissinger, Perry en Nunn. En inmiddels zijn er vele voorbeelden van menselijk en technisch falen, die ons onbedoeld al op de rand van een nucleaire Holocaust brachten - risico’s, inherent aan kernwapenbezit en dus niet te vermijden.

**De NVMP, de politiek en een fundamentele keus**

Vanwege genoemde wetenschappelijk onderbouwde argumenten (bijlage) bepleiten wij als enige therapie afschaffen van kernwapens, en dragen deze boodschap uit onder vakgenoten, het bredere publiek, de media en vooral politici! Zo werd met ons Medisch Appel de motie-Servaes onderbouwd: als enig NAVO-lid onderhandelde Nederland mee over een kernwapenverbod in de VN, wat ons wereldwijd veel goodwill opleverde én begrip voor het feit dat we 7-7-17 toch niet tekenden.

Op basis van dat Appel nam initieerde de NVMP een maatschappelijke coalitie van Rode Kruis, Humanistisch Verbond, de kerken, Mayors for Peace en PAX: het Balieberaad. Tal van initiatieven (open brieven, Opeds, Maatschappelijk Appel, manifestaties) leiden o.a. tot de Regeerakkoordzin over een a*ctieve kabinetsinzet voor kernwapenvrije wereld*. Een nieuw Appel, getekend door 111 prominente Nederlanders ‘… verzoekt de regering maximaal in te zetten op een internationale dialoog met de nucleaire machten over alomvattende, verifieerbare uitbanning van kernwapens cf artikel VI NPV’ - letterlijk de kern van de 20-11-2018 aangenomen motie. Op 21-6-18 had minister Blok de kamer al doen weten: ‘De enige manier waarop de inzet van kernwapens volledig kan worden uitgesloten is door complete eliminatie ervan’. ‘De regering heeft zich herhaaldelijk gecommitteerd aan het bereiken van een kernwapenvrije wereld, (…) een internationaalrechtelijke verplichting, die voortvloeit uit Artikel VI’. Hij ziet Nederland als internationale voortrekker, aanjager en bruggenbouwer. Zo’n rol is zeer gewenst, nu een geldverslindende nieuwe wapenwedloop dreigt, gezien de plannen van de VS en Rusland, inclusief het ontwikkelen van ‘low yield kernwapens’. Dat stelt de wereld voor de **fundamentele keus:** berusten in kernwapens - dan is de vraag niet ‘of, maar wanneer’ het mis gaat, aldus de experts - of proberen, hoe lastig ook, van deze wapens af te komen!

**De NVMP en het AIV-advies**

Op 30-5-18 schetsten Peter Buijs en oud-WRR vz André Knottnerus voor de AIV de NVMP-visie (bijlage): ‘Om als arts goed te adviseren moeten we weten wat de patiënt wil - in uw geval een kabinet dat zich actief inzet voor een kernwapenvrije wereld. Daarom moet uw advies o.i. een ‘exit-strategie’ bevatten!” In dat advies vonden we veel van onze inbreng terug. Enkele **positieve punten**:

1. De urgentie, al in de subtitel: Hoog tijd voor nieuwe kernwapenonderhandelingen.

2. Het alles op alles zetten om te voorkomen dat ooit weer een kernwapen tot ontploffing wordt gebracht wegens ‘onaanvaardbare gevolgen (…en het) alles vernietigend vermogen’.

3. Het zodanig beschrijven van de gevaren van nieuwe capaciteiten en technologieën (p6, 7) dat er maar één conclusie mogelijk lijkt: z.s.m. afscheid nemen van kernwapens! Logisch is dan ook …

4. … de kernzin bij Conclusies: ‘… de belangrijkste opgave op nucleair gebied (is) strikte naleving van het NPV, met inbegrip van de in Artikel VI NPV vervatte opdracht aan KW-bezittende landen om door onderhandelingen te komen tot een goed controleerbare algehele nucleaire ontwapening’ (p 11).

5. Gezien de urgentie vanwege een dreigende nieuwe kernwapenwedloop moet ons land initiatieven nemen in de VN, NAVO, EU en rechtstreeks met Rusland, om idealiter te komen tot verwijdering uit Europa (inbegrepen Europees Rusland) van alle substrategische kernwapens.

Minder positief zijn wij over de suggestie de DCA-taak van de F-16 simpelweg te continueren bij de F-35. Een kabinet dat zich actief inzet voor een kernwapenvrije wereld moet elke kans aangrijpen daar zelf een bijdrage aan te leveren, wat het kabinet gelukkig ook doet in haar reactie. Bovendien betreft het hier niet de oude vrije val bom, maar de B61-12 met een precies besturingssysteem, ‘… waardoor deze bom met een relatief ‘kleine’ atoomlading gebruikt kan worden voor aanvallen op versterkte doelwitten, dus *ook* ondergrondse lanceerinrichtingen voor intercontinentale raketten.’ (Ko Colijn, NRC 1-2-2019). Bovendien betreft het hier een bilaterale afspraak en geen NAVO-verplichting.

**Hinken op ‘twee benen’: een paradox en een vicieuze cirkel, waarin we niet mogen berusten**

Maar ons voornaamste punt is het hinken op ‘twee benen’: kernwapens mogen nooit meer ingezet worden - terecht -, maar tegelijkertijd moet ons land meewerken aan geloofwaardige nucleaire afschrikking. En die kan alleen maar geloofwaardig zijn als de ‘tegenstander’ denkt: ze gaan tòch die wapens inzetten. Jaap de Hoop Scheffer antwoordde mij hierop: “Dat is een paradox, waar je niet uitkomt!”. Mijn antwoord, Lee Butler indachtig: “Als artsen kunnen wij daar niet mee wegkomen tegenover onze patiënten. En eerlijk gezegd kan de mensheid dat ook niet, want berusten betekent, dat het onherroepelijk een keer fout gaat!” Dit gevaar speelt ook bij de door de AIV en de regering steeds gehanteerde ‘mantra’: “De NAVO blijft een nucleaire alliantie, zolang er kernwapens zijn”. Deze cirkelredenering móet doorbroken worden, en ons land – een NAVO-lid met 20 Amerikaanse kernwapens op ons grondgebied - is bij uitstek geschikt om dat te doen.

Tegen deze achtergrond en NVMP-positie gezien spreken de volgende AIV-aanbevelingen ons aan:

1. ‘Brundtland’: alles wat kan helpen de kernwapenstaten te overtuigen moet geprobeerd worden, maar o.i. moet de focus de topprioriteit van BuZa zijn: het doen slagen van de RevCon 2020;

2. Proberen het ‘ INF’ te redden;

3. Een strategische dialoog met Rusland;

5. Geen nieuwe kernwapenstaten in Europa;

10. De inzet van Nederland, maar dan niet alleen voor wapenbeheersing, maar juist voor nucleaire ontwapening , n.b. de kabinetsdoelstelling! Dat woord valt niet bij aanbeveling 10: een blinde vlek?

**De NVMP en de kabinetsbrief dd 18-4-19**

De NVMP juicht het begin van de brief toe: ‘De enige manier om inzet van kernwapens volledig uit te sluiten is de complete uitbanning ervan, stelt de AIV terecht. Dit streven vormt dan ook een van de grondslagen voor de actieve Nederlandse inzet voor een kernwapenvrije wereld (…). Als hoeksteen van internationaal veiligheids- en ontwapeningsbeleid is het NPV hierbij leidend, inclusief Artikel VI, dat o.a. de juridische basis legt voor (…) een verdrag over algemene en volledige ontwapening onder strikt en effectief internationaal toezicht. Op aandringen van Nederland heeft ook de NAVO zich expliciet gecommitteerd aan dit belangrijke artikel. (…) Gebrek aan vooruitgang bij nucleaire ontwapening (…) heeft terecht geleid tot groeiende frustratie onder regeringen en maatschappelijke organisaties. Het kabinet deelt deze frustratie.’ (die zich ook vertaalde in de ‘Ban-beweging ‘ , PB). Ons land wil “…bijdragen aan het ontwapeningsproces, als *aanjager en bruggenbouwer*, (…) *pragmatisch* kansen identificeren, *coalities vormen* en op alle fronten de *druk behouden* om *stappen naar Global Zero* te kunnen zetten.‘ (p1 en 2; cursivering: PB).

Op gespannen voet hiermee staat echter ‘het tweede been’: nucleaire afschrikking.’ (p2) Juist die afschrikking en de vertaling daarvan in de moderniseringsplannen van de VS en Rusland houden een groot risico in, zoals een bedoelde of onbedoelde lancering. Ook de cirkelredenatie ‘De NAVO blijft een nucleair bondgenootschap zolang er kernwapens bestaan’ wordt onderschreven, al wijst het kabinet nogmaals erop dat een KW-vrije wereld ook een NAVO-doel is en dat Nederland daarop zal blijven wijzen. Tenslotte ontbreekt de *sense of urgency* uit het AIV-advies.

Vervolgens behandelt het kabinet de AIV-aanbevelingen, waarbij het volgende ons aanspreekt:

Ad 1. ‘Brundtland’ wordt terecht dienstbaar gemaakt aan het NPV, m.n. aan de RevCon 2020;

Ad 2. De voorgenomen pogingen het INF te redden;

Ad 3. Op basis van reciprociteit, verifieerbaarheid en onomkeerbaarheid willen onderhandelen met Rusland over terugtrekking van alle Russische en Amerikaanse substrategische KWs uit heel Europa;

Ad 5. Geen grotere nucleaire EU-rol, en zeker geen eigen Europese kernmacht;

Ad 6. ‘De inzet van het kabinet blijft dat Nederland geen nucleaire taak meer zou hoeven te vervullen op het moment dat de F-16 definitief wordt vervangen door de F-35’! – een onderhandelingsopgave van de NAVO met Rusland, die vooralsnog niet kansrijk wordt geacht, maar daarom des te urgenter;

Ad 8. Het tijdig onderkennen van de gevaren van A.I., digitale ondermijning, ‘killer robots’ en andere potentiele WMDs, en het wegvallen van politieke controle over nucleaire besluitvorming;

Ad 10. NPV-implementatie prioritair, inclusief Artikel VI, waarbij het vicevoorzitterschap van de Rev Com 2020 centraal staat, evenals de vele overlegsituaties ter zake, waar Nederland bij betrokken is.

Kortom, veel positieve aanknopingspunten op weg naar een KW-vrije wereld. Daarom is de NVMP zeer ongelukkig met de slotzin: ‘Het kabinet blijft zich inzetten voor zowel nucleaire ontwapening als nucleaire afschrikking.’ – de genoemde paradox. Gezien de fundamentele keuze - berusten in KWs of er z.s.m. vanaf proberen te komen - en de Regeerakkoordtekst zou het kabinet onverbloemd moeten kiezen voor de eerste optie. Gegeven de realiteit van 15.000 KWs zou dat betekenen: geen inzet op wederzijdse afschrikking, maar juist op maatregelen, die het acute gevaar kunnen verminderen, zoals dealerting, detargeting en vooral *No first Use-*verklaringen, zoals China en India hanteren, en Rusland jarenlang deed, om zo überhaupt te kunnen werken aan Global Zero.

Tot slot: AIV noch kabinet vermelden het meest overtuigende anti-kernwapenargument, en tevens een overduidelijk *gedeeld belang van niet- en wel KW-staten*: het welhaast onvermijdelijke risico voor de hele wereld van *Nuclear Famine/ Winter*. Reagan en Gorbachov zeiden beiden, dat het die wetenschappelijke feiten waren, aangereikt door IPPNW-artsen, die hen overtuigden, dat zij wel aan tafel mòesten. Resultaat: een afname van 70.000 naar 15.000 kernwapens. Het is vooral aanTrump en Poetin om dit karwei af te maken, en aan ons land om hiertoe maximale pressie te ontwikkelen, samen met zoveel mogelijk gelijkgestemden! “Wij’ hebben daar een prima uitgangspositie voor, zoals een uitstekende diplomatieke reputatie, vele ‘nucleaire overlegsituaties’, vaak met de KW-staten. En het deelnemen aan de ‘Ban-onderhandelingen’ heeft ons veel goodwill bezorgd bij de 134 daaraan participerende landen. Zo kan Nederland zijn ‘actieve inzet’ vertalen in een zo groot mogelijk globaal draagvlak om druk uit te oefenen op de KW-staten om eindelijk hun verplichtingen inzake Artikel VI in te lossen, waarvoor ook zij hebben getekend. Zo kan ’50 jaar NPV’tijdens de RevCon 2020 gevierd worden met een echt cadeau aan de wereld: een serieuze start van ontwapeningsonderhandelingen!

Peter Buijs, voorzitter NVMP, Amstelveen, 2-7-2019
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