Geachte heer Jansma,

Naar aanleiding van uw uitnodiging d.d. 24 mei jl. voor het rondetafelgesprek aangaande de afhandeling mijnbouwschade Groningen op 19 juni 2019, treft u onderstaand de schriftelijke inbreng van Ferry van der Kwaak aan.

1. **Hoe kan het belang van gedupeerden voorop worden gesteld?**

Het belang van de gedupeerde dient te worden verbeterd door een snellere behandeling van de meldingen, door duidelijkheid te verstrekken wat wel en wat niet wordt vergoed binnen de schaderegeling en een minder bureaucratisch proces er om heen. Er dient een koppeling te komen voor die gevallen waar sprake is van schade en ook constructief versterken noodzakelijk is. Dit zorgt voor een snellere duidelijkheid voor de aanvragen wanneer de woonsituatie weer in een verbeterde veilige situatie wordt gebracht, waarbij dan ook de schade gelijktijdig kan worden hersteld.

1. **Wat is er nodig om de grote aantal openstaande schades af te handelen?**

Om het stuwmeer aan schades op een verantwoorde en gecontroleerde manier op te lossen zou het een oplossing kunnen zijn om over te gaan naar het vaststellen van alleen de geclaimde schade. Hierbij wordt het principe van de nulmeting light losgelaten waardoor de deskundigen veel meer schades kunnen opnemen en behandelen. Sowieso voegt een nulmeting light niets toe aan het schadeproces. Tevens moet worden gekeken naar de huidige organisatie die, na schadevaststelling, zorgt voor een bureaucratische te veel juridisch ingestoken proces, wat leidt tot extreem hoge behandelingskosten en een traag bureaucratisch beslisproces. Een en ander kan ik u eventueel mondeling toelichten.

Tevens valt te denken aan meer gebruik maken van bijvoorbeeld de aannemersvariant, waarbij door één van de geselecteerde aannemers een eerste bezoek plaatsvindt, inclusief het opmaken van een schadebegroting, waardoor de gedupeerde de zekerheid heeft dat de schade voor het vastgestelde bedrag ook kan worden hersteld.

Een andere oplossingsrichting zou kunnen zijn om, zoals bij eerdere crisissen, als bijvoorbeeld de overstromingen van de Maas in Limburg, de aardbeving bij Roermond en de MKZ en vogelgriep, door de WTS-wet van toepassing te verklaren. Waarbij de rol van de overheid voornamelijk bestaat uit het uitbetalen van de vastgestelde schades en het uitvoeren en organiseren van het proces bij een professionele partij komt te liggen met ervaring hierin. Ook dit punt wil ik graag mondeling toelichten.

Voordeel van eerdergenoemde oplossingsrichtingen is dat in tegenstelling tot een generaal pardon de schades die vergoed worden vastgelegd (gedocumenteerd) worden waardoor bij nieuw beving een goed onderscheid tussen reeds vergoed en nieuw of hernieuwd ontstaan kan worden gemaakt.

1. **Hoe om te gaan met nieuwe schades?**

Ook nieuwe schades kunnen in de eerdergenoemde variant worden meegenomen, waardoor in korte tijd de schades kunnen worden afgewikkeld. Hierbij valt te denken aan een termijn van maximaal drie maanden. Voorwaarde voor een en ander is een vereenvoudiging/standaardisering van de schaderapportages en een snelle uitbetaling van vastgestelde schadebedragen. Dit kan op basis van de opgedane ervaringen van andere vormen van crisissen.