

## 7

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 9 september van 13.30 uur tot 17.30 uur over de initiatief-nota Zorg in de regio (35138).

Ik stel voor dinsdag 21 mei aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Krol (28325, nr. 190).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32820-284; 26448-621; 29684-165; 29684-167; 29684-166; 29684-168; 29684-164; 25883-344; 31288-640; 31288-659; 31288-670; 28753-45; 32637-339; 29338-183; 29338-182; 35000-VIII-162; 29338-187; 31288-692; 31288-715; 29338-188; 29338-189; 29338-186; 21501-07-1599; 21501-07-1596; 21501-04-219; 22112-2784; 24202-39; 22112-2738; 23987-357; 23987-347; 23987-354; 23987-342; 23987-355; 21501-02-1997; 21501-02-2007; 31288-663; 31288-679; 2018Z24707.

Ik deel mee dat de aangehouden motie op stuk 29614, nr. 110 is vervallen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31125, nr. 100 en 35000-XVII, nr. 31.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Voortgang voorinvesteringen op instellingen hoger onderwijs, met als eerste spreker de heer ÖzdiI namens GroenLinks;
- het VAO Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en Nationaal Strategisch Plan, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Turkije, met als eerste spreker mevrouw Karabulut namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan geef ik nu het woord aan de heer Groothuizen namens D66.

**De heer Groothuizen (D66):**

Voorzitter, dank u wel. Het Algemeen Dagblad had gisteravond het bericht dat onderzoekers van politie en wetenschap gehinderd zouden zijn bij onderzoek naar corruptie dat zij hebben geprobeerd te doen in de haven van Rotterdam. Ik vond dat een zorgwekkend bericht en ik wil daar graag een debat over met de minister van Justitie, voorafgegaan door een uitgebreide brief waarin hij ingaat op de problematiek, op de ervaringen van de onderzoekers en op wat hij momenteel doet om corruptie en georganiseerde criminaliteit in de haven te bestrijden. Voorzitter, ik zeg daarbij dat ik deze debataanvraag uiteraard zal intrekken

mocht dit eerder behandeld kunnen worden in een regulier AO.

**De voorzitter:**

Graag, ja. Daar hou ik u aan.

**De heer Groothuizen (D66):**

En, voorzitter ...

**De voorzitter:**

Mede namens mevrouw Kuiken, ja. Ik zag het.

**De heer Groothuizen (D66):**

Ja, mevrouw Kuiken wijst mij erop dat ik deze aanvraag mede namens haar doe. Excuses.

**Mevrouw Helder (PVV):**

Voorzitter. Dit is een groot probleem, want de havens zijn helaas de toevoerhavens voor allerlei soorten drugs en de ondermijning en alle ellende die daarmee gepaard gaat. Steun dus voor het debat. Ik hoop dat het snel kan plaatsvinden.

**De heer Van Nispen (SP):**

De SP steunt het debat ook. Het zou kunnen zijn dat die onderzoekers echt zijn tegengewerkt. Ik vind dat daar snel opheldering over moet komen, dus ik heb het liefst uiterlijk over een week een brief van de minister.

**Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):**

In een technische briefing hebben wij het gisteren ook gehad over corruptie gelieerd aan de ondermijnende criminaliteit. Ik vind het heel belangrijk dat er een brief komt en dat er een debat komt over corruptie door ondermijnende criminaliteit. Dat moet breder zijn dan alleen over de haven van Rotterdam, hoewel die een specifieke plaats inneemt.

**De voorzitter:**

Dus steun. Meneer Azarkan, ik had u voor de hele week afgemeld, maar u bent er toch!

**De heer Azarkan (DENK):**

Het gaat iets beter, voorzitter, dank.

**De voorzitter:**

Fijn.

**De heer Azarkan (DENK):**

Steun voor het verzoek.

**De heer Bruins (ChristenUnie):**

Ook steun.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Steun.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Ik zou eerst een brief willen zien voordat wij hierover een debat voeren, dus geen steun.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):  
Daar sluit de VVD zich bij aan.

De heer **Van der Staaij** (SGP):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid, meneer Groothuizen.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Da's mooi, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Voorzitter, dank u wel. NRC onthulde vanochtend een vertrouwelijk rapport te hebben waaruit blijkt dat de overheid heel goed op de hoogte is van het feit dat er wordt gefraudeerd met mestfabrieken, die een broedplaats zouden zijn voor gevaarlijke fraude door het bijmengen van gevaarlijke stoffen met gevaar voor mens en milieu, en dat de overheid toch nog steeds subsidies geeft aan die mestfabrieken. Wij willen dus heel graag een debat hierover met de ministers van Justitie en Veiligheid en de minister van LNV. Het rapport zal naar de Kamer moeten, met een uitgebreide reactie op de bevindingen van NRC.

Mevrouw **Lodders** (VVD):  
Voorzitter, geen steun voor dit debat. Het is wel een heel belangrijk onderwerp, waarover ik met regelmaat Kamervragen stel. Maar ik wil eerst het rapport zien, om te beoordelen bij welke bewindspersoon deze kwestie thuis hoort. Dat kan ik op dit moment niet beoordelen. Dus eerst het rapport, en dan zien we elkaar weer om te kijken hoe we de procedure aangaan.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Geurts** (CDA):  
Voorzitter. Wij willen eerst het rapport hebben en een begeleidende brief van het kabinet erbij — dat hoort erbij — want het zou ook de staatssecretaris van IenW kunnen zijn. Mijn gevoel zegt dat dit gewoon afvalverwerking is,

en dat hoort daar thuis. De aanwezigheid van Justitie kan ik me ook voorstellen. Geen steun dus voor dit debat, maar misschien kunnen we het op een later moment wel op die manier oppikken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Voorzitter, steun voor het debat.

De heer **Madlener** (PVV):  
Eerst het rapport.

De heer **De Groot** (D66):  
Steun, voorzitter. Ik kan me voorstellen dat we dit onderwerp later toevoegen aan een van de grotere debatten die we hebben over de NVWA, maar dat moet even blijken uit de brief van het kabinet hierover, zodat we weten welke bewindspersonen hier daadwerkelijk over gaan.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Ook steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Ik stel voor dat we het debat laten staan. Als het rapport binnen is, kunnen we even kijken met welke bewindspersoon het debat gevoerd moet worden en op welke manier we het het beste kunnen behandelen.

De **voorzitter**:  
Dan wordt het een dertigledendebat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Voor nu wel, ja.

De **voorzitter**:  
Dat voeg ik toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Dank u wel.

De **voorzitter**:  
U had nog een verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik heb nog een verzoek. Aanstaaende dinsdag spreekt de Kamer met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over een Raad, de RBZ. Woensdag neemt de EBRD een beslissing over het wel of niet financieren van de grootste kippenproducent van Oekraïne, waar verschillende fracties in deze Kamer kritische vragen over hebben gesteld. Wij weten niet hoe laat die beslissing woensdag zal vallen. Ik wil u daarom vragen rekening te houden met een VAO op dinsdagavond, eventueel inclusief stemmingen, als de minister in het AO niet de toezegging doet die de Partij voor de Dieren graag wil hebben, namelijk dat Nederland niet instemt en zich verzet tegen die financiering.

**De voorzitter:**

Alleen hebben we gisteren besloten om dinsdag een debat te houden over de Verantwoordingsstukken. Een VAO is prima, maar ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik realiseer me dat.

**De voorzitter:**

We gaan kijken of er een meerderheid is om dit op dinsdagavond te houden. Inclusief stemmingen, hè?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, maar het is onder voorbehoud. Als het AO naar wens verloopt, hoeft het allemaal niet door te gaan.

**De voorzitter:**

En tot hoe laat duurt het algemeen overleg?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Tot 19.00 uur, zeg ik uit mijn hoofd.

**De voorzitter:**

Wie hierover?

De heer **Van Haga** (VVD):

Ik twijfel toch een beetje. De normale procedure is dat we gewoon een AO hebben en dat u daarin het VAO aanvraagt. Ik zie eigenlijk niet zo veel reden om dit nu te steunen. Ik heb ook het idee dat het gaat over een Raadscommissie en daar gaan wij natuurlijk helemaal niet over. Daarom zou ik zeggen: op dit moment geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, ik ben wel een beetje verbaasd.

**De voorzitter:**

Nee, wacht heel even.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter. Ik weet ook niet precies wat echt de noodzaak is. Normaal hebben we een RBZ Handel op dinsdag en dan wordt er bepaald of er een VAO komt. Nu gaat het nog een stap verder, want er moeten ook al stemmingen worden ingepland 's avonds.

**De voorzitter:**

Ja, daar gaat het over, want een VAO is op zich een individuele kwestie.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Dus wat is de grote urgentie?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dat wil ik wel graag uitleggen. Er wordt woensdag in de EBRD besloten over het al of niet verstrekken van een nieuwe lening aan de omstreden kippenproducent MHP in Oekraïne. Als Nederland zich niet verzet, gaat dat door. Als Nederland zijn veto uitspreekt, gaat die lening niet door.

**De voorzitter:**

U heeft uw punt gemaakt, mevrouw Ouwehand. Ik kijk even naar die stemmingen, want uiteindelijk gaat een meerderheid van de Kamer over de stemmingen.

De heer **Öztürk** (DENK):

Met deze uitleg erbij: steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Het is onder voorbehoud, hè. Als er in het AO ...

**De voorzitter:**

Mevrouw Ouwehand, u heeft uw punt gemaakt. Het zijn de woordvoerders, dus zij weten het heel goed. Meneer Amhaouch, u bent net geweest.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Ja, maar dus geen steun, voorzitter.

**De voorzitter:**

Dat heb ik begrepen.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

Steun voor het verzoek.

**De voorzitter:**

Ik kijk nog even rond. Wat u ook kunt doen, is eerst het algemeen overleg houden. Een VAO zou ook op de woensdag kunnen, of niet?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Als ik nog even mag. We hebben onze uiterste best gedaan om erachter te komen hoe laat die beslissing gaat vallen, zodat we eventueel woensdagochtend een VAO en stemmingen zouden kunnen houden. Maar we komen er niet achter. We blijven het proberen. Het is eigenlijk een simpel verzoek dat doorgaans wordt gehonoreerd.

De **voorzitter**:

Ik begrijp het. Mag ik het advies meegeven dat het misschien goed is hier dinsdag op terug te komen? Dan heeft u misschien meer informatie over wanneer op de woensdag die besluitvorming precies plaatsvindt. Dan kunnen de andere woordvoerders kijken of ze u daar wel of niet in steunen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Goed idee. We proberen duidelijkheid te krijgen over hoe laat die beslissing op woensdag gaat vallen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Fijn, dat is goed. Ik zie u dinsdag weer terug, mevrouw Ouwehand. Ik heb u de hele week al gezien!

Dan mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter. U bent zelf onze voorvrouw waar het gaat om ervoor te zorgen dat wij echt alle informatie krijgen die wij als Kamer nodig hebben. Dat maakt dat wij extra nijdig worden wanneer het opvalt dat dat misschien niet zo is. Dat bleek vandaag dus zo te zijn. We hebben vanmorgen een bericht gelezen in De Telegraaf — ook andere media namen dat mee — waaruit bleek dat wij, ondanks eerdere beloften van het ministerie van Justitie, opnieuw geen openheid hebben gekregen over ernstige misdrijven die zijn gepleegd door asielzoekers. Een WOB-verzoek van De Telegraaf was ervoor nodig om het totaalbeeld te krijgen. Ik vind dat zorgelijk, voorzitter, en daarom wil ik daar een debat over.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Cijfers verdoezelen, dat kan niet. We moeten openheid hebben. Ik heb hier vragen over gesteld, dus ik steun dit debat. Ik wil natuurlijk dat die vragen daarvoor beantwoord worden.

De heer **Krol** (50PLUS):

Vanzelfsprekend steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Terecht punt. Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ik wil het debat steunen, maar ik zou ook willen vragen of er zo snel mogelijk een brief kan komen. Want het lijkt me van belang dat dit niet te lang boven de markt blijft hangen en dat we gewoon duidelijkheid krijgen van de staatssecretaris.

De heer **Groothuizen** (D66):

Steun.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter, natuurlijk steun voor het debat. Op het verdoezelen, het niet volledig inlichten van de Kamer over asielzoekers die blijken te hebben gemoord, verkracht en weet ik wat nog, staat normaal in dit huis de politieke doodstraf. Ik wil dat debat dus, maar dat kunnen we niet doen na de verkiezingen, over een paar weken of na een brief. Dat moet vandaag! Mijn verzoek aan u is dan ook om dat debat, waarvoor er een meerderheid is — dat heb ik al gezien — vandaag in te plannen. De politie zegt dat zij de cijfers al weken geleden naar het ministerie heeft gestuurd. Mocht dat zo zijn, dan moet de staatssecretaris daar politieke consequenties aan verbinden. Dan moet hij aftreden. Dus ik wil vandaag een debat. Ik verzoek u dan ook — als ordevoorstel — om over mijn voorstel om vandaag een debat te houden, hoofdelijk te gaan stemmen.

De **voorzitter**:

Is dat ook ...?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Nee, voorzitter, ik wil een reactie van het kabinet en dan wil ik het debat voeren.

De **voorzitter**:

Dus u denkt daar anders over. Dan ga ik naar mevrouw Buitenweg.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik heb het verzoek gehoord en dat steun ik.

De **voorzitter**:

Ja, welk?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik steun het verzoek van mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik las inderdaad net dat het ministerie zelf aangegeven heeft dat het anders weggeschreven moest worden, en niet de politie. Dat is zeer ernstig. Dat schaadt het vertrouwen. Dus ik steun het debat van harte. En ja, de timing is vraag twee.

De **voorzitter**:

Wat is uw mening daarover?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorheen was het wel zo dat het debat zo snel mogelijk moet worden gevoerd als de vertrouwensvraag op tafel wordt gelegd. Dus ...

**De voorzitter:**

Mevrouw Kuiken, kom eens terug. Steunt u nou het debat en ook dat het vanavond plaatsvindt?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, het hoeft voor mij niet vanavond, maar ik vind wel dat het dan volgende week moet plaatsvinden.

De heer **Öztürk** (DENK):

Als ik de heer Wilders zo aanhoor, denk ik: dit zijn zijn laatste stuiprekkingsen. Ik snap dat Baudet met Rutte aan de slag wil. Ik snap dat jij voor de verkiezingen nog één keer een nummertje wil maken.

**De voorzitter:**

Meneer Öztürk ...

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter, ik gun het hem. Ik gun het hem. Uiteindelijk is hij een Limburger. Ik gun het hem, voorzitter. Laten we het debat vanavond voeren. Steun!

**De voorzitter:**

Oké. Dan kijk ik ook naar anderen. Mevrouw Becker.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter, wij hebben het debat gesteund, maar ik heb ook gevraagd om een brief van het kabinet. Die zou ik eerst willen afwachten en daarna besluiten wanneer we het debat inplannen.

**De voorzitter:**

Dus u vraagt niet om vanavond een debat te houden.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter, ik sluit me daarbij aan. Dat lijkt me ook de zorgvuldige weg. Er zijn behoorlijk zware beschuldigingen geuit in De Telegraaf. Het lijkt me goed om eerst te weten wat het standpunt van het kabinet is en vervolgens het debat in te plannen.

**De voorzitter:**

Mevrouw Van Toorenburg, u heeft een meerderheid voor het houden van een debat, het liefste zo snel mogelijk, dus niet vanavond. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden ... Ik hoor dat de heer Wilders hoofdelijk wil stemmen over ...

De heer **Wilders** (PVV):

Ja, hoofdelijk stemmen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter, ik had nog niet aangegeven dat ik het inderdaad heel snel wil, maar mét een brief. Wat mij betreft zou dat ook zeker volgende week moeten.

**De voorzitter:**

Meneer Wilders, ik geef u straks het woord, na mevrouw Laan-Geselschap. Dan kunt u een ordevoorstel doen. Dat gaan we doen.

De heer **Wilders** (PVV):

Dat heb ik al gedaan.

**De voorzitter:**

Dan gaan we het zo doen, maar dan vraag ik eerst ... Waar is mevrouw Laan-Geselschap? We zijn met de regeling bezig en daarna gaan we stemmen. De heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter, ik weet niet of u hebt geluisterd?

**De voorzitter:**

Ja, ik heb goed geluisterd.

De heer **Wilders** (PVV):

Ik heb hier net een ordevoorstel gedaan. Ik wil nu een hoofdelijke stemming over het voorstel om vandaag dat debat te houden. En ik heb dan recht op stemmingen, nu.

**De voorzitter:**

Dat gaan we ook doen, maar we doen het niet direct, want er moet ook een bel gaan. En er moeten ook mensen uit andere zalen komen die in allerlei overleggen zitten. Dat doe ik nadat mevrouw Laan-Geselschap is geweest. Dan is de regeling ook klaar en gaan we stemmen.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Dank u wel, voorzitter, in deze prettige setting. Ik vraag namens de VVD een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over mogelijke spionage door Huawei in Nederland. Ik weet dat er een debat gepland staat over de uitrol van 5G. Daar is mijn collega Weverling bij aanwezig, maar ik denk dat we in den brede een keer moeten spreken over de veiligheidsaspecten van onze vitale infrastructuur en nationale cybersecurity, in die combinatie.

**De voorzitter:**

Oké. Er staan twee debatten op de lijst die betrekking hebben op 5G, maar ook op Chinese spionnen, zo begrijp ik.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):  
Daar zegt u het al. Het hoeft wat mij betreft niet alleen maar over Chinezen te gaan. Het gaat over alles. Het gaat over onze nationale veiligheid, en niet alleen over 5G.

minuten. Dan gaan we stemmen over een ordevoorstel van de heer Wilders.

De vergadering wordt van 13.16 uur tot 13.21 uur geschorst.

**De voorzitter:**  
Dan ga ik naar de heer Krol, 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):  
De berichten die wij uit Amerika krijgen over Huawei, zijn zo verontrustend dat ik het graag wil steunen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Voorzitter. Wij hebben al aangegeven dat wij geen Chinese bedrijven in de vitale kernsystemen willen. Mevrouw Laan gaf zelf aan dat er al debatten gepland zijn, onder andere van collega Sjoerdsma. Daar zouden wij het graag mee willen combineren.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Ik sluit me aan bij de spreker van het CDA.

Mevrouw **Helder** (PVV):  
Voorzitter. Er mogen misschien wel veel debatten zijn, en het is aan de woordvoerders om die wel of niet in elkaar te schuiven, maar wij steunen dit wel.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Dat geldt voor ons ook. Wij steunen dit, maar als het sneller kan door het samen te voegen, is dat prima.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Samenvoegen zal sneller gaan, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Voorzitter, steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Ik vind het ook heel goed om dit te bespreken. Ik hoop dat die brief echt heel snel kan, zodat er ook wat opheldering komt. Voor de rest sluit ik me aan bij de woorden van de SP.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Eerst een brief, en daarna samenvoegen met een ander debat.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Laan-Geselschap, u heeft een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken. Normaal is het ongeveer tien minuten, dus ik schors voor tien