
22

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering en de Overleveringswet ter implementatie van richtlijn nr. 2016/800/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure (PbEU L 132) (35116);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafrecht BES in verband met de strafbaarstelling van het in justitiële inrichtingen binnenbrengen van verboden voorwerpen (34982);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet en de Luchtvaartwet BES in verband met de uitvoering van Verordening (EG) nr. 300/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2008 inzake gemeenschappelijke regels op het gebied van de beveiliging van de burgerluchtvaart en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 2320/2002 (Pb EU 2008, L 97/72) en enkele andere verordeningen op het gebied van de beveiliging van de burgerluchtvaart (Uitvoeringswet EG- verordening 300/2008) (34501).

Ingekomen zijn twee beschikkingen van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal houdende aanwijzing van:

- het Tweede Kamerlid Koopmans tot lid in de NAVO Parlementaire Assemblee in plaats van het Tweede Kamerlid Bosman en het Tweede Kamerlid Bosman tot plaatsvervangend lid in plaats van het Tweede Kamerlid Koopmans;
- het Tweede Kamerlid Van den Bosch tot lid in de Parlementaire OVSE-Assemblee in plaats van het Tweede Kamerlid Anne Mulder en het Tweede Kamerlid Anne Mulder tot plaatsvervangend lid in plaats van het Tweede Kamerlid Van den Bosch.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 33037-317; 35000-XIV-23 en 25087-199.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Belastingontwijking, met als eerste spreker mevrouw Leijten namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. We hebben het al vaak gehad over beleggers op de woningmarkt. Inmiddels is Nederland zelfs op de vingers getikt door de Verenigde Naties. Belegger tast mensenrech-

ten aan, oordelen de Verenigde Naties. Nog meer reden om in te grijpen. Nog meer reden om het debat weer aan te gaan met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Voorzitter. Wij steunen dit debatverzoek van harte. Het lijkt ons goed als het kabinet middels een brief reageert op dit bericht.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer Kops (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer Bisschop (SGP):

Een brief met een appreciatie van het kabinet stellen we zeer op prijs. Op dit moment geen steun voor een debat.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter. Ook graag een brief, maar geen steun voor een debat.

De heer Ronnes (CDA):

Een brief, voorzitter. Geen steun voor een debat.

De heer Öztürk (DENK):

Steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Een belangrijk onderwerp waarover ook veel wordt gedebatteerd in de Kamer. Er staan ook nog debatten, dus nu steun voor een brief en dan betrekken bij een van de AO's.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Steun voor de brief en dan betrekken bij de debatten die al geagendeerd staan.

De heer Koerhuis (VVD):

Ik sluit mij aan bij D66 en doe er nog een schepje bovenop. We hebben net drie weken geleden een debat gehad over beleggers.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Ik laat dit niet op de lijst van dertigledendebatten zetten. Ik ben wel blij dat er een brief komt. Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Pia Dijkstra namens D... Nee, namens de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Het kan waarschijnlijk ook wel even vanachter de interruptiemicrofoon. Het gaat om al een gesteund debat over de opzegging van het INF-verdrag door de Amerikanen en de Russen. We willen als commissie graag dat dit debat snel wordt ingepland, want er is natuurlijk toch wel enige urgentie.

De **voorzitter**:

Daar zullen we rekening mee houden. Dit verzoek is gedaan namens de hele commissie. Dank u wel.

De heer Ronnes namens het CDA.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter, dank u wel. Afgelopen donderdag stond de heer Knot van De Nederlandsche Bank in de Telegraaf over het tekort aan woningen. Hij zei eigenlijk simpelweg: er moet gewoon meer gebouwd worden. Ondanks alle inspanningen zijn er aantallen woningen te weinig. De vraag neemt toe. De prijzen in Nederland gaan skyhigh. De procedures duren gewoon veel te lang. Ik wil daarover graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Ollongren.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Voorzitter. Volle steun voor een debataanvraag, maar wel graag gericht op vaste woningen want daarvan gaat de productie niet omhoog. Op initiatief van de coalitie komen er per jaar 15.000 tijdelijke woningen bij. Ik heb nog een procedurele opmerking. We hebben snel een AO Bouwopgave. Dat staat al op korte termijn gepland. Misschien moet de commissie BZK even bekijken hoe we het in de planning doen.

De **voorzitter**:

Maar u steunt het debat?

De heer **Koerhuis** (VVD):

Ja.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ook de coalitie vindt dat de minister te weinig presteert en dat er te weinig gebouwd wordt, dus ik steun dit van harte.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter, het AO Bouwopgave hebben we als commissie ingepland, redelijk snel ook. Ik zou het liever daar behandelen, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, het lijkt me logisch om het te koppelen aan dat ingeplande AO. Een reactie van het kabinet met daarin eventueel onorthodoxe maatregelen om de boel in gang te krijgen, zou ik wel op prijs stellen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun?

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun voor dit debat, maar wel voor onorthodoxe maatregelen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

De heer Geleijnse was eerst, maar goed. Het is toch altijd wel de wondere wereld van de coalitie. Als de oppositie een debat over wonen aanvraagt, wordt er gewezen op het AO dat er komt. Hier komt een AO over, het AO Bouwopgave. Maar ik ben niet zo onsympathiek, dus ik steun het gewoon.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Het voordeel van deze volgorde, voorzitter, is dat ik me kan aansluiten bij de vorige spreekster.

De heer **Kops** (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Ik sluit me van harte aan bij de SP, maar steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, hier staat echt op korte termijn een algemeen overleg over gepland, dus ik kan me heel goed voorstellen dat we het in ieder geval daar bespreken. Ik wil het ook wel steunen, maar goed, het AO is al over een paar weken, dus laten we het daar in ieder geval ook aan de orde stellen.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, we zijn het afgelopen halfjaar met elkaar in gesprek over wat we doen aan het woningtekort en welke rol de minister heeft. Ik vind het bijzonder dat nu de heer Klaas Knot het zegt, we er een debat over gaan voeren. Maar ik vind het onderwerp wel heel belangrijk, dus steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Dank u wel. U heeft een ruime meerderheid, meneer Ronnes.

De heer **Ronnes** (CDA):

Ik ben blij met de steun. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Er stonden interessante voorstellen over de toekomst van de Volksbank in De Telegraaf. De Kamer is er nog niet over geïnformeerd. Ik zou er allereerst een brief over willen vragen en ik zou er ook graag een debat over willen voeren, want het niet-privatiseren, het niet naar de beurs brengen van de Volksbank heeft de volledige instemming van de PvdA-fractie en ik hoop dat de minister van Financiën ook zover te bewegen is.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Inhoudelijk ben ik het helemaal eens met de heer Nijboer. Ik wil ook wel het debat steunen, maar ik zou het dan ook fijn vinden als we een reactie krijgen op het rapport Geld en schuld van de WRR, waarin eigenlijk een publieke bank pleit wordt.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Voorzitter, steun voor een brief. Omwille van de tijd: waarom stoppen we het niet in een algemeen overleg? Dan kunnen we het op korte termijn doen.

De heer **Azarkan** (DENK):

Een belangrijk onderwerp, voorzitter. Steun voor de brief en ook voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun voor de brief.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter, de Volksbank moet ook echt een volksbank zijn en blijven en daarom steun voor zowel de brief als het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter, als het sneller in een AO kan, dan heel graag in een AO. Maar anders wel steun voor dit debat.

De heer **Sneller** (D66):

Steun voor een brief, maar laten we het debat in de commissie voeren.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter, steun voor een brief, maar niet voor het debat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun voor een brief en voor het debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Tweemaal steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Dan heeft u net niet ...

De heer **Nijboer** (PvdA):

74, voorzitter. Nou, voorzitter, ik zal het niet laten staan als dertigledendebat, want ik proef bij de coalitie dat een algemeen overleg sneller wordt gepland. Ik verwacht daar ook steun voor in de procedurevergadering, dus dan gaan we het zo doen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Heel goed. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Belhaj namens D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Bij het incident in Uruzgan, een operatie in januari 2008, kwamen Wesley Schol en Aldert Poortema en twee Afghaanse militairen om door eigen vuur, iets waarvan je eigenlijk mag verwachten dat het een professionele krijgsmacht niet overkomt. Nu verscheen er in De Telegraaf nieuwe berichtgeving: er is waarschijnlijk wel onderzoek gedaan naar wat er op dat moment is gebeurd, maar niet naar wat er vooraf is gebeurd, voorafgaand aan het ongeluk. Wij zouden graag een brief willen waarin de minister nog een keer uitlegt welk onderzoek ze nou heeft gedaan en in welke mate ze de kritische punten wil meenemen die in De Telegraaf genoemd worden. We vragen haar om zo snel mogelijk de Kamer te informeren, zodat we er verder over kunnen spreken.

De **voorzitter**:

Maar u wilt een debat?

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ja.

De **voorzitter**:

Oké, want dat heb ik niet gehoord. Ik hoorde u alleen over een brief.

De heer **Öztürk** (DENK):

Toen ik het woord "brief" hoorde, dacht ik: die is teruggefloten. Maar goed dat u toch het debat aanvraagt. Van harte steun.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor de brief en het debat.

De heer **Bosman** (VVD):

Het is verstandig dat we eerst even naar de brief kijken voor de echte feiten, want het is al serieus genoeg. Laten we dan even kijken wat de gevolgen zijn van die brief.

De voorzitter:
Dus voorlopig geen steun?

De heer **Bosman** (VVD):
Nee.

Mevrouw **Popken** (PVV):
Steun voor beide.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter, steun voor een brief en voor een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun voor de brief, maar nog niet voor het debat.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Voorzitter, zeker steun voor een brief. Ik kan me ook indenken dat er nog een keer een gesprek met de nabestaanden wordt gevoerd naar aanleiding van dit geheel. Ik zou zeggen: niet nu, maar daarna zo snel mogelijk kijken hoe we er verder mee doorgaan. Dus nu geen steun voor een debat, maar ik kan me indenken dat we hier wel vrij binnenkort over komen te spreken.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun voor de brief en het debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun voor beide.

De voorzitter:
Mevrouw Belhaj, u heeft een meerderheid.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Het is een keer gelukt.

De voorzitter:
Dat klopt. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Graus** namens de PVV.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er zijn alweer alarmende berichten over stroperij, dit keer ook uit Limburg. Er is zelfs een jagersvereniging die oproept om in actie te komen. Als jagersverenigingen, die zelf dieren om zeep helpen, dat gaan doen, dan weet je hoe ernstig het is. Ik wil graag een debat met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en ook zeker dierenwelzijn, met hoofd-

letters, over die berichten en ook over berichten dat groene boa's het vaak helemaal niet aankunnen, dat in Brabant zelfs arrestatieteams worden ingezet om die stropers te pakken omdat die een betere bewapening hebben dan de gemiddelde politieman. Dat is een zeer ernstige zaak. Van daar dat ik graag een debat wil aanvragen.

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, ik wil dit wel steunen. Als ik het goed begrijp, is het de bedoeling om het in het algemeen over boa's in natuurgebieden te hebben. Daar ben ik in ieder geval een voorstander van.

De voorzitter:
Oké. Maar u steunt het verzoek?

De heer **Futselaar** (SP):
Dan steun ik het verzoek.

De heer **Geurts** (CDA):
Steun, voorzitter.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, meneer Geurts.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter, van harte steun voor het verzoek. De stroperij moet hard worden aangepakt, maar nu krijg je dus de situatie dat jagers andere jagers moeten controleren.

De voorzitter:
Dus u steunt het?

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Hoe wordt de regelgeving dan gehandhaafd? Onze Limburgse fractie heeft hier ook al vragen over gesteld. Wij steunen het verzoek voor een debat heel graag en we willen ook graag een brief.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun voor het verzoek, al was het maar om het verschil tussen jagers en stropers duidelijk te krijgen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **De Groot** (D66):
Steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Weverling** (VVD):
Op zich steun, maar ik denk dat het wel goed is om hier ook nog te zeggen dat we in het AO Natuur vorig jaar al uitgebreid over boa's in de natuur hebben gesproken. Er is toen ook een plan van aanpak gekomen tussen JenV en LNV, over de groene boa's. Laten we dat er ook bij betrekken en laten we het ook iets breder trekken dan alleen de wildstoperij.

De **voorzitter**:
Maar u steunt het verzoek?

De heer **Weverling** (VVD):
Ja.

De heer **Hiddema** (FvD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een ruime meerderheid, meneer Graus.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel. En zelfs steun van de heer Hiddema, zeg. Prachtig.

De **voorzitter**:
Ja, dat is zo.

De heer **Graus** (PVV):
Mijn dag kan niet meer stuk.

Mevrouw de voorzitter. Wat meneer Weverling zegt, klopt. De groene boa's kunnen het vaak helemaal niet meer aan, zoals ik al zei. Ze zetten echt arrestatieteams in om die stropers te pakken ...

De **voorzitter**:
Ja, maar deze opmerkingen zijn alleen voor de fijnproevers.

De heer **Graus** (PVV):
... dus dat is een zeer ernstige zaak. Dank u wel, meneer Weverling.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Graus. U heeft een meerderheid. Dat is ook goed om te constateren. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Diks namens GroenLinks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Gezien de vreselijke noodsituatie in Mozambique wil ik graag zo snel mogelijk een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Een verschrikkelijke orkaan heeft daar huisgehouden, er zijn grote overstromingen, en er dreigen nu ook grote uitbraken van levensgevaarlijke ziektes, waaronder cholera. Nederland heeft al een langjarige relatie met Mozambique. Ik zou graag een brief van de minister willen over hoe zij dit in de toekomst voor zich ziet en vooral wat wij nu snel aan deze noodsituatie in Mozambique kunnen doen.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Wij delen natuurlijk de zorgen van mevrouw Diks over de situatie in Mozambique, dus steun voor zowel debat als brief.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. De situatie in Mozambique is vreselijk om aan te zien. Een brief van het kabinet over welke maatregelen genomen worden en welke acties op stapel staan, lijkt ons op dit moment voldoende. Daarna kan besloten worden of daar een overleg of een debat aan gekoppeld moet worden. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van Haga** (VVD):
De situatie daar is natuurlijk verschrikkelijk, maar we zien geen aanleiding tot een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. De situatie is zo ernstig dat we hier zo snel mogelijk een debat over moeten hebben. Van harte steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Bouali** (D66):
Geen steun, maar wel steun voor iets anders. Ik denk dat de minister binnenkort met een brief komt over noodhulp in algemene zin. Daar zou ik dit meteen onder willen scharen, want dit is wel een hele serieuze zaak. Dit kunnen we mooi meenemen in een debat dat volgt op de brief van minister Kaag.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is vreselijk wat de mensen overkomt, maar tegelijkertijd zijn er andere rampen gaande. Ik zou graag dit debat willen voeren, maar dan geïntegreerd met de andere onderwerpen. Ik zou eerst de brief van de minister over noodhulp willen afwachten en dan een verzamel-AO over noodhulp willen plannen.

De **voorzitter**:
Dat moet in de procedurevergadering.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Dit is een hele grote ramp. Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Diks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Ik heb geen meerderheid. Ik wil nog wel een opmerking maken. Natuurlijk is het goed dat we met elkaar over noodhulp spreken, maar cholera wacht niet tot er in Nederland een AO is georganiseerd, hè? Ik vind het dus bijzonder jammer dat er niet snel een debat kan zijn.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Diks. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** namens het CDA. Het is heel erg onrustig in de zaal. Wacht heel even, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** wil iets heel belangrijks zeggen.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Het Britse parlement heeft voor de zoveelste keer een serie brexitvoorstellen verworpen. Nou lijkt dat wel heel vaak te gebeuren, maar de kans op een harde brexit neemt hiermee toe. Die gaat Nederland hard raken. Ik zou graag willen dat de regering voor donderdagavond de uitstaande vragen van het debat van vorige week beantwoordt, waarvan de minister-president zei dat de vakministers dat moeten doen. Dat kan dan via de vakministers. Ik zou ook graag willen dat de regering voor donderdagavond de uitstaande vragen over het keurpunt beantwoordt en die op het terrein van Veiligheid en Justitie, waar we het net over gehad hebben naar aanleiding van de motie. Graag verneem ik ook voor donderdagavond van de minister-president wat de inzet is bij de voorbereiding van de Europese top.

De **voorzitter**:
En u wilt een debat, neem ik aan?

De heer **Omtzigt** (CDA):
En dan wil ik indien nodig volgende week woensdagmorgen een debat houden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. We kunnen hier debatten voeren over de brexit tot we een ons wegen, maar dat gaat niet helpen. Steun voor de beantwoording van de vragen, maar ik stel voor dat de Engelsen eerst een keuze maken en dat we daarna debatteren.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Steun voor zowel de brief als de beantwoording van de vragen alsook het debat. Het zal nog wel een paar keer vaker gebeuren, maar om goed te kunnen reageren, lijkt het me zinvol om in gesprek te blijven met de bewindspersonen. Steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. Het is natuurlijk goed dat de heer Omtzigt de vragen die nog uitstaan, herhaalt. Maar volgens mij is er ook een extra Europese top gepland.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Daarom gaat het.

De heer **Alkaya** (SP):
Daar wordt sowieso over gedebatteerd, neem ik aan. Toch? Dat gebeurt toch voor elke Europese top? Als de heer Omtzigt dat debat bedoelt, dan steun. Maar als het nog een extra debat is voorafgaand aan het debat over de Europese top, dan geen steun voor dat extra debat.

De **voorzitter**:
Een korte toelichting, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Dat is een terechte opmerking. De ingelaste Europese top vindt waarschijnlijk woensdagavond plaats. Omdat de situatie zo fluïde is, vroeg ik om een debat op woensdagmorgen, zo kort mogelijk daarvoor. Het gaat er dan om dan te begrijpen wat er gaat gebeuren, want twee dagen later zouden we te maken kunnen hebben met een harde brexit.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Ik sluit me aan bij de opmerkingen van de SP. Ik hoef niet na iedere stemming in het Britse Lagerhuis een debat. De week is nog jong. Het is pas dinsdag. Er kan dus van alles gebeuren. Maar een debat ter voorbereiding op een extra top lijkt me heel zinvol.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Daar gaat het om.

De **voorzitter**:
Maar u heeft geen meerderheid, volgens mij. Nee. Dank u wel, meneer Omtzigt. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Voordewind** namens de ChristenUnie.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week heeft de rechter een uitspraak gedaan over het feit dat Ahrar al-Sham een terroristische organisatie zou zijn. Voorheen was het zo dat de minister van Buitenlandse Zaken deze organisatie als "gematigd" bestempelde. Zoals bekend — daar is hier verschillende keren over gesproken — heeft Nederland sommige groeperingen in Syrië gesteund met NLA, non-lethal assistance. Het staat iets foutief genoemd in de aanmelding; het is geen organisatie die gesteund wordt door Nederland. Maar over de dingen die ik net heb gezegd, zou ik graag een brief willen ontvangen en daarna een debat voeren.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter. Het lijkt mij belangrijk dat we hier eerst een brief over krijgen. Dan kunnen we later eens kijken of een debat nodig is. Als dat nodig zou zijn, lijkt het mij handig om de minister van Justitie daar ook bij te hebben. Maar vooralsnog alleen een brief.

De **voorzitter**:
Geen steun dus.

De heer **Kuzu** (DENK):

Nu de rechter heeft gesproken, denk ik dat het belangrijk is dat we eenduidigheid hebben en een signaal afgeven richting het land. In die zin steun ik het voorstel van de heer Voordewind.

De heer **Van Raak** (SP):
Steun.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Aan de brief zouden we graag een paar schriftelijke vragen willen toevoegen.

De **voorzitter**:
Dat begrijp ik niet, maar goed. Nee, nee. Nee, meneer Omtzigt.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter, volgens mij gaan die vragen telepathisch tot u komen. Dan gaat het kabinet die beantwoorden en via het stenogram komt dat allemaal goed. Steun voor de brief. Laten we eerst die brief zien. Ik zou wel graag zien dat het kabinet dan ook ingaat op die uitzending of dat nieuwsbericht van de NOS waar de heer Voordewind op reageert. Dan kunnen we daarna bepalen of een debat nodig is.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, zie ik.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Geen meerderheid? Dan neem ik daar kennis van, voorzitter, en dan wachten we de brief af. Als die brief er is, hoop ik dat de anderen ook overtuigd zijn van het feit dat we dan mogelijk alsnog een debat moeten gaan voeren. We wachten de brief af.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Werkdagen van zestien uur per dag, een boete van €90 als je je bed niet opmaakt, totaal geen toezicht, peperdure huisvesting en uitbuiting: dat is de neoliberale race naar beneden, zo meldt NRC afgelopen weekend. Ik zou graag een debat willen met de minister van Sociale Zaken over deze genadeloze uitbuitingsmigratie.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Arbeidsmigratie is heel belangrijk. Die hebben we ook nodig, denk ik. Maar dan moet iedereen zich natuurlijk wel aan de spelregels houden. Ik steun een debat. Ik zou daarbij ook graag de staatssecretaris van Sociale Zaken willen uitnodigen, want die gaat over de Arbeidsinspectie, die toezicht houdt. Ik zou daarvoor graag een brief willen waarin het kabinet ook ingaat op zowel wat we doen aan de huisvesting als wat bijvoorbeeld de landbouwsector zelf doet om goede arbeidsomstandigheden, gewoon volgens de Nederlandse wetten, te handhaven.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Steun voor het verzoek. Ook steun voor de suggestie om de staatssecretaris erbij uit te nodigen. Ik zou ook graag willen dat het kabinet in de brief ingaat op de lessen die getrokken zijn uit de Wet aanpak schijnconstructies, die hier al in zou moeten voorzien, maar dat kennelijk niet voldoende doet.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Voorzitter. Het is een schokkend artikel in NRC. Van harte steun voor het debat en ook voor de aanvullingen die net gedaan zijn.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, steun voor het verzoek en steun voor de aanvullingen van de zijde van D66 en het CDA.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Voorzitter. Er zijn aanwijzingen voor schandalige uitbuiting. We willen graag het debat voeren met de minister over een gerichte aanpak.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is je reinste moderne slavernij, als we het zo lezen. Hoogste tijd voor een debat, dus ik steun het.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Dit is geen nieuws; dit is eigenlijk al jaren bekend. Maar het wordt tijd dat het nu eens een keer wordt uitgebannen in Nederland, dus steun voor dit debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, steun. Ik zou ook in de Handelingen meegenomen willen hebben dat de staatssecretaris van Sociale Zaken hier ook bij aanwezig is.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter. Voor ons is dit niet nodig, maar ik zou wel een brief willen zien waarin het kabinet ingaat op hetgeen hier naar voren wordt gebracht. Dan kunnen we daarna altijd nog kijken of een debat eventueel nodig is.

De heer **Wiersma** (VVD):
Voorzitter. Ook ik zou eerst een brief willen, want dit gaat heel breed over een aantal thema's, maar ik hoor dat dit debat toch gaat plaatsvinden. Dan zou ik in ieder geval het verzoek willen doen om ook de minister van BZK en de minister van Landbouw erbij te betrekken, want daar gaat het in die artikelen met name over.

De **voorzitter**:
Meneer Jasper van Dijk, u heeft een meerderheid voor het houden van een debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Wilt u nog iets zeggen, meneer Omtzigt?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ja, over het vorige punt, voorzitter. U concludeerde af dat we die brief vragen, maar ik vroeg om daar een kleine schriftelijke ronde aan toe te voegen, juist om die vragen hier niet allemaal aan de orde te laten komen. Dat betreft het verzoek van de heer Voordewind. Ik zou dus graag toegevoegd willen hebben dat we een schriftelijke ronde houden via de commissie.

De **voorzitter**:
Dat moet u via de commissie doen, niet via de plenaire zaal. Daarom begreep ik het niet.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Maar u vroeg juist om die vragen hier niet toe te voegen. Daarom dacht ik: ik vertel dat hier.

De **voorzitter**:
Oké, dan heeft u dat helder gemaakt, maar schriftelijke vragen via de commissie moeten ook via de commissie worden gedaan en moeten daar ook worden besproken. Maar dat wist u.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Nee, want er worden hier regelmatig vragen toegevoegd aan een brief.

De **voorzitter**:
Nee, een schriftelijke vragenronde via de commissie moet echt via de commissie.

Ik ga naar de heer Edgar Mulder namens de PVV.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Voorzitter. Karrenvrachten medische gegevens van Nederlandse patiënten ... U kijkt heel moeilijk, voorzitter. Excuus.

De **voorzitter**:
Nee, het geeft niet. U zei iets, maar dat hoorde ik niet. Wat zei u aan het begin?

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Ik zei: "Voorzitter".

De **voorzitter**:
O. Meneer Edgar Mulder.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Heel veel gegevens van Nederlandse patiënten worden opgeslagen in Google Cloud. De patiënten weten ondertussen van niets. Het gebeurt namelijk stiekem en zonder hun toestemming. De PVV wil dus zo snel mogelijk in debat met de minister voor Medische Zorg.

De heer **Raemakers** (D66):
Ook D66 is hier zeer kritisch over. Ik heb met collega Verhoeven ook schriftelijke vragen ingediend. We willen dat die heel snel beantwoord worden en dan gaan we bekijken of een debat nodig is. Nu dus nog geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Dit is een ernstige zaak, voorzitter. Daarom hebben wij vorig jaar in mei al gepleit voor een niet-commerciële gegevensverwerker, maar op dit moment willen we graag eerst een brief hebben.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter. Van harte steun. Dit is een zeer zorgelijke situatie. We willen daar dus heel graag een debat over voeren.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Als de beantwoording van de door D66 gestelde vragen snel kan plaatsvinden, kunnen we nu alvast het debat inplannen. Dus steun voor het debat.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Voorzitter. Dit is een bijzondere situatie. Ik zou echt eerst de antwoorden op de gestelde vragen willen zien voordat ik kan inschatten of er echt iets aan de hand is waarover we moeten debatteren. Dat wacht ik dus even af.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ook ik wil eerst de antwoorden hebben op de vragen die kennelijk al zijn gesteld. Een brief is dus prima, maar nog geen steun voor een debat.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. De SP heeft ook vragen gesteld over deze kwestie. We willen eerst de antwoorden afwachten en dan kijken we hoe we verder handelen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter, wel steun voor een brief maar nog geen steun voor het debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Meneer Edgar Mulder, u heeft geen meerderheid.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Ik begon natuurlijk geheel verkeerd.

De **voorzitter**:
Nee hoor, dat valt wel mee.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Maar toch een dertigleden-debat.

De **voorzitter**:
Ja, dit debat voegen we toe aan de lijst van de dertigleden-debatten. Dank u wel. Was er ook om een brief gevraagd? Ja. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Bromet namens GroenLinks.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Als een koe melk geeft, moet zij elk jaar of regelmatig een kalfje krijgen. Een heleboel boeren in Nederland bewijzen dat er weinig sterfte optreedt als je goed voor die kalfjes zorgt. Helaas is er op een heel aantal bedrijven nog een schrikbarende hoge sterfte. Ik wil hierover graag een debat met de minister van LNV.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Ik stond hier vorige week, omdat hetzelfde speelt in de geitenmelksector. Ik zou het verzoek willen steunen, maar ik denk dat we het dan moeten hebben over de sterfte van dieren in de zuivelketen als geheel, dus zowel over koeien als over geiten in de melkveehouderij. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun voor het verzoek. En ik vind de suggestie van mevrouw Ouwehand een goede.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Ik stond hier vorige week, omdat het kabinet willen hebben. En in de eerstvolgende procedurevergadering zal ik het voorstel doen om een aantal feitelijke vragen te inventariseren waarop we een antwoord willen hebben. Op basis daarvan zullen we dan beoordelen of een debat nodig is. Als een debat nodig is, dan zou ik graag pleiten voor een AO Diergezondheid.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Een brief lijkt mij heel goed. Vervolgens een debat of een AO ergens inplannen, verbreed tot diergezondheid, dierenwelzijn. Dat lijkt mij een goede route.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. We horen uit de branche dat het bij heel veel bedrijven goed gaat. Daarom is het zo verbazingwekkend dat het bij een aantal bedrijven helemaal misgaat. Dus steun voor dit debatverzoek.

De heer **De Groot** (D66):
D66 heeft hierover ook schriftelijke vragen gesteld. Ik stel voor dat we dat eerst even afwachten voordat we een debat gaan voeren.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mijn fractie wil eerst meer informatie en dan in de procedurevergadering bespreken hoe we verdergaan.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter, van harte steun. Ik zou het AO — als het een AO wordt — eerder het AO Dierensterfte willen noemen dan het AO Diergezondheid. We spreken over één op de vijf kalveren. Ik vind het ook belangrijk dat er landen bij betrokken worden die op het punt van dierenwelzijn bij ons achterlopen, maar die veel minder sterfte hebben. Want wij leren van niets. Dus graag van harte steun.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun voor dit verzoek. De lijn die mevrouw Lodders aangaf om dit te behandelen, vind ik een goede. Die wil ik wel steunen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Bromet. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer De Jong namens de PVV.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter, hartelijk dank. Gisteren stond met grote koeienletters op de voorpagina van De Telegraaf "Korting pensioen in zicht". Nou, korting op pensioenen is totaal onnodig. We zouden de rekenrente kunnen aanpassen. Het is dus een politieke keuze om die wel of niet van tafel te halen. Wij willen graag dat die pensioenkortingen van tafel gaan, vandaag nog. Daarom zou ik graag zo snel mogelijk een debat voeren over dit onderwerp.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter. Er is nog weinig tijd om kortingen te voorkomen voor 10 miljoen deelnemers. Dus een debat, en wel zeer snel.

De heer **Kwint** (SP):

Volkomen mee eens.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Voorzitter. We wachten allemaal af waar de sociale partners mee komen. Ik zie geen aanleiding voor een debat op dit moment.

De heer **Sneller** (D66):

Ik sluit me aan bij de heer Van der Linde.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Op dit moment nog geen steun, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Alles wat nodig is, is een pensioendeal tussen werkgevers en vakbonden. Daar ligt de bal. Dus nu geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik begrijp de spanning die dit oproept, maar ik denk dat het niet opportuun is om nu een debat te voeren.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Ook ik ben zeer benieuwd waar de sociale partners mee komen. Ik zou uiterlijk aan het eind van het voorjaar een brief willen hebben over hoe dat loopt.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer De Jong.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter. De suggestie wordt gewekt alsof er nog zo veel tijd is, maar miljoenen Nederlanders zijn zich enorm zorgen aan het maken en een groot deel van de Kamer laat die mensen gewoon keihard in de steek. Dat is een schande.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, meneer De Jong. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Özdil namens GroenLinks.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Dank u, voorzitter. "Hoe de universiteit een megastal werd" is de titel van het artikel van De Correspondent waarin duidelijk en precies uiteen wordt gezet hoe de bekostiging steeds variabel is geworden, waardoor we vandaag de dag met al die perverse prikkels zitten. Ik vraag zowel een brief van de minister met een reactie op dat artikel van De Correspondent, als een deze maand in te plannen debat, waardoor de Tweede Kamer goed geïnformeerd het aankomende rapport van de commissie-Van Rijn tegemoet kan treden.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. De nood bij universiteiten is inderdaad hoog. Wat de SP betreft hebben we als Kamer al veel te veel het heft uit handen gegeven aan de commissie-Van Rijn. Dus steun voor de debataanvraag.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

De zorgen in de sector zijn groot, dus van harte steun voor zowel debat als brief.

De heer **Beertema** (PVV):

Steun voor beide, voorzitter.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun. Volgens mij komen er voldoende momenten om hierover met elkaar in debat te gaan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Ik wil er wel graag een schriftelijke reactie op hebben. Die zou ik dan te zijner tijd gewoon willen betrekken bij het debat naar aanleiding van het rapport van de commissie-Van Rijn.

De heer **Van Meenen** (D66):
Wijze woorden van mijn collega Bisschop. Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voor mij geldt hetzelfde.

De **voorzitter**:
Meneer Özdil, u heeft geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Als ik goed heb geteld, heb ik wel steun voor een dertigledendebat. Dat zou ik toch willen agenderen. Zodra de commissie-Van Rijn klaar is, ga ik erop terugkomen om er alsnog een snel in te plannen debat van te maken.

De **voorzitter**:
Goed. Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Uw volgende verzoek.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Voorzitter. Maar liefst een derde van de universiteiten biedt geen schakeltraject aan voor hbo-studenten die een master of een researchmaster willen doen. Ik vraag een debat aan, niet alleen over de bevindingen van de inspectie, maar ook vanwege de reactie van de minister, die het alleen heeft over de wet duidelijker maken, terwijl het heel belangrijk is dat het ook gaat om toezicht. Dat is er tot nu toe niet voldoende geweest en ook de middelen ontbreken bij de universiteiten.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun voor dit debat. Er gaat hier duidelijk echt iets mis en het is goed als de Kamer daarover praat.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter, geen steun voor dit debat. We hebben van de minister inderdaad een brief hierover gehad. Daar is wat op aan te merken, maar laten we dat dan via de commissie regelen.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben informatie van de minister. Ik denk dat die bij een AO besproken kan worden.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het is een punt dat inderdaad aandacht vraagt, maar het lijkt mij inderdaad handiger om via de commissie te regelen of het een debat of een algemeen overleg moet worden.

De heer **Van Meenen** (D66):
Ik sluit mij aan bij de wijze woorden van mijn collega Bisschop van de SGP. En dat was het dan ook weer voor dit jaar.

De **voorzitter**:
Voor dit jaar?

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Dat zegt-ie elke keer.

De **voorzitter**:
Dat heeft u goed gezegd, meneer Van Meenen. U zei "voor dit jaar" en het is nog maar begin april. Oké, dan onthouden we dit voor de volgende keer. Waar was ik? Bij de heer Van Raan.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun voor een debat. Een AO lijkt me prima.

De heer **Beertema** (PVV):
Voorzitter. De SGP zit niet meer op de achterbank, die zit gewoon voorin, begrijp ik. Maar geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Meneer Özdil, ook hiervoor heeft u geen meerderheid.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Voorzitter. Het is verleidelijk om toch een dertigledendebat te agenderen, met ook nog de liefde van de heer Van Meenen voor de SGP daaraan toegevoegd, maar dat laat ik even

zitten. We gaan het dan maar via de commissie en met schriftelijke vragen regelen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Toorenborg namens het CDA.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter. We hebben morgen het debat over de rapporten ten aanzien van Michael P. Wij zouden graag enige uitbreiding willen zien van de spreektijd. Ik heb in de wandelgangen al een beetje rondgevraagd of de meeste leden dit willen. Met twee minuten zouden we volgens mij al een heel eind komen, dus twee minuten extra graag.

De voorzitter:

Goed. Heeft iemand hier bezwaar tegen? Nee. Dan doen we zes minuten spreektijd voor morgen.

Dan ga ik naar de heer Kwint namens de SP.

De heer Kwint (SP):

Voorzitter. Streekomroep 1Twente dreigt te verdwijnen. De streekomroep die standaard in elke brief van de minister als goed voorbeeld wordt genoemd, de streekomroep die compliment na compliment krijgt, dreigt waarschijnlijk juni niet eens te halen. Ondanks de warme woorden van de minister, die eerder al zei dat dit soort initiatieven heel erg belangrijk zijn, blijft het een beetje wachten op daden. Als de minister dat niet doet, moeten wij het maar doen. Ik wil dus graag een debat met minister Slob over de toekomst van onze streekomroepen.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Van harte steun. We moeten het ook snel plannen, want het water staat hun echt tot de lippen.

De heer Kwint (SP):

1 juni.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Dus zeker steun.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Voorzitter. Er zijn meer streekomroepen die behoorlijk in nood zitten. Het lijkt me inderdaad goed om eens apart over streekomroepen te praten omdat zij een heel belangrijke rol hebben in de controle van de lokale democratie. Dus goed om daar eens in een apart debat over te praten.

De heer Sneller (D66):

Terecht dat de heer Kwint hier aandacht voor vraagt. We hebben hier vier maanden geleden een motie aangenomen om op zo kort mogelijke termijn een reactie te krijgen op de plannen die er liggen. Ik zou dus graag voor het einde van de week een brief willen hebben van de minister. Dan kunnen we op dat moment kijken hoe we dit het best kun-

nen bespreken, want om dit nou achteraan de lijst van debatten te zetten, lijkt me geen goed idee.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de wijze woorden van mevrouw Westerveld van GroenLinks. Ik sluit me ook aan bij het verzoek om een brief.

De heer Aartsen (VVD):

Voorzitter, geen steun voor het debat. Volgens mij is het veel belangrijker dat we snel een brief krijgen. We hebben als Kamer al heel duidelijk aangegeven wat wij van deze casussen vinden. Dus laat de minister maar een brief sturen. Steun om dat voor het eind van de week te doen en dan kunnen we er verder over praten.

De heer Van der Molen (CDA):

Voorzitter. Het wordt tijd voor tempo bij de minister. Dus ik sluit mij aan bij het voorstel dat de heer Sneller doet. Dat gaat sneller dan een debat aanvragen.

De heer Öztürk (DENK):

Als je tempo wil, wil je een debat én een brief. Daarmee laat je zien dat je het serieus neemt en de streekomroepen wil helpen. Dus geen briefcoalitie maar steun voor het debat. En zo snel mogelijk de brief.

De heer Drost (ChristenUnie):

Geen steun voor een debat nu, maar wel voor een brief, alstublieft.

De voorzitter:

Meneer Kwint, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Kwint (SP):

Nee, ja goed, tegen de tijd dat een dertigledendebat wordt gevoerd, is 1Twente dood en begraven. Dus ik ga het dan wel via de commissie proberen.

De voorzitter:

Dat hoop ik niet trouwens ...

De heer Kwint (SP):

Ja, ik ook niet.

De voorzitter:

Maar ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Gisterenavond stuurde de minister een brief naar de Kamer dat per direct het schip bedoeld om drenkelingen te redden uit de Middellandse Zee, aan veel strengere eisen moet voldoen en dus voorlopig aan de ketting moet blijven. Maar de implicaties van deze actie en regelgeving zijn verre gaand. Van zoekadetten tot bruine vloot, van Women on Waves tot Sea-Watch, iedereen verkeert in grote onzekerheid. De plotselinge willekeur en nieuwe regels hebben grote gevolgen voor humanitaire en ideële organisaties, waar Nederland van oudsher pal voor heeft gestaan. Ik wil hierover heel graag een debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter, geen behoefte aan. En ik herken de duiding ook niet.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun voor het debat en eerst graag ook een brief hierover.

De heer **Schonis** (D66):

Wij hebben ook vragen naar aanleiding van de brief van gisteren. Dus volgens mij is die brief er al.

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Schonis** (D66):

Ik wil eigenlijk een tegenvoorstel doen. Mijn voorstel zou zijn om het AO Maritiem dat reeds is ingepland en waar dit al voor geagendeerd stond, te vervroegen naar voor het voorjaarsreces, dus binnen nu en twee weken, zodat we het er dan over kunnen hebben. Dat zal namelijk sneller zijn dan dat we een debat ingepland kunnen krijgen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Steun, voorzitter.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Steun voor wat de snelste weg is. Dus vooralsnog steun voor het debat, maar als het sneller in het AO kan, dan heeft dat natuurlijk de voorkeur. Het verzoek om een brief steunen we ook van harte.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter, graag snel opheldering en duidelijkheid en een gesprek met de Kamer hierover. Volgens mij kan dat het beste via een AO, op voorwaarde dat het AO zo snel mogelijk ingepland kan worden, in ieder geval voor het reces.

De **voorzitter**:

Ja, dus u sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Schonis, denk ik.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

De brief is er al. Ik sluit mij aan bij D66 en de ChristenUnie om dat in een AO Maritiem te doen en eventueel dat ook eerder te doen; als die wens leeft, moeten we dat honoreren.

De **voorzitter**:

Mevrouw Kröger, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Dan zullen we in de procedurevergadering het AO Maritiem naar voren halen, inclusief een VAO en stemmingen voor het meireces.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Helder namens de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. We konden vandaag lezen dat het geweld tegen agenten helaas weer is toegenomen. Nou had ik al een meerderheidsdebat toegewezen gekregen, nr. 47 op de lijst. Dat zou ik heel graag hiermee willen uitbreiden. In dat kader zou ik ook graag uitbreiding van de spreektijd willen hebben met twee minuten. Wat betreft dat meerderheidsdebat had ik ook al een meerderheid voor het verzoek om het snel in te plannen. Dus dat verzoek om het snel in te plannen doe ik nog een keer. Het gehele verzoek doe ik mede namens de collega's van de Partij van de Arbeid, het CDA en de VVD.

De **voorzitter**:

U heeft al een meerderheid geregeld.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Goed hè.

De **voorzitter**:

Dat scheelt. Dus dan zullen we daar rekening mee houden.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Ik hoor graag de mening van de collega's, hoor. Hoe meer, hoe liever.

De voorzitter:

Of iemand daartegen is, bedoelt u? Mevrouw Den Boer.

Mevrouw **Den Boer** (D66):

Dank u wel, voorzitter. We zijn uiteraard helemaal klaar met het geweld tegen politie en hulpverleners. Het is goed om die debatten samen te voegen en urgent in te plannen. Alleen, ik zou wel heel graag nog een brief van de minister van Justitie en Veiligheid willen hebben over de contrasterende cijfers over het geweld dat is gebruikt tijdens de jaarwisseling. De COR, de Centrale Ondernemingsraad Politie, komt met andere cijfers dan politie en justitie zelf. Dus graag een brief voor die tijd.

De heer **Van Raak** (SP):

Ik zou hier vandaag nog over willen spreken. Maar het is heel frustrerend: we vragen zo veel debatten aan dat het gewoon ontzettend lang gaat duren. Dus ik ben het van harte eens met de constructie die bedacht is, maar het duurt nog steeds lang. Morgen zouden we een overleg hebben. Dat is verzet naar 17 april. Dan wil ik het hier in ieder geval ook over gaan hebben. Dat zullen mevrouw Helder en al die anderen waarschijnlijk ook gaan doen.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Voorzitter, steun voor alle verzoeken namens 50PLUS.

De voorzitter:

Mevrouw Helder, u heeft gewoon een ruime meerderheid voor het uitbreiden en het snel plannen. Dus daar zullen we rekening mee houden.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Zou het voor het meireces kunnen — van dit jaar?

De voorzitter:

Ik durf hier niks toe te zeggen, maar we doen ons best.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Vraag je niks, heb je niks; dus ik heb het toch even gevraagd.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Helder. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Klaver namens GroenLinks. Kijk, er is een fan van u! Mevrouw Buitenweg wordt helemaal vrolijk.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Dit zijn punten voor mevrouw Buitenweg!

Voorzitter. Vandaag kwam via De Nieuws BV het nieuws tot ons dat de dag nadat het kabinet had aangekondigd dat er een CO₂-belasting komt, minister Wiebes al bij VNO-NCW op kantoor zou zijn verschenen om daar de mensen gerust te stellen en het grote bedrijfsleven ervan te verzekeren dat die CO₂-belasting er niet komt. Ik vind die berichtgeving schokkend. Ik verzoek om een debat op de meest korte termijn. En ik wil graag een brief van de minister ontvangen, voor donderdag 12.00 uur. Ik wil dat er in die brief staat welke contacten de minister op dit moment nog meer heeft met welke grote bedrijven en met welke lobbyisten. En ik wil graag een gespreksverslag van het gesprek dat minister Wiebes met VNO-NCW heeft gehad.

De voorzitter:

Dus een debat ...

De heer **Klaver** (GroenLinks):

... en een brief ...

De voorzitter:

... en het zo snel mogelijk inplannen van het debat. En een brief natuurlijk.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Als dit klopt, dan ruikt dit naar kiezersbedrog. Dat zou heel erg stinken, dus het lijkt me goed als het kabinet snel opheldering geeft en we hier heel snel een debat over hebben.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter. Het CDA wil graag een debat over de inhoud, namelijk over de vraag wat we met die CO₂-heffing gaan doen. We zijn ook erg benieuwd naar de doorrekeningen van de CO₂-heffingsvarianten van zowel GroenLinks als de Partij voor de Arbeid. Daar willen we graag over debatteren, maar hier heb ik geen steun voor.

De heer **Sienot** (D66):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er ligt een hele duidelijke brief van het kabinet. De voorstellen zoals die er lagen, werken niet. We zijn benieuwd waar het kabinet nu wel mee gaat komen. Daar voeren we dan heel graag een debat over, inderdaad inclusief de doorrekeningen van het PBL van de CO₂-heffingen die GroenLinks en PvdA voorstellen. Dus op dit moment geen steun. Dank u.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter. Wij kijken met belangstelling uit naar de uitwerking van het voorstel van het kabinet. Op dit moment geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. Het beeld wordt gewekt dat die bonus-malusregeling wordt herverpakt in een cadeaupapiertje met een CO₂-heffingsstempel erop. Dat is een heel verkeerd beeld. Daar moeten we over debatteren ...

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek.

De heer **Moorlag** (PvdA):
... want dit ruikt als vis van vorige week maandag.

De heer **Kops** (PVV):
Brief prima, geen steun voor een debat.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter. Dit is precies waar mijn fractievoorzitter ook al voor gewaarschuwd heeft, dus graag een debat. Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mijn collega's Agnes Mulder en de heer Sienot: nu geen steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Nu nog geen steun, voorzitter. We wachten eerst de voorstellen af, en dan in één keer een goed debat over dit onderwerp.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, dat is ook de benadering van de SGP.

De **voorzitter**:
Meneer Klaver, u heeft geen ...

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Mevrouw de voorzitter, ik zie het: er is geen steun voor een debat. Dat is jammer. Ik heb natuurlijk wel verzocht om een brief. Ik wil nog een keer zeggen dat ik graag voor donderdag 12.00 uur een reactie wil. En ik verwacht echt — dat heeft ook niemand tegengesproken, dus ik ga ervan uit dat daar steun voor is — dat het kabinet in ieder geval openheid geeft over het gesprek dat er is geweest met die lobbyisten van het grote bedrijfsleven, want dit mag geen kiezersbedrog worden.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Stoffer namens de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. In De Telegraaf konden wij vandaag zien en lezen dat de AIVD zich zorgen maakt over naschoolse Arabische

lessen waarbij radicaal gedachtegoed wordt verspreid. Ook wij maken ons daar zorgen over. Daarom vragen wij een debat aan met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Weer een onacceptabel voorbeeld van misbruik van onze vrijheden om kinderen antidemocratisch gedachtegoed op te dringen. Dus steun voor dit debat. Ik zou wel willen voorstellen om de minister voor Rechtsbescherming, die over radicalisering gaat, hier ook bij uit te nodigen.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Steun voor het verzoek, ook voor het verzoek van de heer Paternotte. Ik zou daarvoor graag een brief ontvangen, want we hebben naar aanleiding van de Turkse weekendscholen moties aangenomen die van het kabinet vragen om bijvoorbeeld de onderwijsinspectie toezicht te laten houden op informeel onderwijs dat anti-integratief en antidemocratisch is. Ik zou graag willen dat de stand van zaken in die brief wordt meegenomen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter, scholen zijn er om taal en rekenen te leren en niet om haat te prediken, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter, ook steun voor het debat namens de VVD. We hebben naar aanleiding van de berichtgeving ook meteen schriftelijke vragen ingediend. Ik zou het waarderen als die beantwoord worden voordat het debat wordt ingepland.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Ook namens GroenLinks steun, voorzitter, ook voor het voorstel van collega Paternotte om de minister voor Rechtsbescherming erbij te betrekken.

De heer **De Graaf** (PVV):
Steun voor beide voorstellen. Liever had ik de minister van Justitie en Veiligheid gezien, maar de minister voor Rechtsbescherming kan ook.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun voor beide verzoeken.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Stoffer.

De heer **Stoffer** (SGP):
Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Buitenweg.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We hebben morgen het debat over Michael P. Ik zit nog wel met een aantal vragen. Een van de meest prangende is de volgende. Als iemand geplaagd is op basis van artikel 15.5 van de Penitentiaire beginselenwet, kan die persoon met verlof zonder dat de reclassering wordt ingeschakeld. Mijn vraag is: vanaf wanneer wist de minister dat dit het systeem is, althans, dat dit het gebruik is? Daar wil ik heel graag een brief van de minister over, ruim, in ieder geval een uur, voordat het debat gaat plaatsvinden morgen.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Agema, namens de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Er is sprake van een uitbraak van mazelen op een kinderdagverblijf in Den Haag. Dat is zorgelijk, want mazelen zijn zeer besmettelijk en kinderen worden pas gevaccineerd bij veertien maanden. Bij de laatste grote uitbraak in Nederland zijn 105 kinderen in het ziekenhuis gekomen en zijn 3 kinderen overleden. Er is dus sprake van een zeer zorgelijke situatie. Ik zou dan ook willen voorstellen om op korte termijn een debat in te plannen en ik zou graag morgen voor 12.00 uur een brief ontvangen van de staatssecretaris van VWS met daarin de actualiteiten, de stand van zaken en zijn plan van aanpak.

Mevrouw Diertens (D66):

We hebben het hier de laatste tijd veel over gehad. We hebben een rondetafel en een AO Vaccineren gehad. Er zijn heel veel dingen in gang gezet. We hebben over twee weken een AO Preventie, dus ik denk dat dat de beste route is om dit belangrijke thema te bespreken. Op dit moment dus geen steun. Er is hierover ook een initiatiefwet in voorbereiding, dus ik denk dat we heel veel dingen doen. Graag dan een gesprek.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter, wij zouden het meteen willen behandelen bij het AO Preventiebeleid. Dat is, denk ik, de snelste manier.

Mevrouw Tellegen (VVD):

De uitbraak van mazelen op een kinderopvang in Den Haag is ernstig genoeg. Het laat alleen maar weer zien dat de vaccinatiegraad omhoog moet. Daar hebben we net over gedebatteerd met de staatssecretaris. Hij is, als het goed is, nu bezig met een actieplan met maatregelen om de vaccinatiegraad omhoog te krijgen. Ik wil dat dat actieplan heel snel naar de Kamer komt en ik wil het dan maar meteen bij het AO Preventiebeleid betrekken.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. De PvdA keurt het af dat kinderen onnodig aan ziekte worden blootgesteld, dus steun voor het debat. Zoals het zich nu aftekent, ziet het er naar uit dat een AO de snelste weg zou zijn, maar ik steun het verzoek wel.

De voorzitter:

U steunt het.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De staatssecretaris zit erbovenop om de vaccinatiegraad omhoog te krijgen en dit bewijst maar weer hoe nodig dat is. Het AO Preventie is de eerste mogelijkheid, dus we willen het daar graag met elkaar bespreken.

De heer Stoffer (SGP):

Steun voor een brief en voor de rest kan het wat ons betreft bij het AO Preventie aan de orde komen.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Steun voor de gegevens die mevrouw Agema wil. Vooral nog denk ik dat het handigste is om het bij het AO Preventie te betrekken, maar wel met de kanttekening dat als de antwoorden morgen van de staatssecretaris niet bevredigend zijn, we hier dan ongetwijfeld weer opnieuw zullen staan bij de regeling.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik heb de coalitie niet gehoord over de brief.

De voorzitter:

Nee, op de brief heeft u gewoon recht, hoor. Daar heeft u geen steun voor nodig.

Mevrouw Agema (PVV):

Oké. Voor de rest ben ik natuurlijk zeer teleurgesteld, omdat de ouders in Den Haag nu natuurlijk graag op korte termijn de staatssecretaris willen horen en niet pas over een paar weken. Maar zo gaat dat met deze coalitie, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Agema. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Voor nu schors ik de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Ziengs