

## 2019Z04457

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister voor Rechtsbescherming over *het belemmeren van de vrije advocatenkeuze door rechtsbijstandsverzekeraars* (ingezonden 7 maart 2019),

Vraag 1

Kent u de aflevering van Kassa over rechtsbijstandsverzekeraars die de vrije advocatenkeuze belemmeren voor hun klanten?<sup>1</sup>

Vraag 2

Wat is uw reactie op de kritiek die geuit wordt door oud-advocaat Ton Steinz dat Nederland het enige land is waar juristen in loondienst werken en op die manier twee heren dienen, enerzijds de belangen van de rechtszoekenden, anderzijds de instructies van de maatschappij waarvoor ze werken om snel veel dossiers af te werken?<sup>2</sup>

Vraag 3

Wat vindt u ervan dat in alle andere Europese landen deze dubbele positie van de jurist bij een rechtsbijstandsverzekeraar verboden is? Vindt u niet dat dit in Nederland ook het geval zou moeten zijn?

Vraag 4

Wat is uw reactie op de kritiek van Ton Steinz op Nederlandse rechtsbijstandsverzekeringen dat de vrije advocatenkeuze vaak wordt belemmerd? Is het toegestaan dat de maximale bedragen die worden verzekerd voor een externe advocaat veel lager zijn dan die van de toegewezen jurist?

Vraag 5

Wat is uw reactie op de uitspraak van Ton Steinz dat het Hof van Justitie van de Europese Unie in artikel 4 van de richtlijn 87/344/EEG de vrije keuze op een advocaat bij rechtsbijstandsverzekerden verplicht heeft gesteld? Wordt dat op dit moment wel correct nageleefd door de rechtsbijstandsverzekeraars in Nederland?

<sup>1</sup> Kassa, 2 maart 2019, <https://kassa.bnnvara.nl/media/685412>

<sup>2</sup> Nederlands Juristenblad, 15 juni 2018, Gaat het wel goed met onze rechtsbijstandsverzekeringen?, Ton Steinz, <https://www.njb.nl/Uploads/2018/6/NJB23-Focus-2.pdf>

Vraag 6

Wat gaat u doen om te zorgen dat de vrije advocatenkeuze niet belemmerd wordt door rechtsbijstandsverzekeraars?