

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Tweede Kamerlid Van Raan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thieme in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad.

Aangezien de ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, worden het VAO Meerjarig Financieel Kader en het VAO Stand van zaken erf- en schenkbelasting van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het debat over de beschikbaarheid van middelen voor zelfdoding van de agenda van af te voeren.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 34919-8; 31524-382; 34967-15; 32813-206; 23645-672.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31490-240; 24490-25; 28325-179; 34245-5; 31066-441; 31066-443; 31066-431; 32761-124; 31066-424; 31066-445; 31066-435; 31066-446; 31066-439; 31066-438; 29628-783; 29628-743; 21501-20-1378; 29544-849; 29544-834; 30950-142; 29544-803; 30950-140; 29544-775; 25657-298; 25657-302; 31936-521; 30175-309.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van vóór het kerstreces:

- het VAO Arbeidsmarktdiscriminatie, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk namens de SP;
- het VSO over de stand van zaken rond activiteiten om de aantallen dyslexieverklaringen terug te dringen, met als eerste spreker de heer Van Meenen namens D66;
- het VAO Vreemdelingen- en asielbeleid, met als eerste spreker de heer Fritsma namens de PVV;

en aan de agenda van na het kerstreces:

- het VAO Pgb, met als eerste spreker de heer Kerstens namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Ik zou graag het verzoek aan de Kamer willen doen om volgende week een terugblikdebat te houden over de Europese top die op dit moment gehouden wordt. Ik ken natuurlijk de agenda en de drukte, dus wat mij betreft zouden we dat ook in een notaoverleg kunnen doen. Ik voel de

behoefte om met de minister-president te spreken over wat er vandaag en morgen in Brussel is afgesproken.

De heer Snels (GroenLinks):
Steun voor het voorstel.

Mevrouw Maeijer (PVV):
Steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Steun.

De heer Geleijnse (50PLUS):
Steun voor dit verzoek, voorzitter.

Mevrouw Leijten (SP):
Blijft de coalitie zitten?

De voorzitter:
Nee, ik zie meneer Geurts.

De heer Geurts (CDA):
Van mijn collega Omtzigt heb ik de opdracht gekregen om het debat niet te steunen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer Van Weyenberg (D66):
Ook geen steun.

De heer Anne Mulder (VVD):
Voorzitter, geen steun. Die top is nog niet gehouden en er zijn dus nog geen resultaten bekend. We weten dus niet eens waar we dan over moeten gaan praten.

De voorzitter:
Mevrouw Leijten, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw Leijten (SP):
Ik vind dat knap bizar, voorzitter. Er ligt een enorme agenda voor, we weten niet hoe de brexit verloopt en dan willen we daar niet op terugkijken.

De voorzitter:
Daar is gisteren uitgebreid over gesproken. Uw volgende verzoek.

Mevrouw Leijten (SP):
Op 27 november vroeg ik hier een debat aan over het ontluisterende interview met Unileverbaas Polman over hoe

dat nou precies verloopt met die contacten tussen de regering en Unilever en over wat er nou precies vanuit Unilever van de regering geëist is om het concern naar Rotterdam te laten komen. Gisteren kreeg ik daarover een briefje van de minister-president waarin eigenlijk niks stond. Daarmee is mijn behoefte aan een debat met de minister-president over dit interview met Polman ...

De voorzitter:
... groter geworden.

Mevrouw Leijten (SP):
... nog even levend als toen. Ik doe opnieuw het verzoek voor een debat met de minister-president.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Steun.

De heer Snels (GroenLinks):
Steun voor het voorstel.

De heer Van Weyenberg (D66):
Voorzitter, de coalitie heeft afscheid genomen van het afschaffen van de dividendbelasting, maar mevrouw Leijten blijkt daar nog wat meer tijd voor nodig te hebben. Geen steun.

Mevrouw Akerboom (PvdD):
Steun voor dit verzoek.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Steun.

De heer Anne Mulder (VVD):
Geen steun.

De heer Geurts (CDA):
Geen steun.

De heer Geleijnse (50PLUS):
Steun.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter, meer dan 30 leden willen het debat voeren over hoe de multinationals aan de touwtjes trekken in het Torentje. Laten we dit maar agenderen.

De voorzitter:
Dat doen we. Dank u wel.

Mevrouw Beckerman namens de SP. Nee? Ik zie haar niet.
De heer Van Gerven namens de SP.

De heer Van Gerven (SP):
Voorzitter. Vanmorgen bereikte ons het bericht van Follow the Money over de enorme belangenverstrengeling tussen artsen en de hulpmiddelenindustrie, volstrekt in strijd met de wet. Nu hebben wij het debat van mevrouw Ellemeet staan over het toezicht op implantaten. Ik zou willen verzoeken om dat debat — volgende week zal niet lukken — in januari te plannen, gezien de grootte en de urgentie van het probleem.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Steun.

Mevrouw Van den Berg (CDA):
Voorzitter. Wij hebben dat debat inderdaad al gepland. Volgende week kunnen wij feitelijke vragen stellen over de hulpmiddelen. Wij hebben geen enkele behoefte om volgende week dit debat ook nog te doen.

Mevrouw Akerboom (PvdD):
Steun.

De heer Geleijnse (50PLUS):
Steun om dat na het reces te doen en uiteraard na de antwoorden van de minister op de feitelijke vragen.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Na het reces, niet volgende week.

De heer Van Weyenberg (D66):
Daar sluit ik mij ook bij aan.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Daar sluit ik mij ook bij aan.

De voorzitter:
Na het reces.

De heer Van Gerven (SP):
Voorzitter, dat was ook mijn verzoek. Mijn verzoek was om het in januari te plannen. Ik heb juist aangegeven dat volgende week natuurlijk niet haalbaar is. Er moet ook antwoord komen van de minister op de vragen die zijn gesteld en worden gesteld. Mijn verzoek was om het in januari te plannen, dus direct na het reces.

De voorzitter:
Het verzoek is om het debat in januari te houden.

Mevrouw Van den Berg (CDA):
Ik zou het prettig vinden als de griffie kan afstemmen met het ministerie wanneer we alle antwoorden hebben, zodat we daar ook even goed naar kunnen kijken.

De heer **Van Gerven** (SP):
Dat kan in het reces.

De **voorzitter**:

Dat weet u niet. Dus wat mevrouw Van den Berg zei: eerst de antwoorden afwachten op kennelijk schriftelijke vragen vanuit de commissie.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Volgende week kunnen we schriftelijke vragen krijgen. Dus we moeten weten wanneer we de antwoorden hebben. Als we dan minimaal een week hebben tussen de antwoorden en het AO, dan ben ik daarmee akkoord.

De heer **Van Gerven** (SP):

Maar het is een debat, geen AO.

De **voorzitter**:

Als iedereen het daarmee eens is, dan hoef ik niet iedereen weer te vragen of het akkoord is. De heer Arno Rutte wil toch iets kwijt.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Het is echt van belang dat het ministerie die vragen beantwoordt. Ik wil dat dat vlot gaat, maar ik wil niet dat de heer Van Gerven een deadline daarop zet waardoor we slordige antwoorden krijgen. Daarvoor is het onderwerp te belangrijk.

De **voorzitter**:

Dus eerst de antwoorden. Dank u wel, meneer Van Gerven.

Ik zie mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Begin van dit jaar stond ik hier om een debat aan te vragen over het opkopen van huizen door beleggers. Daar was toen geen meerderheid voor. Sindsdien verschijnen met regelmaat verontrustende berichten over prijsopdrijving en de rol van beleggers op de woningmarkt. Er zijn nog nooit zo veel huurwoningen verkocht als dit jaar, schreef het AD gisteren. Ik zou heel graag willen dat mijn dertigledendebat met de minister van Binnenlandse Zaken en van Financiën omgezet kan worden in een volledig debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun!

De heer **Kops** (PVV):

Prima.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Geen steun.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter, geen steun. Het lijkt me goed dit te betrekken bij de Staat van de Woningmarkt, ook inhoudelijk, omdat het een wat bredere impact heeft op de totale woningmarkt om het op die manier op te lossen. Een brief van de minister zou wel gewenst zijn als reactie voor de Staat van de Woningmarkt behandeld wordt.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun van GroenLinks.

De heer **Anne Mulder** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik deel de zorgen. Ik wil dus ook heel graag een brief hebben. Ik zou hier ook over willen debatteren, maar een algemeen overleg is echt de snelste route. Daarom is mijn voorstel om het te betrekken bij het algemeen overleg Staat van de Woningmarkt.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw ...

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dan laat ik het dertigledendebat uiteraard staan.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Baudet zie ik ook niet. Dan ga ik naar de heer Fritsma namens de PVV. O, de heer Baudet is er wel. Maar goed, u krijgt zo het woord. De heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV):

Dank, voorzitter. U heeft net een VAO Vreemdelingen- en asielbeleid aangekondigd. Ik zou willen verzoeken om dat vandaag nog in te plannen inclusief stemmingen. De reden daarvoor is vrij simpel. De PVV wil een motie indienen om het VN-Vluchtelingenpact niet te steunen. In VN-verband wordt daar maandag over besloten, dus dat laat eigenlijk alleen maar ruimte voor vandaag om een Kameruitspraak te vragen.

De **voorzitter**:

Dan zullen we daar rekening mee houden. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik wil graag nogmaals een debat voorstellen over wat eraan zit te komen. Op 21 december zal Nijpels met een plan komen van iets tussen de 500 en 1.000 miljard aan kosten die we gaan maken voor iets dat volkomen absurd is: maximaal 0,00007°C minder opwarming. Het is echt waanzin wat we aan het doen zijn. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we ons als Kamer beraden nog voordat die plannen naar buiten komen op de vraag of dit het ons überhaupt waard is. We moeten hier echt grondig over nadenken, want dit is waarom de politie niet genoeg geld heeft, waarom het onderwijs met enorme lerarenachterstanden kampt ...

De **voorzitter**:

Dan ga ik ...

De heer **Baudet** (FvD):

... waarom we de mensen in onze verzorgingshuizen niet goed kunnen verzorgen ...

De **voorzitter**:

Dus u wilt ...

De heer **Baudet** (FvD):

... waarom er een woningnood in Nederland is ...

De **voorzitter**:

Meneer Baudet, u wilt een debat.

De heer **Baudet** (FvD):

... de veiligheid. Eigenlijk alle programmapunten kun je realiseren als je stopt met die idiote klimaatdoelen.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. De toekomst van mijn kinderen is me veel waard, daarom geen steun voor dit debat.

De heer **Veldman** (VVD):

Voorzitter. Het verzoek is al eerder gedaan. Het antwoord is hetzelfde: nogmaals geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Voorzitter. De PvdA maakt zich zorgen over de kostenverdeling van de klimaatopgave. Daarom steun voor het debat, waarbij ik wel de hoop uitspreek dat de heer Baudet met wat beter wetenschappelijk onderbouwde argumenten komt als het debat plaatsvindt.

De **voorzitter**:

Ja, dat komt in het debat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter. Wij wachten graag de ambitieuze uitkomsten van het klimaatakkoord af. Geen steun voor dit debat.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie ziet ook uit naar de plannen van de klimaattafels. We gaan er zeker op enig moment over debatteren, maar nu geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Gister steun. Vandaag ook nog steeds dus.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun voor dit verzoek.

De heer **Baudet** (FvD):

De hele oppositie steunt dit, hè, en de coalitie houdt het gewoon tegen. Het is echt ongelofelijk. 1.000 miljard en er niet over willen praten.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Baudet.

Dan ga ik naar de heer Van Aalst namens de PVV.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Er kwam een vernietigend rapport vanochtend van TNO over hoe het gegaan is met de toelating van de Stint. De PVV wil dan ook zo snel mogelijk een debat met de minister van IenW.

De **voorzitter**:

Zo hoort het: kort en krachtig. Een goed voorbeeld. De heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):

Waarom kijkt u mij zo aan?

De **voorzitter**:

Puur toeval.

De heer **Laçin** (SP):

Steun voor het verzoek, voorzitter. Ik had het er vandaag over willen hebben in het AO Verkeersveiligheid. Dat is ons door een aantal partijen niet gegund.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Laçin** (SP):
Maar steun voor het debat zo snel mogelijk na het reces.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Steun om eerst ook wat vragen te stellen. Steun ook voor een plenair debat, maar dan wel in januari.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun ook vanuit GroenLinks om hier zo snel mogelijk een plenair debat over te houden.

De heer **Von Martels** (CDA):
Voorzitter. Ook steun van het CDA en dan een debat in januari wat ons betreft.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Steun, inclusief het procesvoorstel van collega Dijkstra.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook steun.

De heer **Baudet** (FvD):
Steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Zo kan het ook: heel kort en toch heeft u een meerderheid.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Heel kort, heel snel, heel veel resultaat.

De **voorzitter**:
Eigenlijk bijna iedereen steunt u.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Ja, het had voor ons nog sneller gemogen dan wachten tot na de kerstboom, maar het is prima zo.

De **voorzitter**:
Na het reces, in januari, begrijp ik. Dank u wel, meneer Van Aalst. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Tellegen