Utrecht, 22-1-2019

Geachte leden van de commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Allereerst wil ik graag commissie danken voor de uitnodiging. Het is goed om te zien dat de Kamer zich bewust is van het belang van de leerlingen in de medezeggenschap. Het LAKS deelt graag ervaringen van leerlingen met financiën in medezeggenschapsraden.

De rechten die een medezeggenschapsraad heeft zijn ruim geregeld in Nederland. Die ruimte is goed, maar er zijn ook problemen. Zeker als het gaat om medezeggenschap en financiën. Afgelopen vrijdag heb ik met dertig leerlingen uit verscheidene medezeggenschapsraden gesproken over hun ervaringen, problemen en ideeën die bijdragen aan een verbetering.

Leerlingen hebben er weinig tot geen ervaring mee. Leerlingen in de medezeggenschapsraad lopen tegen de vaker benoemde expertisekloof op; het jargon, de hoge mate van abstractie, het lezen van begrotingen, het analyseren van beleid naar concrete scenario’s voor de school, het denken op strategisch niveau, vinden de leerlingen lastig. Ook is er het gevoel dat beslissingen al genomen zijn voordat ze worden voorgelegd aan de leerlingen of dat hun mening geen echt gewicht heeft.

Bij financiële thema’s in de medezeggenschaapsraad worden nog vaak besluiten genomen zonder dat leerlingen het begrijpen. Het wijze advies van de heer van Meenen in het AO over vereenvoudiging bekostiging: ‘Stem nergens mee in totdat je het snapt’ is voor veel leerlingen toch moeilijk, omdat het enorm veel durf vraagt of omdat ze dit advies niet kennen. Leerlingen hebben het gevoel dat niet alles aan hen wordt voorgelegd en dat dingen mooier worden gepresenteerd dan ze zijn. Zo werd vrijdag genoemd dat ze daardoor het idee hebben dat er soms geld verdwijnt. Ook horen ze dat er vaak geld tekort is, terwijl er dan wel veel geld op de plank blijft liggen.

Leerlingen in de MR hebben wel een enorme interesse eigen ideeën over besteding van het geld. De wil is er.

Leerlingen gaven aan dat advies kan helpen. Een aantal leerlingen ontvangt begeleiding van docenten (vaak economiedocenten) en vindt dat dit erg helpt. Scholen moeten docenten ruim tijd geven om leerlingen in de MR te ondersteunen, als leerlingen hierom verzoeken. Dat werkt alleen als de begeleiding wordt opgenomen in de normjaartaak van de docenten. Nu is het begeleiden van leerlingen té vaak iets wat wel “belangrijk” is, maar geen prioriteit. Het is de taak van de school om te zorgen dat de volledige MR, wiens instemming of advies zij verwachten, het begrijpt. Voor leerlingen betekent dat extra ondersteuning.

De regeling dat je als MR onafhankelijke expertise mag inhuren – is bijvoorbeeld niet bekend bij leerlingen. Het staat ook ver van hen af. Geef docenten M&O of economie een paar uur in hun normjaartaak de opdracht de MR te professionaliseren op dit gebied en externe expertise is niet meer nodig. Hoe kan je anders van leerlingen tussen de 12 en 18 verwachten dat zij serieus meedenken over miljoenenbegrotingen?

Als besturen en schoolleiders hun begrotingen serieuzer moeten uitleggen aan leerlingen zullen ze automatisch beleidsrijker begroten, want als leerlingen het willen begrijpen dan moet het schools en concreet. Dat zal ook leiden tot een concretere verantwoording. Ik vermoed dat een verplichting aan scholen om te zorgen dat alle leerlingen in de MR het snappen, dus ook een klein beetje het probleem van de verantwoording in de lumpsum wegneemt.

Met vriendelijke groet, namens het LAKS en onze leden,

Jordy Klaas

Voorzitter LAKS